

فتاویٰ نورۃ

فیہ علم الباقی محمد نور الدین علیہ السلام



شعبہ تصنیف و تدوین دارالعلوم حقانیہ فریدیہ
بمیرپور، سندھ

فتاویٰ رضویہ



بسم الله الرحمن الرحيم

كتاب الادب في الجمال

حسن جمع وحصالة

محمد بن عبد الله

نور السيمون
من نور مكنون وفيها مصباح المصباح في الحجاب الحجاب كما قال النبي
وقد مر حجب من ركب نور لا ينفذ ولا يحترق ولا يذوق ولا يذوق ولا يذوق
لهذا الذي لا يورث من الدنيا ولا من الآخرة ولا يورث من الدنيا ولا من الآخرة
ولا يورث من الدنيا ولا من الآخرة ولا يورث من الدنيا ولا من الآخرة

يَسْتَفْتُونَكَ ط

قُلِ اللَّهُ

يُفْتِيكُمْ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
وَبِالْحَمْدِ لِلَّهِ وَرَبِّ الْعَالَمِينَ

فتاویٰ نور

جلد سوم

تصنیف

شیخ الحدیث فقیہ اعظم مولانا احاج ابوالخیر محمد نور اللہ صاحب انیمی قادی علیہ الرحمۃ
بانی دارالعلوم خفیہ فریدیہ بصیر پور

ترتیب و تدوین

استاذ الفقہ و الحدیث حضرت مولانا علامہ احاج محمد محبت اللہ صاحب نوری مدظلہ
مہتمم دارالعلوم خفیہ فریدیہ بصیر پور

ناشر

شعبہ تصنیف و تالیف دارالعلوم خفیہ فریدیہ

بصیر پور، ضلع ادکارہ

کتاب	فادائی نوریہ
جلد	سوم
تصنیف	حیدر الاسلام حضرت فقیہ اعظم مفتی ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی قدس سرہ العزیز
ترتیب	جانشین فقیہ اعظم حضرت صاحبزادہ مفتی محمد محبت اللہ نوری
اشاعت اول	ستمبر ۱۹۸۳ء / ذوالحجۃ المبارکہ ۱۴۰۳ھ
اشاعت دوم	جنوری ۱۹۹۴ء / شعبان المعظم ۱۴۱۴ھ
اشاعت سوم	محرم الحرام ۱۴۲۰ھ / اپریل ۱۹۹۹ء
صفحات	۶۷۲
مطبع	شرکت پرنٹنگ پریس لاہور
ناشر	شعبہ تصنیف و تالیف دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصر پور شریف ضلع اوکاڑہ
قیمت	۳۰۰ روپے

نقش آغاز

جلد سوم کا نیا ایڈیشن اللہ رب العزت (جل جلالہ و عم نوالہ) کے لطف و کرم اور اس کی توفیق خاص سے پیش خدمت ہے۔

فتاویٰ نوریہ کی پہلی دو جلدوں کے اب تک پانچ ایڈیشن چھپ چکے ہیں۔ یہ جلدیں طہارت، نماز، مساجد، زکوٰۃ، عشر، رویت ہلال، روزہ، اعتکاف، حج، رضاعت اور نکاح وغیرہ عبادات و احکامات پر مشتمل ہیں جبکہ اس میں طلاق، ظہار، ذبح، حلال و حرام جانور، قریابی، عقیقہ، تعزیر اور خطرو اباحت سے متعلق ۲۰۳ فتوے ہیں جن میں سینکڑوں احکامات و جزئیات کی تفصیل موجود ہے۔

کتاب المنظر والاباحہ کی داخلی ترتیب بدل کر جدید مسائل کو ان کی اہمیت کے پیش نظر ابتدا میں جگہ دی گئی ہے۔ نیز عورتوں کے لئے تعلیم کتابت کے جواز پر تحقیقی رسالے ”الافتاء فی جواز تعلیم الکتابۃ للنساء“ اور انتقال خون کے بارے میں فتوے کی عربی عبارات کے ترجمے کے ساتھ از سر نو کتابت کرائی گئی ہے۔ جس سے ان کی افادیت بڑھ گئی ہے۔

قارئین کی سہولت کو مد نظر رکھتے ہوئے ابتدا میں مسائل کی ایک جامع فہرست



اور آخر میں آیات کریمہ، احادیث مبارکہ اور مآخذ و مراجع کی فہرستیں لگا دی گئی ہیں۔
مآخذ و مراجع کی فہرست میں کتب حوالہ، مطبع، مقام و سن طباعت، مستفین اور ان کے
سن وصال کی تفصیل درج ہے۔

قرآنی آیات کی فہرست مولانا حافظ محمد عرفان اللہ اشرفی فاضل دارالعلوم حنفیہ
فریدیہ نے مرتب کی ہے جب کہ باقی تمام فہرستیں اور حوالہ جات کی اصل مراجع سے
مطابقت اور تصحیح کا کام عزیز مفتی محمد لطف اللہ نوری اشرفی مدرس دارالعلوم ہذا نے
بڑی جانفشانی سے انجام دیا ہے۔۔۔ مولانا حافظ محمد اسد اللہ نوری ناظم تعلیمات
دارالعلوم ہذا نے پروف ریڈنگ میں حصہ لیا۔ مولانا صاحبزادہ محمد فیض المصطفیٰ نوری،
مولانا محمد یوسف نوری نے جملہ طباعتی امور بڑی خوش اسلوبی سے انجام دیئے جبکہ علامہ
احمد علی قصوری، مولانا تابش قصوری، پروفیسر غلیل احمد نوری (لاہور) اور مولانا عزیز
احمد نوری (قصور) نے اپنی اپنی ذمہ داریوں کو نبھایا۔ قائد اعظم لائبریری لاہور کے
رہسچ آفیسر محترم سید عبدالرحمن بخاری نے ”فتاویٰ نوریہ کا علمی مقام“ کے عنوان
سے اپنے تاثرات قلمبند کئے۔

اللہ تعالیٰ (جل و علا) ان تمام حضرات کو اجر عظیم سے نوازے اور فتاویٰ نوریہ
کے علمی و فقہی نور سے اہل ایمان کے قلوب و اذہان کو مستیر فرمائے۔

محمد محمد اللہ نوری

۲۷ رجب المرجب ۱۴۱۳ھ

۱۰ جنوری ۱۹۹۴ء



ابتدائیہ اشاعت اول

فوق کل ذی علمِ علیم



الحمد لله على منه وكرمه تعالى وفضل حبيبہ الاعلى صلى الله عليه وسلم
 „فتاویٰ نوریہ“ جلد سوم اپنی پوری نورانیت سے آسمانِ فقہت پر جلوہ افروز ہے۔۔۔۔۔
 ۱۹۷۳ء، ۱۹۷۷ء اور ۱۹۸۱ء میں فتاویٰ نوریہ جلد اول، دوم تین ہزار تین صد کی تعداد میں شائع ہو کر
 بین الاقوامی سطح پر اپنی مقبولیت کا سکہ بٹھا چکی ہیں۔۔۔۔۔ اب تیسری جلد علماء، فقہاء اور اہل علم و دانش
 کے ہاتھ پہنچ رہی ہے۔۔۔۔۔ ان تینوں جلدوں کے صفحات کی مجموعی تعداد ۱۵۲۸ ہے۔۔۔۔۔ جب
 کہ اتنے ہی صفحات پر مشتمل بقیہ جلدوں کی اشاعت کا انتظام ہوا چاہتا ہے۔۔۔۔۔

فتاویٰ نوریہ جلد اول، دوم کی ترتیب و تدوین کا اہم ترین فریضہ نہایت سلیقہ سے حضرت فقیہ
 اعظم علیہ الرحمہ کے عظیم المرتبت صاحبزادے حضرت العلام مولانا الحاج ابو الفضل محمد نصر اللہ نوری
 علیہ الرحمہ نے انجام دیا، نظر ثانی حضرت فقیہ اعظم علیہ الرحمہ نے خود فرمائی۔۔۔۔۔ مگر کیا خبر تھی
 کہ زمانہ ان جلیل القدر شخصیتوں سے ظاہری طور پر محروم ہو جائے گا، جن کے علم و فضل کی شہادتیں
 اکابر نے دیں، جن کے قصائد علماء و فضلاء، عائبانہ پڑھتے، جن کا شرع عالم اسلام میں ہے، جن کے
 تذکرے دیار حبیب میں ہیں، جن کے محامد مولد مصطفیٰ میں سے جاتے ہیں، جن کی یاد آج بھی تازہ ہے
 اور جن کی زیارت کو آنکھیں ترستی ہیں۔۔۔۔۔ جن پر اساتذہ خوش رہے اور مکتوبات گراں مایہ سے نوازا

القابات عظیمہ سے معزز کیا۔۔۔۔۔

آہ اوہی فقیہ اعظم علیہ الرحمہ والرضوان جن کے فتاویٰ کو دیکھ کر مفتی اعظم پاکستان سیدی ابوالبرکات سید احمد صاحب قادری علیہ الرحمہ محدث لاہوری نے جب علماء کرام میں مسئلہ لاؤڈ سپیکر پر قلمی گفتگو جاری تھی بے ساختہ فرمایا:

”بھوئے“ فوق کل ذی علم علیم“ ہو سکتا ہے، ایک مسئلہ کا

انکشاف زید پر ہو اور یکر پر نہ ہو۔۔۔۔۔ (مکتوب محررہ، ۸ نومبر ۱۹۵۶ء)

چنانچہ جدید مسائل کے انکشاف کا جو ملکہ فقیہ اعظم کو نصیب ہوا، اس کی نظیر حال تو حال، مستقبل قریب میں بھی نظر نہیں آتی۔۔۔۔۔ مستقبل کے فقہاء، فتاویٰ نوریہ سے استفادہ کیے بغیر نہیں رہ سکیں گے۔۔۔۔۔ میرا وجدان کہتا ہے کہ اگر آپ کے دور کو اعلیٰ حضرت امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا خاں فاضل بریلوی علیہ الرحمہ پاتے تو فتاویٰ نوریہ کو بنظر استحسان دیکھتے، کیونکہ علماء حق خصوصاً فقہاء اہل سنت کی قدرو منزلت جو امام اہل سنت فرماتے، باید و شاید۔۔۔۔۔

فتاویٰ نوریہ جلد سوم کی ترتیب و تدوین کا نہایت صبر آزماء مرحلہ آیا تو کس کے سر پر؟ فتاویٰ نوریہ کی پہلی دو جلدیں اس حال میں شائع ہوئیں کہ صاحب فتاویٰ نوریہ، حضرت المرتب الاول کی مگرانی و حوصلہ افزائی فرما رہے تھے، حضرت ابو الفضل علیہ الرحمہ کے معاون خود فقیہ اعظم علیہ الرحمہ تھے۔۔۔۔۔ کام مشکل ہونے کے باوجود آسان تھا مگر جب زیر نظر تیسری جلد کی ترتیب و تدوین کا کٹھن مرحلہ آیا تو حضرت الفاضل الکامل مولانا علامہ الحاج صاحبزادہ محمد محبت اللہ نوری مہتمم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور شریف کو اپنے والد ماجد اور برادر مکرم علیہما الرحمہ کی ظاہری مفارقت کا عظیم صدمہ برداشت کرنا پڑا تھا۔۔۔۔۔

قدم قدم امتحان، لمحہ لمحہ ابتلاء، ساعت ساعت پریشانی اور اتنا مہتمم بالشان کام۔۔۔۔۔ اللہ اکبر! مگر عظیم فقیہ کے عظیم فرزند، جلیل القدر بھائی کے باہمت برادر نے مصائب و آلام کو صبر کی ڈھال سے روکا اور ملت اسلامیہ کو عموماً اور اہل سنت کو خصوصاً فتاویٰ نوریہ ایسی بے مثال فقہی کتاب عطا فرما رہے ہیں، جس کی بڑی شدت سے ضرورت محسوس کی جا رہی تھی۔۔۔۔۔



مولانا علامہ الحاج صاحبزادہ محمد محبت اللہ نوری بیک وقت دارالعلوم کے اندرونی و بیرونی، داخلی و خارجی امور کو انجام دینے کے ساتھ ساتھ تدریسی فرائض بھی انجام دے رہے ہیں نیز انجمن حزب الرحمن کی تحریری و تقریری سرگرمیوں میں برابر دلچسپی رکھتے ہیں، تحریر و تقریر میں ملکہ حاصل ہے، انسان حیران ہوتا ہے کہ اتنی مختصر سی عمر میں ان گنت ذمہ داریوں سے عمدہ براہونانا ممکن نہیں تو مشکل ضرور ہے۔۔۔۔۔ بس پھر یوں سمجھ لیجئے کہ آپ حضرت فقیہ اعظم علیہ الرحمہ کی زندہ کرامت ہیں۔۔۔۔۔ اختصار و اسن گیر ہے ورنہ آپ کا تفصیلی تعارف پیش کرتا، تاہم چند اہم تواریخ پر نظر دوڑائیے اور آپ کی محنت، لگن، کارکردگی، فرائض کی ادائیگی اور مومنانہ فراست کی داد دیجئے۔۔۔۔۔

۱۰ مئی ۱۹۵۸ء / ۲۰ شوال ۱۳۷۷ھ بروز ہفتہ مولانا صاحبزادہ محمد محبت اللہ صاحب نوری مدظلہ پیدا ہوئے، تقریباً انیس سال کی عمر میں جملہ علوم و فنون اسلامیہ کی تکمیل پر ۱۹۷۷ء میں دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بھرپور شریف اور تنظیم المدارس اہل سنت پاکستان کی طرف سے فراغت کی سندیں حاصل کیں۔۔۔۔۔ بیس سال کی عمر میں نائب مہتمم کے فرائض سنبھالے۔۔۔۔۔ دارالعلوم کے انتظام و انصرام کے لئے حضرت فقیہ اعظم علیہ الرحمہ اور آپ کے برادر اکبر حضرت ابو الفضل علیہ الرحمہ نے عملی تربیت شروع فرمادی تھی۔۔۔۔۔ فارغ التحصیل ہونے سے ایک سال قبل ۱۹۷۶ء میں پہلی مرتبہ حج کعبہ کی سعادت اور بارگاہ رسالت مآب ﷺ میں حاضری کی نعمت عظمیٰ سے سرفراز ہوئے۔۔۔۔۔ جب کہ ۱۹۸۲ء میں دوبارہ گنبد خضراء اور بیت اللہ کی زیارت سے مشرف ہوئے۔۔۔۔۔

۱۲ فروری ۱۹۸۱ء / ۸ ربیع الثانی ۱۴۰۱ھ کو فقیہ اعظم علیہ الرحمہ نے فضلاء دارالعلوم کے کثیر اجتماع میں دارالعلوم کے مہتمم کے عمدہ جلیلہ کی تحریری سند دی، نیز ۱۵ جون ۱۹۸۱ء کو دستار خلافت سے نوازا۔۔۔۔۔

الحمد للہ تعالیٰ حضرت صاحبزادہ محمد محبت اللہ نوری دامت برکاتہم العالیہ اپنے والد ماجد کا حقیقی و روحانی عکس نورانی بن کر جملہ امور کو عین و خوبی انجام دے رہے ہیں۔۔۔۔۔



فتاویٰ نوریہ جلد ثالث میں آپ 'ہض نی باتیں پائیں گے' جو دیگر کتب فتاویٰ میں مفقود ہیں۔۔۔۔۔ مثلاً جو باب دیا جا رہا ہے 'اس کا اجمالی تعارف پائیں گے' یہ جدت آپ کو بیس نظر آنے گی۔۔۔۔۔ اس طرح مرتب کی دلچسپی نے باب کی اہمیت کو چار چاند لگا دیئے ہیں۔۔۔۔۔ ابتدائی صفحات (۱) میں غزالی زماں 'محدث دوراں حضرت علامہ سید احمد سعید شاہ صاحب کاظمی مدظلہ اور استاذ العلماء مولانا علامہ عطاء محمد صاحب چشتی بند یالوی (۲) کی تقاریظ مبارکہ ملاحظہ فرمائیں گے۔۔۔۔۔ نیز حیات مبارکہ کے عنوان سے فقیہ اعظم قدس سرہ کی بلند پایہ شخصیت کی مقدس زندگی کے پاکیزہ پہلو' جن روح پرور الفاظ میں حضرت صاحبزادہ صاحب مدظلہ نے قلم بند فرمائے ہیں 'ان پر مزید کچھ کہے بغیر یہی عرض کروں گا۔

ابن سعادۃ بزور بازو نیست
تا نہ بخشد خدائے بخشنده

اللہ کرے 'انجمن کا یہ اشاعتی نذرانہ بارگاہ فقیہ اعظم میں شرف پذیرائی پائے اور عالم اسلام اس کی نورانیت سے سداستغیر ہوتا رہے۔۔۔۔۔

محتاج دعا۔۔۔۔۔ محمد منشا تاش قصوری
ناظم اعلیٰ انجمن حزب الرحمن بصیر پور 'لوکاڑہ
یکم ذوالحجۃ المبارکہ ۱۴۰۳ھ / ۹ ستمبر ۱۹۸۳ء جمعۃ المبارکہ



- (۱) یہ مضامین اب فتاویٰ نوریہ کی دیگر جلدوں میں شامل کر دیئے گئے ہیں۔۔۔۔۔
(۲) یہ دونوں حضرات وصال فرما چکے ہیں۔۔۔۔۔ رحمہما اللہ تعالیٰ رحمۃ واسعہ

فہرست



مشمولات

۱۷	فہرست ابواب
۲۶ تا ۲۹	فہرست مسائل
۷۲ تا ۷۵	سیدی فقیہ اعظم (مختصر سوانح حیات)
۸۰ تا ۸۳	فتاویٰ نوریہ کا علمی مقام
۶۳ تا ۸۱	فتاویٰ نوریہ
۶۴۳ تا ۶۴۷	فہرست آیات کریمہ
۶۵۴ تا ۶۵۷	فہرست احادیث مبارکہ
۶۶۰ تا ۶۶۷	فہرست مآخذ و مراجع

فہرست

کتب والواب فتاویٰ نوریہ جلد سوم

۸۳	کتاب الطلاق
۸۹	باب طلاق الصبی (بچے کی طلاق)
۱۱۳	باب طلاق المجنون والمغنی علیہ (یاگل و مدہوش کی طلاق)
۱۲۷	باب الطلاق فی الغضب (غصے کی حالت میں طلاق)
۱۳۵	باب طلاق الحوامل (عالت حمل میں طلاق)
۱۵۳	باب طلاق المکرہ (مجبوری طلاق)
۱۶۷	باب کتابۃ الطلاق (تحریری طلاق)
۱۸۱	باب الفاظ الطلاق (الفاظ طلاق)
۲۴۹	باب الطلاق بالشرط (معلق و مشروط طلاق)
۲۶۵	باب الحلۃ (تین طلاقیں کے بعد حلت کی صورت)
۳۲۱	باب تفریق القاضی



۳۳۳

باب الطہار (پہلی کوماں، بمن وغیرہ محرمات کے عضو محرمات تشبیہ دینا)

۳۴۹

باب العدة

۳۷۵

کتاب الذبائح (زبح کے مسائل)

۴۰۹

باب مایو کل لحمہ وما لایو کل (حلال و حرام جانور)

۴۳۱

کتاب الاضحیۃ (قریانی)

۴۹۳

باب العقیقۃ

۵۰۵

کتاب التعزیر

۵۲۵

کتاب الحظر والاباحۃ



فہرست مسائل فتاویٰ نورۃ

نمبر	مسائل	صفحہ
	طلاق	۸۳
	تعارف کتاب الطلاق	۸۷
	باب طلاق الصبی	۸۹
۱	علامات بلوغ ظاہر نہ ہوں تو چند رہ سالہ لڑکا بالغ شمار ہوگا	۹۱
۲	احتلام، انزال اور حمل بلوغ کی علامتیں ہیں	۹۲
۳	نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی	۹۲، ۹۳، ۹۴
		۹۸، ۹۶
۴	تین شخص مرفوع القلم ہیں۔ سویا ہوا، بچہ اور دیوانہ	۹۴
۵	نابالغ بچہ طلاق نہیں دے سکتا اور اس کے ولی کو بھی اس کی طرف سے طلاق کا اختیار نہیں	۹۴
۶	نکاح کی گرہ شوہر کے ہاتھ میں ہے	۹۴
۷	الطلاق لمن اخذ بالساق	۹۵، ۹۴، ۹۳
		۳۷۴
۸	طلاق وہی دے سکتا ہے جو جماعت کا حق دار ہے	۹۵



نمبر	مسائل	صفحہ
۹	ولی اور بچہ کی طلاق معتبر نہ ہونے کی حکمت	۹۵
۱۰	نابالغ اگرچہ سمجھ دار یا مراہق ہو طلاق نہیں دے سکتا	۱۰۰، ۹۷، ۹۶
۱۱	پندرہ سالہ لڑکا اور لڑکی شرعاً بالغ ہیں اگرچہ علامات بلوغ ظاہر نہ ہوں	۱۰۳، ۱۰۲، ۱۰۱
۱۲	بارہ سالہ لڑکا بالغ ہو سکتا ہے	۱۰۷
۱۳	بلوغ کی کوئی علامت نہ پائی جائے تو چودہ سالہ لڑکا نابالغ ہے	۱۰۷
۱۴	سن بلوغ کے لیے شرعی طور پر قمری سال کا اعتبار ہے	۱۰۷
۱۵	علامات بلوغ	۱۰۹
۱۶	سن بلوغ کے لئے شرعی طور پر قمری سال کا اعتبار ہے	۱۰۹
۱۷	قمری سال دیسی اور انگریزی سال سے تقریباً دس دن چھوٹا ہوتا ہے	۱۰۹
۱۸	گونا گوا شخص اپنی بیوی کو خود طلاق دے اس کے باپ کو یہ حق حاصل نہیں	۱۱۰
۱۱۳	باب طلاق المجنون والمغنی علیہ	۱۱۳
۱۱۸	طلاق کے لئے عقل کی درستی شرط ہے	۱۱۸
۲۰	جس شخص کا جنون مدہوشی اور اختلال عقل ایک بار ثابت ہو جائے وہ اپنی جانب منسوب کلمات طلاق کے جواب میں مدہوشی کا حلفیہ بیان دے تو طلاق متصور نہیں ہوگی	۱۱۸
۲۱	پاگل کی طلاق نہیں پڑتی	۱۲۵، ۱۲۲، ۱۱۸
۲۲	نمید، ایون، جھنگ اور حشیش وغیرہ کے نشہ میں دی گئی طلاق واقع ہو جاتی ہے	۱۳۰
	باب الطلاق فی الغضب	۱۲۷
۲۳	تمل یا غصہ کی حالت میں طلاق ہو جاتی ہے	۳۴۱



نمبر	مسائل	صفحہ
۲۴	غصہ کی حالت میں طلاق ہو جائے گی اگرچہ نیت کا صریح انکار کرے	۱۳۰
۲۵	انت طال (سکون لام سے) حالتِ رضا میں طلاق نہیں اور غضب میں طلاق ہے	۱۳۱، ۱۳۷
۲۶	انت طال (بکسر لام) کے تو بلا نیت طلاق بن جائے گی	۱۳۱، ۱۳۷
۲۷	غصہ کی شدت میں طلاق کا لفظ صحیح ادا نہ کر سکے بلکہ "طلاق" "طلاغ" "تلاک" "طلاک" "تلاغ" کے تب بھی طلاق واقع ہو جائے گی	۱۳۱، ۱۳۷
۲۸	ایسے متعدد کلمات کنایہ بلکہ صریح بھی ہیں جو غصے کی وجہ سے پورے ادا نہ کیے گئے ہوں حالتِ غضب میں طلاق کا باعث ہیں اور حالتِ رضا میں نہیں	۱۳۷
۲۹	صریح کنایہ سے قوی تر ہے	۱۳۷
۳۰	غصہ منافی طلاق نہیں بلکہ ارادۂ طلاق کی دلیل ہے	۱۳۱، ۱۳۳
۳۱	بیوی سے کہے "تجھے طلاق، طلاق، طلاق"۔ اگر مدخولہ ہے تو طلاق مغفلہ ہوگی اور اگر خلوت صحیحہ نہیں تو بلا حلالہ نکاح ہو جائے گا	۱۳۲
۳۲	عورت کو غصہ میں کہا "تجھے چاروں مذہبوں میں حرام کیا" تو ایک طلاق بائن ہوگی	۱۳۹
۳۳	حرام کہتے ہوئے تین کی نیت تھی تو تین طلاقیں واقع ہو گئیں	۱۳۹
۳۴	بحالتِ غصہ طلاق کی نیت سے زمین پر لکیر کھینچتے ہوئے یوں کہ "یہ	



نمبر	مسائل	صفحہ
	ایک یہ دویہ تین "تو طلاق مغلطہ ہوگی	۱۳۱
۳۵	ائمہ دین نے غصے کو طلاق کے ارادے کی دلیل قرار دیا ہے	۱۳۰
۳۶	بیوی کو لڑائی میں تین مرتبہ "میں نے اس کو طلاق دی" کہا طلاق مغلطہ واقع ہوگی	۱۳۲
	باب طلاق الحوامل	۱۳۵
۳۷	بیک وقت تین طلاقیں گو بہتر نہیں مگر واقع ہو جاتی ہیں	۱۳۸
۳۸	حاصل کی حالت میں طلاق واقع ہو جاتی ہے	۱۳۸
۳۹	طلاق عند اللہ انقض الحلال ہے	۱۳۸
۴۰	چاروں اماموں کے نزدیک حاملہ پر طلاق واقع ہو جاتی ہے	۱۳۹
۴۱	شرعاً حاملہ کو بھی طلاق دی جاسکتی ہے	۱۵۰
۴۲	حضرت عبداللہ بن زبیر نے اپنی حاملہ بیوی کو طلاق دی جسے حضور ﷺ نے برقرار رکھا	۱۵۰
۴۳	حاملہ کی طلاق کے جواز میں ابن عباس اور عبداللہ بن مسعود کی روایتیں	۱۵۱
	باب طلاق المکرہ	۱۵۳
۴۴	طلاق کی نسبت عورت کی طرف نہ ہو تو طلاق نہیں ہوتی	۱۵۶
۴۵	اکراہ کی صورت میں تحریر غیر معتبر ہے	۱۵۶
۴۶	تحریری طلاق نامہ پر جبراً انگوٹھا لگوانے یا دستخط کرانے سے طلاق نہیں ہوتی	۱۵۶، ۱۵۸، ۱۶۲
۴۷	طلاق، الفاظ طلاق بولنے، بلا جبر و اکراہ لکھنے یا لکھے ہوئے پر سمجھتے	



صفحہ	مسائل	نمبر
۱۵۸	ہوئے دستخط کرنے یا انگوٹھا لگانے سے واقع ہوتی ہے	
۱۶۰، ۱۵۹	عورت کے نام و نسب سمیت جبری طور پر لکھوائی گئی طلاق نہیں پڑتی	۴۸
۱۶۳	صرف حرام حرام کرنے سے طلاق نہیں پڑتی	۴۹
۲۵۷	کسی کو ذرا دھکا کر اس کی مرضی کے خلاف کام کرنے پر مجبور کرنا مخصوص شرائط سے شرعاً اکراہ ہے	۵۰
۲۵۷	اکراہ کے اقسام اور اس کی شرائط	۵۱
۲۵۹	اکراہ کی صورت میں بادل خواستہ طلاق نامے پر دستخط کرنے سے طلاق نہیں ہوتی	۵۲
۱۶۷	باب کتابۃ الطلاق	
۱۷۱، ۱۷۰	کاتب کو یہ کہا کہ میری بیوی کو طلاق لکھ دے اگرچہ وہ نہ لکھے طلاق واقع ہو جائے گی	۵۳
۱۷۳	عورت کو کہے کہ تو مجھ پر حرام ہے اور نیت تین کی کرے تو حلالہ کے بغیر نکاح نہیں ہو سکتا	۵۴
۱۷۱، ۱۷۳	عورت کی طرف طلاق کی نسبت صراحتاً ضروری نہیں	۵۵
۱۷۵	کسی شخص کو یہ کہنا کہ طلاق لکھ دے اگر نیت ایک کی کی ہو تو ایک طلاق بنے گی اور اگر تین کی نیت کرے تو مغالطہ ہوگی۔	۵۶
۲۱۸	طلاق میں "کاغذ لکھنا کوئی شرط نہیں	۵۷
۱۷۳	اگر "طلاق لکھ" کے الفاظ سے نیت صرف امر کتابت کی ہو تو طلاق نہ ہوگی	۵۸
۱۶۵	محض ذرا دھکا کر زبانی لی گئی طلاق واقع ہو جاتی ہے	۵۹



نمبر	مسائل	نمبر
۱۸۱	باب الفاظ الطلاق	
۱۸۱۲	"میں نے تجھے تین دفعہ طلاق دے دی" کہنے سے طلاق مفادہ واقع ہو گی	۶۰
۱۸۶	بیوی کو کہے "تجھے سو طلاق" تین واقع ہو گئیں اور باقی لغو گئیں	۶۱
۲۸۹، ۱۸۶	اس سلسلہ میں حضرت ابن عباس کا فتویٰ	۶۲
۱۸۷	جسور صحابہ کرام، تابعین اور ائمہ کا متفقہ مذہب یہ ہے کہ ایک مجلس یا ایک لفظ میں تین یا تین سے زائد طلاقیں دی جائیں تو تین واقع ہوں گی	۶۳
۱۸۹	طلاق صریح بلا نیت واقع ہو جاتی ہے	۶۴
۱۹۰	طلاق صریح کا لفظ دو مرتبہ بولا اور دوسری مرتبہ پہلی کی تاکید کی نیت کی تو دیانہ ایک اور قضاء دو طلاقیں واقع ہوں گی	۶۵
۱۹۳	طلاق کے بارے میں ایک مفتی کا فتویٰ	۶۶
۱۹۴	فتویٰ مذکور کا جواب	۶۷
۱۹۴	زوج کا بیوی کو "چلی جا" کہنا طلاق صریح نہیں، البتہ نیت سے طلاق بائن بن سکتا ہے	۶۸
۱۹۴	زوج نے بیوی سے کہا "تیرا میرا گزارہ نہیں ہو سکتا اور نہ میں تجھے رکھنا چاہتا ہوں" بلا نیت حالت رضا و غضب میں طلاق نہیں	۶۹
۱۹۷	زید کا بیوی کے بارے میں کہنا "میرا اس پر کوئی حق نہیں جہاں چاہے نکاح کرے" مذکرہ طلاق اور نارائستگی کی حالت میں بلا نیت طلاق ہے	۷۰



صفحہ	مسائل	نمبر
۲۱۰، ۲۰۰	"حرام" کا لفظ عرف عام میں طلاق صریح بن چکا ہے	۷۱
۲۰۰	"میرے گھر سے چلی جا" کنایہ طلاق ہے	۷۲
۲۰۴	"تو میری ماں بہن ہے" میرے گھر سے نکل جا" کنایہ ایک طلاق بائن ہے	۷۳
۲۰۶	"گھر سے نکل جا" کے الفاظ بلا نیت طلاق نہیں	۷۴
۲۰۶	"میں نے تجھے چھوڑ دیا" یہ "ملفتک" کا ترجمہ اور طلاق صریح ہے	۷۵
۲۰۹، ۲۰۷	"میری عورت مجھ پر حرام ہے" کہنے سے بلا نیت ایک طلاق بائن واقع ہوگی	۷۶
۲۱۰، ۲۱۳، ۲۱۴	"حرام حرام" کہتے ہوئے پہلے "حرام" سے تین طلاقوں کی نیت تھی	۷۷
۲۱۵	تو تین ورنہ ایک طلاق بائن ہوئی	
۲۱۰	طلاق رجعی کے بعد طلاق بائن واقع ہو سکتی ہے اگر پہلے بائن واقع ہو چکی تو اس پر دوسری بائن نہیں واقع ہوتی	۷۸
۲۱۳	لفظ حرام سے طلاق بائن واقع ہونے کے بارے میں شامی کی ایک عبارت پر اشکال کا جواب	۷۹
۲۸۹	"میرے اوپر تو حرام ہے" کا جملہ صریح طلاق ہے	۸۰
۲۱۷	خاوند کا بیوی کو کہنا کہ تم جہاں چاہو اپنا حق کر سکتی ہو طلاق ہے	۸۱
۲۱۸	طلاق اصل میں بولنے سے ہوتی ہے	۸۲
۲۱۹	لفظ "چھوڑی" صریح طلاق نہیں بلکہ کنایہ ہے	۸۳
۲۱۹	طلاق کے صریح لفظ کی تعریف	۸۴
۲۱۹	طلاق کے کنایہ لفظ کی تعریف	۸۵



نمبر	مسائل	صفحہ
۸۶	کنایہ کے ساتھ نیت طلاق یا قرینہ طلاق ہو تو ایک طلاق بائن ہوگی	۲۲۰
۸۷	کنایہ طلاق کی تکرار سے ایک طلاق بائن ہوگی	۲۲۰
۸۸	تین طلاقیں کے بعد رجعت ہرگز نہیں	۲۲۰
۸۹	لفظ ”چھوڑی“ میں کئی احتمال ہیں	۲۲۲
۹۰	احتمال کی صورت میں مراد کا متعین کرنا قائل کا حق ہے	۲۲۲
۹۱	استقبالی الفاظ طلاق نہیں بن سکتے	۲۲۳
۹۲	صریح طلاق کے لفظ کی تعریف و تحقیق	۲۲۳
۹۳	سب عن البحر والدر والطحطاوی باعشہ قلنتہ التدر	۲۲۵
۹۴	لفظ حرام اگرچہ کنایہ ہے مگر عرف حادث کی وجہ سے بلا نیت بھی طلاق بائن واقع ہو جاتی ہے	۲۳۰
۹۵	کنایہ طلاق میں نیت یا قرینہ شرط ہے	۲۳۳
۹۶	”بیوی اس کے باپ کے گھر چھوڑی“ صریح نہیں بلکہ کنایہ ہے	۲۳۴
۹۷	قولہ ”بالفارسیہ“ مراد بہا غیر العربیہ	۲۳۵
۹۸	بائن طلاق بائن کو لاحق نہیں ہوتی	۲۳۶
۹۹	بیوی کو ”حرام حرام حرام“ میری ماں اور بہن ہے“ کہنے سے ایک طلاق بائن ہے باقی لغو ہے۔	۲۳۷
۱۰۰	طلاق طلاق طلاق کے بعد ”میں طلاق دوں گا“ کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی	۲۳۹
۱۰۱	نسبت الی الزوج کے بغیر کسی بھی لفظ سے طلاق نہیں	۲۳۹
۱۰۲	تین بار حرام حرام حرام کننا صرف ایک طلاق بائن ہے	۲۴۲



نمبر	مسائل	صفحہ
۱۰۳	”تو مجھ پر حرام ہے“ میں تین کی نیت معتبر ہے	۲۳۲
	باب الطلاق بالشرط	۲۳۹
۱۰۴	زوج نے بوقت نکاح یہ شرط لگائی کہ ”اگر میں اپنی بیوی کو اس کے والدین کی مرضی کے خلاف کسی جگہ ٹھہراؤں تو طلاق“ شرط پائی گئی تو طلاق واقع ہو جائے گی	۲۵۲
۱۰۵	اگر طلاق کو کسی شرط سے مشروط کرے تو وقوع شرط کے بعد طلاق واقع ہو جائے گی	۲۵۳، ۲۵۲
۱۰۶	کسی نے اپنے بھائی سے کہا ”اگر میں تمہیں رشتہ دوں تو میری بیوی کو طلاق“۔ رشتہ کرنے کی صورت میں طلاق رجعی پڑے گی	۲۶۱
۱۰۷	زید نے بیوی سے کہا ”اگر تو بیوی ہے تو تجھے طلاق طلاق طلاق“ زید کی عقل درست ہے تو طلاق مغلظ واقع ہوگی	۲۶۲
	طلاق ثلاثہ اور حلالہ	۲۶۵
۱۰۸	تین طلاقیں دینے والے کے لئے اس کی مطلقہ تحلیل شرعی کے بغیر حلال نہیں	۲۶۷
۱۰۹	فاطمہ بنت قیس کے خاوند نے بیک وقت تین طلاقیں دیں تو حضور علیہ السلام نے انہیں معتبر رکھا	۲۶۸
۱۱۰	حضرت ابن عباس سے ہے کہ حضرت عمر کا فتویٰ بھی یہ ہے کہ اگر ایک لفظ سے تین یا تین سے زیادہ طلاقیں دی جائیں تو تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں	۲۶۸
۱۱۱	عبداللہ بن عباس، عبداللہ بن مسعود، عبداللہ بن عمرو، ابو ہریرہ	



نمبر	مسائل	صفحہ
۱۱۲	رضی اللہ تعالیٰ عنہم وغیرہم حضرات کا فتویٰ ہے کہ غیر مدخولہ کو ایک لفظ سے تین طلاقیں دی جائیں تو مغلطہ کے طور پر واقع ہو جاتی ہیں	۲۶۸
۱۱۳	حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے فتوے کو صحابہ کا تسلیم کرنا، اجماع کے حکم میں ہے	۲۶۹
۱۱۳	صحابہ کرام، تابعین، ائمہ اربعہ اور جمہور علماء کا یہ مذہب ہے کہ تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں	۲۷۳، ۲۷۹
۱۱۳	کسی مفتی کا یہ قول کہ ”تین طلاقیں دینے والا ساٹھ روزے رکھے یا“ چاول کھلا دے تو کافی ہے“ فتویٰ نہیں فتنہ ہے	۲۶۹
۱۱۵	نکاح بشرط تحلیل اگرچہ مکروہ تحریمی ہے مگر مفیدِ حلت ہے	۲۷۲
۱۱۶	مغلطہ، تعلیقات ثلاثہ کا نکاح بلا تحلیل نہیں ہو سکتا۔	۲۷۳، ۲۷۴
		۲۷۶، ۲۷۵
		۲۸۲، ۲۸۳
		۲۹۳
۱۱۷	آٹھ اسناد سے حضرت ابن عباس کا فتویٰ کہ اکٹھی تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں	۲۷۵
۱۱۸	اس مضمون پر حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے فتویٰ مبارکہ کی دس حدیثوں کا حوالہ	۲۷۵
۱۱۹	اس فتویٰ پر توہم و اشباح کے ثنائی جواب میں حوالہ جات	۲۷۵
۱۲۰	طلاق ثلاثہ کے وقوع پر حضرات ابن مسعود، ابن عمر، مغیرہ بن شعبہ اور انس رضی اللہ عنہم کے فتوے	۲۷۶



نمبر	مسائل	صفحہ
۱۲۱	حضور ﷺ سے ایک شخص کے بارے میں پوچھا گیا جس نے اپنی بیوی کو ہزار طلاقیں دے دیں تو آپ نے فتویٰ دیا کہ تین واقع ہو گئیں اور باقی لغو گئیں	۲۷۶
۱۲۲	دو بائن طلاقوں کی صورت میں حلالہ کی ضرورت نہیں۔ اس صورت میں اگر وہ مرد، عورت نکاح کرنا چاہیں تو ایسے نکاح سے روکنے والا سخت گناہگار ہے	۲۷۹
۱۲۳	دخول و خلوت سے پہلے الگ الگ تین طلاقیں دے تو پہلی کے ساتھ بائن ہو جائے گی اور دوسری، تیسری نہیں پڑتی اور عدت بھی نہیں	۲۸۰
۱۲۴	حلالہ کے بعد پہلے خاوند سے نکاح جائز ہے	۲۸۱
۱۲۵	شرعاً حلالہ کے لئے شرط یہ ہے کہ نکاح صحیح کے ساتھ ایک مرتبہ جماعت ہو جائے	۲۸۳
۱۲۶	زوج ثانی (مکمل) جماع کا انکار کرے اور عورت جماع کا دعویٰ کرے تو عورت کا قول معتبر ہے	۲۸۳
۱۲۷	تین طلاقوں کی صورت میں بلا حلالہ پہلے خاوند سے نکاح نہیں ہو سکتا	۲۸۷
۱۲۸	حضرت ابن عباس نے ہزار طلاقیں دینے والے کو فرمایا کہ تین واقع ہو گئیں اور باقی لغو گئیں	۲۸۹، ۱۸۶
۱۲۹	غصہ کی حالت وقوع طلاق سے مانع نہیں	۲۸۹
۱۳۰	ائمہ و مشائخ نے تصریح کی ہے کہ غصہ ارادۃ طلاق کی علامت ہے	۲۸۹
۱۳۱	ایک یا دو طلاقیں ہوں تو دوبارہ بلا حلالہ نکاح جائز ہے	۲۸۷، ۲۹۱
۱۳۲	ایک مفتی کا فتویٰ جس میں بیک وقت تین طلاقوں کو طلاق رجعی قرار	





نمبر	مسائل	صفحہ
	دیا گیا ہے	۲۹۸
۱۳۳	مذکورہ فتوے کا رد	۲۹۹
۱۳۴	طلاق ثلاثہ کے بارے میں حضرات صحابہ کرام کا فتویٰ	۲۹۹
۱۳۵	رکانہ بن عبد یزید کی طلاق کے بارے میں ابن عباس سے منقول روایت قابل استدلال نہیں	۳۰۰
۱۳۶	رکانہ کی اولاد راوی ہے کہ رکانہ نے ایک طلاق دی تھی	۳۰۰
۱۳۷	بلا حلالہ دوسرا نکاح کرنے والے مستحق سزا ہیں	۳۰۲
۱۳۸	طلاق ثلاثہ کے بعد حلت کی صورت	۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۸
۱۳۹	بیک وقت تین طلاقیں دی جائیں تو موثر ہو جاتی ہیں	۳۰۷
۱۴۰	ایک آدمی اپنی بیوی کو بار بار طلاق دیتا ہے، تیسری بار طلاق کے بعد عورت حرام ہو گئی	۳۱۱
۱۴۱	طلاق بائن کی صورت میں بلا حلالہ نکاح درست ہے	۳۱۳
۱۴۲	غیر مذلولہ عورت کا ایک یا دو طلاقیں کی صورت میں حلالہ کے بغیر نکاح ہو سکتا ہے	۳۱۹
۱۴۳	غیر مذلولہ کو ایک لفظ سے اکٹھی تین طلاقیں دی جائیں تو بلا حلالہ نکاح نہیں ہو سکتا	۳۱۹
۱۴۴	غیر مذلولہ کو اگر الگ الگ تین طلاقیں دی گئیں تو حلالہ کی ضرورت نہیں کیونکہ صرف ایک طلاق واقع ہوئی	۳۱۹
	باب تفریق القاضی	۳۲۱
۱۴۵	نکاح خاند کے قبضہ میں ہے۔ دوسرا شخص عورت کو نکاح سے بری	

نمبر	مسائل	صفحہ
	نہیں کر سکتا	۳۲۴
۱۴۶	ہند کو اس کے والد نے عیسائی بنا کر عمرو کے نکاح سے عدالتی طور پر بری آڑا کے بکر سے نکاح کر دیا، اس صورت میں یہ دوسرا نکاح درست نہیں بلکہ عمرو سے ہی قائم رہے گا	۳۲۵
۱۴۷	عدالتی قانونی حاصل کردہ طلاق پر بعض صورتوں میں نکاح ہو سکتا ہے	۳۳۰
۱۴۸	یونین کو نسل میں دی گئی طلاق کا اعتبار صرف گورنمنٹ کا قانون ہے	۳۳۴
	باب الطہار	۳۳۳
۱۴۹	بیوی کو کہا ”تو میری ماں“ بہن ہے ” یہ کلام نہ ظہار ہے اور نہ ہی طلاق بلکہ لغو ہے	۳۳۵
۱۵۰	کلام مذکور کے بارے میں انشاء ظہار اور انشاء طلاق صریحہ یا نہ کے دلائل	۳۳۵
۱۵۱	اس فتوے پر استاذ العلماء حضرت مولانا فتح محمد صاحب بہاولپور د دیگر علماء کی تائید و تصدیق	۳۳۹
۱۵۲	صرف ماں بہن کو نکاح طلاق نہیں	۱۶۲
۱۵۳	بیوی کو ماں کہنا مکروہ تحریمہ ہے مگر اس سے ظہار نہیں بنتا	۳۴۱، ۳۴۰
۱۵۴	ماں بہن کو نکاحا تشبیہ ظہار نہیں بنتا بلکہ لغو ہے	۳۴۲
۱۵۵	ایسی عورت جس کے ساتھ نکاح ہمیشہ کے لئے حرام ہو اس کے عضو محرم سے تشبیہ دینا ظہار ہے	۱۶۲
۱۵۶	ایک آدمی نے زمین پر تین لکیریں کھینچ کر کہا ”تو میری ماں بہن	



نمبر	مسائل	صفحہ
	ہے۔ "محض نفوس ہے	۳۴۳
۱۵۷	بیوی کو ماں بہن کہنا گناہ ہے جس سے توبہ ضروری ہے	۳۴۳
	باب العدة	۳۴۹
۱۵۸	مطلقہ مراہقہ کی عدت تین ماہ ہے مراہقہ کو دورانِ عدت حیض آگیا تو تین حیض پورے کرے	۳۵۱
۱۵۹	مطلقہ غیر مدخولہ کا نکاح عدت کے بغیر درست ہے	۳۵۲، ۱۰۰
		۳۶۹، ۳۶۶
۱۶۰	سن ایاس کو پہنچنے سے پہلے جس عورت کا حیض بند ہو جائے اس کی عدت کا حکم	۳۵۳
۱۶۱	اس سلسلہ میں ائمہ کا اختلاف	۳۵۳
۱۶۲	سن ایاس پہنچنے سے بعد	۳۵۳
۱۶۳	حیض والی عورت کی عدت تین حیض اور حاملہ کی عدت وضع حمل ہے	۳۵۶
۱۶۴	بالغہ غیر حاملہ کی عدت یہ ہے کہ طلاق اول کے وقوع کے بعد تین حیض پورے ہو جائیں	۳۵۷
۱۶۵	غیر حاملہ حیض والی کی عدت تین حیض ہیں	۳۵۸
۱۶۶	تین حیض ساٹھ دنوں میں پورے ہو سکتے ہیں	۳۶۰، ۳۵۷
۱۶۷	حاملہ مطلقہ کی عدت وضع حمل سے پوری ہوگی	۳۶۳
۱۶۸	حاملہ عورت کی عدت وضع حمل ہے اگرچہ حمل زنا کا ہی ہو	۳۶۸، ۳۶۵
۱۶۹	دو طلاقیں دے کر خاوند دورانِ عدت رجوع کر سکتا ہے	۳۷۱



نمبر	مسائل	صفحہ
۱۷۰	مطلقہ بابت سے طلاق دہندہ دوران عدت اور بعد از عدت نکاح کر سکتا ہے	۱۷۸، ۱۹۹
۱۷۱	ایک بائن طلاق دینے کے بعد دوسری طلاق بائن دوران عدت واقع نہیں ہو سکتی	۱۷۸
۱۷۲	امام اعظم کے نزدیک عورت کی عدت ساٹھ دن میں پوری ہو سکتی ہے	۲۷۱
۱۷۳	حسب تصریح محمد بن ابی سہیل ایک سو بیس دن میں دونوں عدتیں پوری ہو سکتی ہیں	۲۷۱
۱۷۴	عورت جب انقضائے عدت کا دعویٰ کرے اور مدت احتمال رکھتی ہو تو انکار نہ کیا جائے	۲۷۱
	متفرق مسائل طلاق	
۱۷۵	سادہ کاغذ پر دستخط کرانے سے طلاق واقع نہیں ہوتی	۱۵۸
۱۷۶	لفظ حرام باعتبار عرف طلاق صریح ہے	۱۷۳
۱۷۷	تین بار ”حرام“ حرام، حرام“ کہنے سے ایک ہی بائن طلاق واقع ہوگی	۱۷۳
۱۷۸	بیوی کو تین مرتبہ کہا ”تو مجھ پر حرام ہے“ طلاق کا ارادہ نہ ہو جب بھی ایک طلاق بائن ہوگی	۱۳۴
۱۷۹	طلاق بائن کے ساتھ بائن لاحق نہیں ہوتی	۱۳۴
۱۸۰	اضافت الی الطلاق صراحۃً شرط نہیں بلکہ مفہوماً بھی کافی ہے	۱۳۱
۱۸۱	طلاق دے کر معافی مانگ لینے کا کوئی مسئلہ نہیں	۲۴۶
۱۸۲	طلاق میں محض احتمال استقبال مفسر نہیں	۱۳۸
۱۸۳	بیوی بھی قاضی کے حکم میں ہے	۱۳۸، ۱۹۱



نمبر	مسائل	صفحہ
۱۸۳	لا يلحق البائن البائن	۱۹۹، ۲۰۳
		۲۱۳، ۲۱۵
۱۸۵	البائن يلحق الصريح لا البائن	۱۹۹
۱۸۶	نسبت کے بغیر طلاق نہیں ہو سکتی	۲۲۲، ۲۳۹
۱۸۷	انت طالق قد يطلق فیراد به غیر الطلاق	۲۲۸
۱۸۸	طلاق کے بارے میں استفسار کے جواب میں زوج کا ہاں کہہ دینا طلاق ہے	۲۵۶
۱۸۹	بیوی کے حق میں بھی قاضی کی طرح ظاہر کا ہی اعتبار ہے	۲۵۶
۱۹۰	بیوی کی طرف طلاق کی اضافت میں اضافت لفظیہ شرط نہیں بلکہ اضافت معنویہ بھی کافی ہے	۲۶۳
۱۹۱	جس طہر میں وطی ہوئی اس میں طلاق دینی سخت مکروہ ہے	۲۷۲
۱۹۲	ایک طہر میں تین طلاقیں دینا سخت مکروہ ہے	۲۷۲
۱۹۳	دو تین طلاقیں دینے سے واقع ہو جاتی ہیں	۲۷۳، ۲۷۴
		۲۷۵، ۳۰۷
۱۹۴	عدت وغیرہ کے معاملات میں عورت امینہ ہے حتیٰ کہ عورت کی عدالت بھی شرط نہیں	۲۸۳
۱۹۵	طلاق دہندہ خاوند مطلقہ کے ساتھ نکاح کا زیادہ حق دار ہے	۳۱۵
۱۹۶	ایک مرتبہ طلاق دینے سے بھی طلاق ہو جاتی ہے بلکہ یہی احسن الطلاق ہے	۳۶۳
	زنج	۳۷۵
	تعارف کتاب الدبائج	۳۷۹



نمبر	مسائل	صفحہ
۱۹۷	عورت ذبح کر سکتی ہے	۳۸۴
۱۹۸	عورت کا زیچہ حدیث پاک سے ثابت ہے	۳۸۴
۱۹۹	ذایح کا سمجھدار ہونا ضروری ہے	۳۸۴
۲۰۰	حرام گوشت کی خرید و فروخت سنگین جرم ہے	۳۸۹
۲۰۱	صحیح العقیدہ مسلمان کا زیچہ درست ہے	۳۹۱
۲۰۲	بوقت ذبح اگر اس طرح خون نکلے جیسے زندہ جانور کے ذبح کرنے سے نکلتا ہے تو حلال ہے	۳۹۲
۲۰۳	گلا گھونٹنے یا دھار دار آلے کے بغیر مارا گیا جانور اگر ذبح سے پہلے مر جائے تو ناجائز ورنہ جائز ہے اگرچہ بے ہوش ہو	۳۹۴
۲۰۴	ذبح کے لئے چار رگوں میں سے تین کا کٹنا ضروری ہے	۳۹۶
۲۰۵	ذبح فوق العقدہ کے بارے میں قول فیصل یہ ہے کہ اگر تین رگیں کٹ جائیں تو جائز ورنہ ناجائز	۳۹۶
۲۰۶	طوطا حلال ہے	۳۹۷
۲۰۷	مرغی کو بلی نے پکڑا، چھڑانے کے بعد بوقت ذبح خون تیزی سے نکلا تو حلال ہے	۳۹۸
۲۰۸	حرام مرغی کھانے والا گناہ کبیرہ کا مرتکب اور مستحق سزا ہے	۳۹۹
۲۰۹	مرتد کا زیچہ درست نہیں	۴۰۰
۲۱۰	کتابی اگر باپ، بیٹے، روح القدس کے نام پر کہہ کر ذبح کرے تو حرام ہے	۴۰۰





نمبر	مسائل	صفحہ
۲۱۱	انگریز کے دور میں اسلام چھوڑ کر عیسائی بننے والے مرد ہیں	۴۰۰
۲۱۲	رافضیوں کا زبیحہ مردار اور حرام ہے	۴۰۲
۲۱۳	مریض جانور اگر بوقت ذبح زندہ تھا تو کھانا حلال ہے	۴۰۴
۲۱۴	مذبوحہ بھینس سے مردہ بچہ نکلا، یہ بچہ حرام ہے اور بھینس کا گوشت حلال ہے	۴۰۵
۲۱۵	ذبح شدہ مرغیوں کو ان کے پر اتارنے کے لئے گرم پانی میں ڈالنے سے پہلے ان کے پیٹ کی غلاظت کو نکالنا چاہئے اور ذبح کی جگہ کو دھویا جائے	۴۰۶
۲۱۶	انڈا توڑتے وقت بکیر کی ضرورت نہیں	۴۰۸
۲۱۷	عورت کا ذبح کرنا جائز ہے	۴۰۸
۲۱۸	حلال و حرام جانور	۴۰۹
۲۱۸	شرعی قواعد کی رو سے طوطا حلال ہے	۴۱۱، ۴۱۵، ۴۱۷
۲۱۹	جن پرندوں میں بننے والا خون ہو ان میں سے چنگل سے شکار کرنے والے اور مردار کھانے والے جانور حرام ہیں	۴۱۱
۲۲۰	امام اعظم، امام شافعی اور امام احمد علیہم الرحمہ کا یہی مذہب ہے	۴۱۲
۲۲۱	طوطا نہ چنگل سے شکار کرتا ہے اور نہ ہی مردار خور ہے	۴۱۲
۲۲۲	پرندوں میں ذی مخلب حرام ہے	۴۱۲
۲۲۳	ذی "مخلب" کی توضیح	۴۱۲
۲۲۴	"سبع" کی تعریف	۴۱۳
۲۲۵	ہر طوطی دار پرندہ حلال ہے	۴۱۴

نمبر	مسائل	صفحہ
۲۲۶	طوطا ائمہ ثلاثہ کے نزدیک حلال ہے	۴۱۷
	امام شافعی کا راجح قول بھی یہی ہے	۴۱۷
۲۲۷	رسالہ حرمت زانی (کو احرام ہے)	۴۱۹
	تعارف رسالہ	۴۲۱
۲۲۸	کو اکھانے والے توبہ و استغفار کریں	۴۲۴
۲۲۹	کو اکھانا جائز نہیں کہ یہ غیث جانور ہے	۴۲۴
۲۳۰	حضور صلی اللہ علیہ وسلم غیث چیزوں کو حرام کرنے والے ہیں	۴۲۴
۲۳۱	نص قرآنی سے غیث چیزوں کی حرمت بالاجماع ثابت ہے	۴۲۴
۲۳۲	پانچ جانور ہیں جنہیں حل اور حرم میں مارا جائے	۴۲۵
۲۳۳	حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں ”مجھے کو اکھانے والے پر تعجب ہے“	۴۲۵
	حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے محرم کو بھی اس کے قتل کی اجازت دے رکھی ہے	
۲۳۴	کوے کے فسق پر حضرت صدیقہ، حضرت عروہ بن زبیر اور حضرت قاسم رضی اللہ عنہم کے اقوال مبارکہ	۴۲۶
۲۳۵	حضرت عروہ بن زبیر جلیل القدر تابعی، حضرت ابوبکر صدیق کے نواسے اور ام المومنین کے شاگرد ہیں	۴۲۶
۲۳۶	امام قاسم حضرت ابوبکر صدیق کے پوتے، حضرت صدیقہ کے تربیت یافتہ، صحابہ کرام کے شاگرد، جلیل القدر تابعی اور مدینہ پاک کے سات مشہور ائمہ میں سے ہیں	۴۲۶
۲۳۷	کوے کے فسق و خبیث پر فقہاء کرام کے اقوال	۴۲۶



نمبر	مسائل	صفحہ
۲۳۸	چیزیں اچک لے جانا، لوگوں کو ستانا اور شیطانوں کے دوست قبول کرنا کوے کی فطرت ہے	۴۲۷
۲۳۹	فقہاء نے تصریح کی ہے کہ یہ کو پاک چیزوں کے علاوہ مردار بھی کھاتا ہے	۴۲۷
۲۴۰	غراب البقع اور عقیق کافرق	۴۲۷
۲۴۱	غراب البقع سیاہ و سفید رنگ کے کوے کو کہتے ہیں	۴۲۸
۲۴۲	عقیق کوے کی آوازیں عین اور کاف معلوم ہوتا ہے	۴۲۸
۲۴۳	ہمارے علاقہ میں جو کوا کائیں کائیں کرتا ہے عقیق نہیں	۴۲۹
۲۴۴	کوے کے جائز اور باعثِ ثواب ہونے پر سب سے پہلے مولوی رشید احمد گنگوہی نے فتویٰ دیا	۴۲۹
۲۴۵	۱۳۲۰ھ میں گنگوہی کے جواب میں اعلیٰ حضرت نے ایک لاجواب رسالہ تحریر فرمایا	۴۲۹
۲۴۶	کتب فقہ کی ایک عبارت ”انما یکرہ من الطیر ما لایا کل الا الحیث“ کی عمدہ توضیح۔	۴۲۹
۲۴۷	ایسی مرغی جو بکثرت نجاست کھانے لگے کہ گوشت میں بدبو پیدا ہو جائے، مکروہ ہے	۴۳۰
۲۴۸	حرام جانور اگرچہ عمر بھر پاک خوراک کھاتے رہیں، حرام رہیں گے	۴۳۰
۲۴۹	بعض شراح کی عبارات کی توضیح و تشریح	۴۳۱
۲۵۰	عقیق حلال ہے	۴۳۱
۲۵۱	غراب البقع اگرچہ دانہ وغیرہ کھائے حلال نہیں	۴۳۲



نمبر	مسائل	صفحہ
۲۵۲	الذی یا کل الجیف کی تشریح	۴۳۲
۲۵۳	کوے کی تحریم میں امام اعظم کے ساتھ امام شافعی اور امام احمد بن حنبل بھی متفق ہیں	۴۳۳
۲۵۴	دیوبندیوں کے نزدیک کو اکھانا نہ صرف جائز بلکہ ثواب ہے	۴۳۴، ۴۰۳
۲۵۵	اس سلسلہ میں فتاویٰ رشیدیہ کی عبارت	۴۳۴
۲۵۶	بعض محتاط دیوبندی مولوی کوے کے بارے میں عدم جواز کے قائل ہیں	۴۳۴
۲۵۷	دیوبندیوں کے مشہور اساتذہ غلام مصطفیٰ سندھی اور انور شاہ کشمیری کی عدم جواز پر تحریر	۴۳۴
۲۵۸	خرگوش حلال ہے	۴۳۶
۲۵۹	جن اشیاء کی ممانعت قرآن یا حدیث میں نہیں آئی، حلال ہیں	۴۳۶
۲۶۰	سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے خرگوش کا گوشت قبول فرمایا	۴۳۶
۲۶۱	شیعہ کا یہ کہنا کہ خرگوش حضرت فاطمہ الزہرا کے خون سے پیدا ہوا محض بے اصل اور بیہودہ بات ہے	۴۳۶
۲۶۲	سانڈ حرام ہے	۴۳۸
۲۶۳	سانڈ کے استعمال سے پرہیز چاہئے	۴۳۸
۲۶۴	آبی جانور پانی میں مرجائیں تو پانی پلید نہیں ہوتا	۴۳۹
۲۶۵	مچھلی کے سو پانی کے تمام جانور حرام ہیں	۴۴۰
۲۶۶	ضروری نہیں کہ ہر پاک چیز کا کھانا بھی حلال ہو	۴۴۰
۲۶۷	اگر کوئی مسلمان پابند شرع حاذق حکیم کے کہ اس مرض کا علاج	



نمبر	مسائل	صفحہ
	کچھوے کے بغیر نہیں ہو سکتا تو اس کا استعمال جائز ہے	۴۴۰
۲۶۸	شرائط مذکورہ سے بطور دوائی کچھوے کو تکبیر بڑھ کر زنج کرے تو شرعاً حرج نہیں	۴۴۰
	قربانی	۴۴۱
	تعارف کتاب الاضحیہ	۴۴۵
۲۶۹	دنبہ اگر موٹا تازہ ہو تو سال سے کم عمر ہونے کی صورت میں بھی اس کی قربانی جائز ہے	۴۴۷
۲۷۰	ضآن کا اطلاق بھیڑ اور دنبہ دونوں پر ہوتا ہے مگر قربانی میں چکلی والہ مراد ہے	۴۴۷، ۴۴۹
		۴۵۱، ۴۵۳
		۴۵۵، ۴۵۸
		۴۶۱
۲۷۱	بھیڑ اور مینڈھا سال سے کم عمر قربانی نہ کیا جائے	۴۴۸، ۴۵۲
۲۷۲	ضآن سے مراد وہ ہے جس کی چکلی ہوتی ہے	۴۴۸، ۴۴۹
		۴۵۱، ۴۵۳
		۴۵۱، ۴۵۸
		۴۶۱
۲۷۳	احناف نے "الضآن" کو معرف بلام عہد سے تعبیر فرمایا ہے	۴۵۱، ۴۵۳
		۴۵۶
۲۷۴	ششماہی چھترے کی قربانی کا مسئلہ فردعی ہے	۴۵۷
۲۷۵	احتیاط کا تقاضا یہی ہے کہ چھترہ سال سے کم عمر کا نہ ہو	۴۵۷



نمبر	مسائل	صفحہ
۲۷۶	ارباب لغت کے نزدیک جذع سال سے کم عمر کا ہو ہی نہیں سکتا	۳۵۷، ۳۵۸
۲۷۷	جذع من الضأن کی تحقیق	۳۶۳
۲۷۸	ایسا جانور جس کی پیدائشی طور پر دم یا کان نہ ہو، امام اعظم کے نزدیک اس کی قربانی منع نہیں	۳۶۷
۲۷۹	خصی بکرا قربانی کے قابل ہے	۳۶۸
۲۸۰	خصی جانور کا گوشت بہتر ہوتا ہے	۳۶۹
۲۸۱	خمیے کھانے کے کام نہیں آتے، مل دیئے جائیں یا نکال دیئے جائیں، دونوں صورتوں میں قربانی جائز ہے	۳۶۹
۲۸۲	ایسی گائے جس کے چار تھنوں میں سے ایک قدرے چھوٹا ہو اور اس سے دودھ بھی نہ آتا ہو، اس کی قربانی جائز ہے	۳۷۰
۲۸۳	ایسا عیب جو حسن و جمال یا منفعت کو مکمل طور پر ختم کر دے مانع قربانی ہے	۳۷۰
۲۸۴	مستحب یہ ہے کہ قربانی میں معمولی عیب بھی نہ ہو	۳۷۰
۲۸۵	اس مسئلہ کی تحقیق کہ جانور کے سینگ کے ساتھ مینگ بھی ٹوٹ جانا مانع قربانی ہے یا نہیں؟	۳۷۱
۲۸۶	مینگ بھی سینگ ہی ہے جسے عربی میں قرن داخل کہتے ہیں	۳۷۲
۲۸۷	پیدائشی بے سینگ یا ٹوٹے ہوئے سینگ والا جانور جائز ہے	۳۷۲
۲۸۸	پیدائشی بے سینگ کی نسبت ٹوٹے ہوئے سینگ والا بطریق اولیٰ جائز ہے	۳۷۲
۲۸۹	قربانی کا مقصود (یعنی گوشت کا تعلق) سینگ نہیں ہے لہذا اس کا ہونا نہ	



نمبر	مسائل	صفحہ
	ہونا برابر ہے	۴۷۳
۲۹۰	ٹوٹے ہوئے سینگ والے جانور کے جواز پر حضرات مولانا علی، ابراہیم بن عازب اور عمار بن یاسر کا فتویٰ	۴۷۳
۲۹۱	امام شافعی اور ہمسورائے علماء کرام کا بھی یہی مذہب ہے	۴۷۴
۲۹۲	اگر سینگ ٹوٹنے کے بعد خون بند ہو جائے تو امام مالک بھی جواز کے قائل ہیں	۴۷۴
۲۹۳	مریض جانور کی قربانی جائز نہیں	۴۷۴
۲۹۴	قرن مطلق داخل و خارج دونوں قرون کو شامل ہے	۴۷۵
۲۹۵	سینگ اگر دماغ تک ٹوٹ جائے تو قربانی جائز نہ ہوگی	۴۷۶، ۴۷۵
۲۹۶	قرن داخل کے ٹوٹنے پر عدم جواز کے بارے میں ایک حدیث کی توضیح و تاویل	۴۷۷
۲۹۷	مشاش کا معنی کتبہ نقد و لغت کی روشنی میں	۴۷۸
۲۹۸	قرن کا ٹوٹنا مانع جواز نہیں، قرن داخل ہو یا قرن خارج	۴۸۰، ۴۷۹
۲۹۹	ایسی قربانی جس کا سینگ ٹوٹ جائے جائز ہے	۴۸۲
۳۰۰	حاملہ جانور کی قربانی جائز ہے	۴۸۲
۳۰۱	ایسا بیل جس کی رانوں کا چمڑا جلنے کے بعد جلد اچھی ہو گئی مگر سفید نشان باقی ہیں، قربانی کے قابل ہے	۴۸۳
۳۰۲	کھلے کے نشان والے بیل کی قربانی ہو سکتی ہے	۴۸۳
۳۰۳	قربانی کا جانور فروخت کرنے والا اس جانور میں اپنا حصہ رکھ سکتا ہے	۴۸۴
۳۰۴	ایک جگہ حصہ ڈالنے کے بعد دوسری قربانی میں اسی قیمت یا زائد	۴۸۴



نمبر	مسائل	صفحہ
	قیمت پر حصہ ڈالنا تو کوئی حرج نہیں	۳۸۵
۳۰۵	قربانی کا جانور نفع کی نیت سے خرید کر فروخت کرنا جائز ہے	۳۸۶
۳۰۶	قربانی کی کھالیں امام مسجد کو بطور صدقہ یا ہدیہ دی جاسکتی ہیں بطور تنخواہ نہ دی جائیں	۳۸۹، ۳۸۸
۳۰۷	قربانی کی کھال اور گوشت کا ایک ہی حکم ہے	۳۸۸
۳۰۸	قربانی کا گوشت ذابح یا کھال اتارنے والے کو بطور اجرت دینا جائز نہیں ہے	۳۸۸
۳۰۹	قربانی کا گوشت پوست غنی اور فقیر دونوں کو دینا جائز ہے	۳۸۹
۳۱۰	قربانی کی کھال مسجد پر جائز ہے مگر زکوٰۃ جائز نہیں	۳۹۱
	عقیقہ	۳۹۳
	تعارف باب العقیقہ	۳۹۵
۳۱۱	جو جانور قربانی کے لئے جائز ہے، عقیقہ کے لئے بھی جائز ہے	۳۹۷
۳۱۲	حصہ داروں میں سے کسی کی نیت عبادت کے بجائے صرف گوشت کھانے کی نہیں ہونی چاہئے	۳۹۷
۳۱۳	عقیقہ کے لئے گائے میں کم از کم ساتواں حصہ ضروری ہے	۳۹۷
۳۱۴	عقیقہ میں اگر سالم گائے ذبح کر دی جائے تو بھی جائز و مستحب ہے	۳۹۸
۳۱۵	مستحب یہ ہے کہ عقیقہ ساتویں دن کیا جائے ورنہ بعد میں بھی جائز ہے	۳۹۹
۳۱۶	نبی اکرم علیہ السلام نے مبعوث ہونے کے بعد اپنا عقیقہ فرمایا	۳۹۹
۳۱۷	جس کا عقیقہ نہ کیا گیا تو مسنون ہے کہ بالغ ہونے کے بعد خود کرے	۳۹۹
۳۱۸	مستحب یہ ہے کہ بچے کا سر ساتویں دن مونڈا جائے اور اس دن نام	۳۹۹



صفحہ	مسائل	نمبر
۵۰۰	بھی رکھا جائے اور عقیقہ بھی کیا جائے	
۵۰۰	عقیقہ مباح ہے مگر بقصد شکر عبادت بن جائے گا	۳۱۹
۵۰۰	عقیقہ ساتویں، چودھویں، اکیسویں دن یا ساتویں مہینے کیا جائے	۳۲۰
۵۰۲	لڑکے کے عقیقہ میں ایک بکرا بھی جائز ہے	۳۲۱
۵۰۳، ۵۰۲	حضور اکرم علیہ السلام نے حسنین کریمین کی طرف سے ایک ایک مینڈھا زخ فرمایا	۳۲۲
۵۰۳، ۵۰۳	جس طرح قربانی میں گائے کا ساتواں حصہ جائز ہے اسی طرح عقیقہ میں بھی جائز ہے	۳۲۳
۵۰۴	لڑکے کے عقیقہ میں دو بکریاں یا گائے کے دو حصے رکھنا بہتر ہے	۳۲۴
۵۰۵	تعزیر	
۵۰۹	تعارف کتاب التعزیر	
۵۱۲	لاچ میں آکر کتے کے ساتھ ایک ہی برتن میں پانی پینے والے پر تعزیر عائد ہوتی ہے	۳۲۵
۵۱۲	تعزیر میں کوئی خاص سزا مقرر نہیں، بلکہ حاکم شرع مجرم و جرم کی نوعیت کے لحاظ سے اپنی صوابدید کے مطابق سزا دے	۳۲۶
۵۱۲	حدیث من رای منکم منکر اقلین غیرہ بیدہ الخ	۳۲۷
۵۱۶	مسجد کا سپیکر اتار کر عیسائیوں کو تعزیر کے لئے دینا سخت جرم ہے	۳۲۸
۵۱۶	ایسے شخص کو صدقہ، خیرات اور مسجد کی خدمت کرنا چاہئے	۳۲۹
۵۱۸	تعزیر لگانا حاکم شرعی کا کام ہے	۳۳۰
۵۱۹	گواہی دو مردوں کی ہوتی ہے ایک کی گواہی معتبر نہیں	۳۳۱



نمبر	مسائل	صفحہ
۳۳۲	مجرم کے باپ کا قسم دینے سے انکار، موجب جرم نہیں	۵۲۰
۳۳۳	کسی مسلمان کا دل دکھانے والا یا اس پر بہتان باندھنے والا مستحقِ تعزیر ہے۔	۵۲۱
۳۳۴	حد قذف اسے لگائی جاتی ہے جو زنا کی تہمت لگائے۔	۵۲۱
۳۳۵	تعزیر کا معنی یہ ہے کہ ادب سکھانے اور گناہ سے باز رکھنے کے لئے مجرم کو ایسی سزا دی جائے جو مفید ہو	۵۲۱
۳۳۶	چوپائے سے حرام کاری کرنے والا خود اقرار کرے یا اسے پکڑنے والے دو عاقل بالغ نیک مسلمان ہوں تو اس پر تعزیر عائد ہوتی ہے	۵۲۲
۳۳۷	بعض اوقات تعزیر سزائے موت کی صورت میں بھی ہو سکتی ہے	۵۲۲
۳۳۸	جس چوپائے سے بد فعلی کی گئی اسے ذبح کیا جائے۔ اس سے نفع اٹھانا ممنوع ہے	۵۲۲
۳۳۹	چوپائے سے بد فعلی کرنے والے کو خوب زدو کوب کیا جائے اور چوپائے کو ذبح کر کے جلادیا جائے۔	۵۲۳
۳۴۰	چوپائے سے بد فعلی کرنے والا اس چوپائے کے مالک کو اس کی قیمت بھی ادا کرے۔	۵۲۳
۳۴۱	کسی شخص پر محض شک کی بنا پر زنا کی تہمت لگانا حرام ہے	۲۳۰
۳۴۲	جھوٹی تہمت لگانے والے کی سزا کوڑے ہیں	۲۳۰
	خطر و اباحت	۵۲۵
	تعارف کتاب الخمر و الاباحت	۵۲۹
۳۴۳	دور حاضر کے پیدا شدہ مسائل کے حل کے لئے علماء کو مل کر خلوص و	



نمبر	مسائل	صفحہ
	ثبوت سے تحقیق کرنی چاہئے	۵۳۳
۳۴۴	کسی چیز کو اپنے مفاد کے لئے جائز و مباح کہنا جائز نہیں	۵۳۳
۳۴۵	شرعاً اجازت ہو تو عدم جواز کی رٹ لگانا بھی جائز نہیں	۵۳۳
۳۴۶	عورتوں کے لئے کتابت کی تعلیم کے جواز پر تحقیقی رسالہ "الافتاء فی جواز تعلیم الکتابت للنساء"	۵۳۵
۳۴۷	علم کتابت نہایت ہی عظیم الشان علم ہے	۵۳۸
۳۴۸	فضیلت کتابت	۵۳۸
۳۴۹	"ن والقلم" میں قلم سے مراد جنسِ قلم ہے جس میں یہ دنیاوی قلمیں بھی داخل ہیں	۵۴۱
۳۵۰	علم کتابت "اللہ رب العالمین کا بہت بڑا انعام ہے	۵۴۲
۳۵۱	حضور انور نے شفاء بنت عبد اللہ کو ام المومنین حفصہ کے بارے میں فرمایا "تواکوریہ النملہ کی تعلیم کیوں نہیں دیتی جس طرح تو نے اسے کتابت کی تعلیم دی"	۵۴۳
۳۵۲	حدیث مذکور سے ثابت ہوا کہ عورتوں کے لئے تعلیم کتابت بلا کراہت جائز بلکہ مطلوب ہے	۵۴۳، ۵۴۳
۳۵۳	تعلیم کتابت کے بارے میں کتب فقہ سے ثبوت	۵۴۴
۳۵۴	عورتوں کے لئے تعلیم کتابت قرآن و حدیث اور فقہ سے ثابت ہے جس پر قرونِ اولیٰ میں بلا اختلاف عمل ہوتا رہا ہے	۵۴۶
۳۵۵	حضرت شفاء اور ام المومنین حفصہ "کاتبہ تھیں	۵۴۷، ۵۴۶
۳۵۶	حضرت شفاء نے حضور اکرم علیہ السلام کے لئے چادر اور بستر	



نمبر	مسائل	صفحہ
	مخصوص کیا ہوا تھا، حضور ان کے گھر قیلولہ فرمایا کرتے	۵۴۶
۳۵۷	عائشہ بنت طلحہ ام المومنین عائشہ صدیقہ کی بھانجی ثقفہ تابعیہ تھیں وہ بھی کاتبہ تھیں	۵۴۷
۳۵۸	امام بخاری نے ”الادب المفرد“ میں ”باب الکتابۃ الی النساء و جوابہن“ کے عنوان سے ایک باب باندھا ہے	۵۴۷
۳۵۹	خدیجہ بنت محمد بن احمد ثقفیہ باپ کی ثقفیہ بیٹی، محدثہ اور کاتبہ تھیں، ۳۷۲ھ میں فوت ہوئیں	۵۴۸
۳۶۰	خدیجہ بنت محمد بن علی بغدادیہ، عالمہ، فاضلہ، واعظہ، کاتبہ تھیں۔ انہوں نے ۴۶۰ھ میں وفات پائی	۵۴۸
۳۶۱	شہدہ بنت ابی نصر عابدہ، صالحہ، بلند پایہ محدثہ اور خوشنویس تھیں۔ یہ چھٹی صدی ہجری کی ہیں	۵۴۹
۳۶۲	موصوفہ کے والد احمد بن فرح ابو نصر اور بھائی محمود بن احمد امام، فاضل، محدث اور ثقفیہ تھے	۵۴۹
۳۶۳	حضرت فاطمہ ثقفیہ، عالمہ، متقیہ، کاتبہ تھیں	۵۴۹
۳۶۴	موصوفہ کے والد وقت کے جلیل القدر امام محمد بن احمد ابو منصور سمرقندی اور خاوند ملک العلماء امام ابو بکر کاسانی تھے	۵۴۹
۳۶۵	ساتویں صدی ہجری کی عالمہ، فاضلہ، محدثہ خدیجہ بنت نعمتی محمد بن محمود خوشنویس تھیں	۵۵۰
۳۶۶	اسی صدی کی فاضلہ خدیجہ بنت یوسف بھی خوشنویس تھیں	۵۵۰
۳۶۷	فاطمہ بنت احمد، صاحب مجمع البحرین کی صاحبزادی اور ثقفیہ کاتبہ تھیں	۵۵۱



نمبر	مسائل	صفحہ
۳۶۸	شدہ بنت کمال الدین عابدہ، زابدہ، محدثہ، امام ذہبی کی استاذ اور کاتبہ تھیں، یہ آٹھویں صدی کی ہیں	۵۵۱
۳۶۹	آٹھویں صدی ہجری کی ست الوزراء بنت امام مفتی محمد بن عبدالکریم عالمہ، قیصر قاریہ اور کاتبہ تھیں	۵۵۲
۳۷۰	بلاد ماوراء النہر میں جس علی گھرانے سے فتویٰ نکلتا اس پر صاحب خانہ عالم کے علاوہ ان کی لڑکی بیوی اور بہن کے دستخط بھی ہوتے	۵۵۳
۳۷۱	مانعین کتابت جس حدیث کا حوالہ دیتے ہیں وہ موضوع اور ناقابل عمل ہے	۵۵۳
۳۷۲	خواتین کے لئے کتابت اگر احتیاط اور ستر کے خلاف ہے تو اہمات المؤمنین کے لئے بطریق اتم خلاف ہوتی	۵۵۹
۳۷۳	فساد نسواں کی وجہ سے صرف تعلیم کتابت ہی نہیں لباس اور زیورات بھی علی الاطلاق ناجائز ہونے چاہئیں	۵۶۰
۳۷۴	کتابت و تعلیم کتابت جائز ہے، البتہ اس کا ناجائز استعمال ناجائز ہے	۵۶۰
۳۷۵	فساد نسواں کی طرح مردوں میں بھی فساد کا احتمال ہے	۵۶۰
۳۷۶	صرف تعلیم کتابت کی اجازت ہے، مگر بے پردگی اور ناجائز خط و کتابت وغیرہ ناجائز ہی ہے	۵۶۱
۳۷۷	زخمی مجاہدوں کی جان خطرے میں ہو اور کوئی نافع دوائی نہ ملے تو بقدر ضرورت خون کا استعمال جائز ہے	۵۶۲
۳۷۸	حرمت خون کا بیان چار آیتوں میں ہے	۵۶۳
۳۷۹	فقہاء نے ضرورت شدیدہ کے وقت انسانی اجزاء سے انتفاع کی	



نمبر	مسائل	صفحہ
	صراحت کی ہے	۵۶۴
۳۸۰	انسانی دودھ کا استعمال بطور دوا جائز ہے	۵۶۵
۳۸۱	نقضاء کرام نے تصریح کی ہے کہ بوقتِ ضرورت بیمار بطور علاج، خون استعمال کر سکتا ہے	۵۶۵
۳۸۲	انسانی خون بطور دوا استعمال کرنے میں انسان کی اہانت نہیں	۵۶۶
۳۸۳	صحابہ کرام کی ایک جماعت نے بطور تبرک حضور اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خون نوش کیا	۵۶۶
۳۸۴	خون کا عطیہ پیش کرنا جائز اور معاونت ”علی البر“ ہے	۵۶۷
۳۸۵	المؤمن للمؤمن کا لہجہ	۵۶۷
۳۸۶	انگریزی اور ہومیو پیتھی ادویات کے بارے میں استفتاء	۵۶۸
۳۸۷	غیر مسکر دوائیں حلال ہیں	۵۷۱
۳۸۸	ایسا کنواں جس سے کافر، فاجر، گنوار اور نادان بچے پانی بھرتے ہوں شرعاً طاهر ہے	۵۷۲
۳۸۹	انگریزی ادویہ میں عموم بلوئی اور ابتلا کا اعتبار بھی ہونا چاہئے	۵۷۲
۳۹۰	استحاله کی دو قسموں (خلقی، نوعی) کی تشریح	۵۷۳
۳۹۱	پلید دودھ سے پلاہوا کبریٰ کا بچہ حرام نہیں	۵۷۳
۳۹۲	ہرن کا خون جب کستوری کا نافہ بن جائے تو طاهر و حلال ہے	۵۷۳
۳۹۳	نمک کی کان میں گدھا کر نمک بن جائے تو امام محمد کے نزدیک اس کا استعمال جائز ہے	۵۷۳
۳۹۴	سانپ کے گوشت سے تیار کئے گئے تریاق کا استعمال جائز نہیں	۵۷۴



نمبر	مسائل	نمبر
۳۹۵	پلید پانی سے گوندھے گئے آٹے اور شراب سے ملے ہوئے شوربے کا استعمال ناجائز ہے	۵۷۴
۳۹۶	مرکبات کی طہارت کا حکم ضرورت و عموم بلوئی پر مبنی ہے	۵۷۴
۳۹۷	پلید تیل سے تیار کردہ صابون بعض کے نزدیک ضرورت کی بنا پر پاک ہے	۵۷۴
۳۹۸	گوبر ذال کر تیار کیے گئے گارے کی لپائی بعض کے نزدیک عموم بلوئی کی وجہ سے پاک ہے	۵۷۵
۳۹۹	تحقیق یہ ہے کہ ایسا مرکب جس کے کچھ اجزاء پلید ہوں، مصنوعی ترکیب و استحالہ سے طاہر و حلال نہیں ہو سکتا	۵۷۶
۴۰۰	انگریزی مرکبات کو حمار نمک پر قیاس نہیں کر سکتے	۵۷۷
۴۰۱	ایسی انگریزی ادویات جو مسکر نہ ہوں اور ان میں انگوری شرابی آمیزش کا یقین بھی نہ ہو تو اندریں زمانہ مطلقاً جائز ہیں	۵۷۸
۴۰۲	سجدہ قطعی حرام ہے	۵۸۱
۴۰۳	ہر شرک حرام ہے مگر ہر حرام شرک نہیں	۵۸۱
۴۰۴	قلم ”خانہ خدا“ سے پرہیز چاہئے	۵۸۳
۴۰۵	اسے حقیقی حج کما یا سمجھنا نہایت ہی حرام ہے	۵۸۳
۴۰۶	مشت بھر داڑھی کے بارے میں تحقیق	۵۸۴
۴۰۷	لیہ سے بڑی مراد لینا غلط ہے	۵۸۵
۴۰۸	لفظ لیہ کی تحقیق	۵۸۵
۴۰۹	حضرت ابو قحافہ کی داڑھی دیکھ کر حضور ﷺ نے منشر مالوں کو	



نمبر	مسائل	صفحہ
	اخذ کرنے کا حکم دیا	۵۸۶
۴۱۰	حضرات ابن عمر اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہم مشیت سے زائد داڑھی کترتے تھے	۵۸۶
۴۱۱	حدیث اعفاء العیہ میں (اعفوا، اوفوا، ارخوا، ارجوا اور وفوا) پانچ روایات ہیں	۵۸۵
۴۱۲	مذہب حنفی میں مشیت بھر داڑھی واجب ہے	۵۸۶
۴۱۳	لبوں کے بال نوچنے سے پرہیز ضروری ہے	۵۸۸
۴۱۴	موچنے کے ساتھ چہرے کے بال اکھڑنے سے پرہیز چاہیے	۵۸۸
۴۱۵	ٹوپی پر عمامہ باندھ کر وسط سر کو چھپانا ضروری نہیں	۵۸۹
۴۱۶	اولیائے کرام کی قبور پر نیت صالحہ سے قبول کی تعمیر جائز ہے	۵۹۰
۴۱۷	وقف قبرستان میں تعمیر شرعاً درست نہیں	۵۹۱
۴۱۸	ایسا عرس جو منہیات شرعیہ سے مبرا ہو درست ہے	۵۹۲
۴۱۹	تعیین سے عبادت کو نقصان نہیں پہنچتا	۵۹۲
۴۲۰	حضرت عبداللہ بن مسعود ہر جمعرات کو وعظ فرمایا کرتے تھے	۵۹۲
۴۲۱	ایک بڑھیا ہر جمعہ کو صحابہ کرام کی دعوت کیا کرتی، صحابہ بڑی خوشی سے تناول کرتے	۵۹۲
۴۲۲	اس حدیث سے تعین وقت و قسم طعام و آکلین ثابت ہے	۵۹۲
۴۲۳	حضور اکرم ﷺ اور خلفائے اربعہ ہر سال شہداء احد کی قبور پر تشریف لے جاتے تھے	۵۹۳
۴۲۴	گیارہویں شریف، بیسواں، چالیسواں یہ سب صدقات نافلہ	



نمبر	مسائل	صفحہ
	اور مستحب ہیں	۵۹۴
۴۲۵	صدقات معینہ کا استجاب قرآن و حدیث سے ثابت ہے	۵۹۵
۴۲۶	ایک عورت صحابہ کرام کی مخصوص دن، مخصوص طعام سے دعوت کیا کرتی	۵۹۵
۴۲۷	بلادلیل شرعی کسی شے کو منع کرنا غلط ہے، اسماعیل دہلوی کے رسالہ کا حوالہ	۵۹۶
۴۲۸	حضرت صدیق اکبر یا فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا کسی فعل کو نہ اپنانا عدم جواز کی دلیل نہیں	۵۹۷
۴۲۹	کسی آیت یا حدیث سے ثابت نہیں کہ حضور علیہ السلام نے اپنی تعظیم کے لئے سلام سے منع کیا ہو	۵۹۸
۴۳۰	حضور علیہ السلام پر سلام بھیجنے کا حکم مطلق ہے، میلاد شریف میں سلام پڑھنا بھی اس میں شامل ہے	۵۹۸
۴۳۱	کھڑے ہو کر سلام پڑھنے میں کوئی حرج نہیں	۵۹۸
۴۳۲	حضرت فاطمہ الزہراء حضور ﷺ کے لئے ہمیشہ قیام تعظیمی کیا کرتیں	۵۹۸
۴۳۳	حضرت سعد کے لئے حضور ﷺ نے کھڑے ہونے کا حکم فرمایا	۵۹۸
۴۳۴	کھانے پر فاتحہ پڑھنی باعث شفا ہے	۵۹۹
۴۳۵	چُوری کے دن کے ختم کو حرام کسنا سخت غلطی ہے	۶۰۰
۴۳۶	ایسا عام طعام جو ایصالِ ثواب کے لئے پکایا جاتا ہے غنی و فقراء سب کھا سکتے ہیں	۶۰۳، ۶۰۱



نمبر	مسائل	صفحہ
۴۳۷	ایسا طعام اگر زکوٰۃ وغیرہ سے ہو تو سادات و اغنیاء کا حق نہیں	۶۰۲
۴۳۸	مومن اپنی عبادت کا ثواب دوسرے کو دے سکتا ہے	۶۰۲
۴۳۹	بزرگانِ دین کے عرس، خاص تاریخ وصال یا کسی اور تاریخ میں بھی ہو سکتے ہیں	۶۰۳
۴۴۰	مطلق اپنے اطلاق سے جمیع اوقات پر جاری ہوتا ہے	۶۰۳
۴۴۱	مسلمانوں کا یوں جمع ہونا کہ ایک تلاوت کرے اور دوسرے خاموش بیٹھے سنتے رہیں، عبادت ہے	۶۰۷
۴۴۲	جمع ہو کر قرآن کریم کی تلاوت سے اطمینان و رحمت خداوندی اور ملاحظہ کا نزول ہوتا ہے اور اللہ تعالیٰ ایسے لوگوں کا اپنے مقربین خاص میں ذکر کرتا ہے	۶۰۷
۴۴۳	قرآن پاک یاد پڑھنے سے دیکھ کر پڑھنا افضل ہے	۶۰۸
۴۴۴	قرآن کریم کی تلاوت کرنے سے اس کا سننا زیادہ بہتر ہے کیونکہ پڑھنا نقل ہے اور سننا فرض	۶۰۸
۴۴۵	مشابہت کفار مطلقاً ممنوع نہیں بلکہ بری چیز میں منع ہے	۶۰۸
۴۴۶	شریعت کے کام غیروں میں رائج ہو جانے سے ہمارے لئے ممنوع نہیں ہو جاتے	۶۰۸
۴۴۷	سلام کے جواب کی مانند قرآن پاک کا سننا فرض کفایہ ہے	۶۰۹
۴۴۸	مجلس قراءت سے بعض کا ضروریات دنیوی کے لئے جانا جائز ہے	۶۰۹
۴۴۹	قرآن پاک پڑھنے والے کو بطور مزدوری کچھ دینا منع ہے البتہ للئیت سے دینا ممنوع نہیں	۶۰۹



نمبر	مسائل	صفحہ
۳۵۰	مروجہ قوالی کے بارے میں "احکام شریعت" میں اعلیٰ حضرت کافتویٰ کافی ہے	۶۱۱
۳۵۱	صحیح العقیدہ سنی عالم دین کو شارع عام گالیاں دینے والا سخت فاسق ہے	۶۱۱
۳۵۲	مروجہ قوالی کا اعلان مقدس مقامات میں نہیں چاہئے	۶۱۱
۳۵۳	حضور سیدنا غوث اعظم کی تقریر پر مروجہ قوالی کو ترجیح دینے والا شریعت مطہرہ کی توہین کا مرتکب ہے	۶۱۱
۳۵۴	واقف بوقت وقف جو شرط لگائے معتبر ہے	۶۱۳
۳۵۵	واقف کی شرط نص شرعی کی طرح واجب الاجاع ہے	۶۱۳
۳۵۶	کسی ادارے کو دیے گئے قرآن پاک فروخت کرنا یا ان کے غلافوں کے تکیے وغیرہ بنانا جائز ہے	۶۱۳
۳۵۷	قرآن پاک کے بوسیدہ نسخوں کو جلانا جائز نہیں	۶۱۴
۳۵۸	بوسیدہ نسخے پاک کپڑے میں لپیٹ کر دفن کیے جائیں	۶۱۴
۳۵۹	دفن کرنا بے ادبی نہیں	۶۱۴
۳۶۰	حضرت عثمان غنی نے جو نسخے جلوائے تھے وہ منسوخ شدہ آیات اور شاذ قراءتوں پر مشتمل تھے	۶۱۵
۳۶۱	ان نسخوں کو جلوانے کی حکمت	۶۱۵
۳۶۲	تحقیق یہ ہے کہ حضرت عثمان نے پانی سے دھلوانے کے بعد صاف شدہ اور اراق کو جلوایا	۶۱۶
۳۶۳	ایام تعطیلات کے مشاہرات مدرسین کا حق ہے	۶۱۹
۳۶۴	مسلمانوں کے نزدیک پسندیدہ کام عند اللہ بھی اچھا ہے	۶۱۸، ۵۹۳



نمبر	مسائل	صفحہ
۳۶۵	حرام چربی فروخت کرنا شرعاً ناجائز اور گناہ ہے	۶۲۰
۳۶۶	حرام چربی، حرام ہتاکر فروخت کرنے والا اس جرم سے کافر نہ ہو گا مگر صدق دل سے توبہ کرے	۶۲۰
۳۶۷	گدھے کو گھوڑی سے جفت کرنا شرعاً جائز ہے	۶۱۶
۳۶۸	بوہلی پینا جائز ہے	۶۲۳
۳۶۹	حضرت صفوان بن امیہ نے بوہلی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں بطور تحفہ بھیجی	۶۲۳
۳۷۰	حضرت ابو بکر صدیق نے بوہلی تناول کی	۶۲۳
۳۷۱	سلام، سپیکر میں یا بغیر سپیکر، بیٹھ کر یا کھڑے ہو کر ہر طرح جائز ہے	۶۰۵
۳۷۲	اگر سونے والوں کے آرام میں غلغلہ کا اندیشہ ہو تو آواز نرم رکھیں	۶۰۵
۳۷۳	اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام اور تعویذ و تسبیح کا پڑھنا باعثِ ثواب ہے	۶۲۵
۳۷۴	کیشن لے کر مساجد یا مدارس کے لئے چندہ وصول کرنا جائز ہے	۶۲۶
۳۷۵	ہوائی جہاز میں فرضی اور نفلی نمازیں ادا کرنا جائز ہیں	۶۲۸
۳۷۶	مسجد میں دنیوی اعلان جائز نہیں	۶۲۹
۳۷۷	سپیکر مسجد سے باہر ہو اور ہارن بھی باہر ہی فٹ ہوں تو اعلان کیا جاسکتا ہے	۶۳۰
۳۷۸	گوشتی ”مردان کے علاقہ والوں کی ایک رسم“ حرام کی تعریف میں شامل نہیں	۶۳۲
۳۷۹	حرام وہ ہے جس کا کرنا دلیل قطعی سے ممنوع ہو	۶۳۲
۳۸۰	نوائے متفرقہ اصول فقہ، حدیث و فتویٰ عقد کرنے والے اور حلف اٹھانے والے کے کلام کو عربی معنی پر	



نمبر	مسائل	صفحہ
۳۸۱	محمول کیا جائے اگرچہ ظاہر الروایت کے خلاف ہو	۳۳۶
۳۸۲	کتب مذہبیہ کے مفہیم و عموماً کی محبت قویۃ البرہان ہے	۱۳۶
۳۸۳	فتویٰ کا حکم صورت مسئلہ کی واقعیت پر ہوتا ہے	۱۱۹، ۱۲۰، ۱۳۰
۳۸۴	السؤال معاد فی الجواب	۲۲۵
۳۸۵	استدراک علی البحر والدرو الطحطاوی	۲۲۵
۳۸۶	حكم النطق باسماء الحروف وبمسمياتها واحد	۲۲۶
۳۸۷	غلبة الاستعمال دليل الاستعمال القليل في الجهة الثانية	۲۲۷
۳۸۸	الاستعمال القليل النادر في حكم العدم	۲۲۷
۳۸۹	غلبة الاستعمال هو الاستعمال العرفي	۲۲۸
۳۹۰	الاستعمال العرفي غلب على الاصل الوصفي	۲۲۸
۳۹۱	مبنى القضاء على الظاهر	۲۲۹
۳۹۲	القيد الثابت لا يرفع بدو نافع	۲۳۱
۳۹۳	الصريح لا يختلف باختلاف اللغات	۲۳۵
۳۹۴	القول قول الامين مع اليمين	۲۳۵
۳۹۵	اليقين لا يرفع بالشك	۲۳۹
۳۹۶	الجواب يتضمن اعادته في السؤال	۲۵۷
۳۹۷	نهایہ لغت حدیث کی نہایت معتد کتاب ہے	۳۲۵
۳۹۸	معاملات و ریاضات میں ایک فرد کا قول معتبر ہے	۲۸۳



نمبر	مسائل	صفحہ
۴۹۸	قستانی سخت غیر معتد ہے	۴۳۰
۴۹۹	متن اور شرح میں تعارض ہو تو متن مقدم ہے	۴۳۳
۵۰۰	متون بیان مذہب کے لئے موضوع ہیں	۴۳۳
۵۰۱	عبادات کے معاملے میں احتیاط ضروری ہے	۴۳۸
۵۰۲	بعض ائمہ جب ایسی قید لگائیں جس کے خلاف دوسروں نے صراحت نہ کی ہو، تو اس قید کا اعتبار ضروری ہے	۴۳۸
۵۰۳	علماء نے ظاہری علامات کو موجب عمل قرار دیا ہے	۴۵۴
۵۰۴	فتح الغفار، تنویر الابصار کی شرح ہے جسے خود مصنف نے تحریر کیا	۴۶۴
۵۰۵	در المختار، تنویر الابصار کی شرح ہے	۴۶۴
۵۰۶	قاضی خان کا ”ہجوز“ کو مقدم کرنا دلیل ترجیح ہے	۴۶۷
۵۰۷	”کافی للحاکم“ ظاہر الروایت کا معتد مجموعہ ہے	۴۷۲
۵۰۸	مبسوط سرخی، کافی کی بلند پایہ شرح ہے	۴۷۲
۵۰۹	فتاویٰ میں اس پر اعتماد چاہئے اور اس کے خلاف عمل نہ کیا جائے	۴۷۲
۵۱۰	کافی للنسفی معتد کتاب ہے	۴۷۲
۵۱۱	البدونۃ الکبریٰ فقہ مالکی کا معتد ترین اور قدیم ترین فتاویٰ ہے	۴۷۴
۵۱۲	نہی تنزیہی جواز کے خلاف نہیں بلکہ مفید جواز ہے	۴۷۷
۵۱۳	عدم استحباب سے جواز کی نفی سمجھنا درست نہیں	۵۰۰
۵۱۴	عدم جواز کے لئے دلیل خاص ضروری ہے	۵۰۰
۵۱۵	مجدد وقت کے فتاویٰ میں ترمیم و تنسیخ کا احتمال ہے	۵۴۸، ۵۳۱
۵۱۶	امام اعظم کے محققانہ اقوال کی موجودگی میں صاحبین کے بکفرت ایسے	



نمبر	مسائل	صفحہ
	اقوال ہیں جو ان کے خلاف ہیں	۵۳۲
۵۱۷	مجدد ملت اعلیٰ حضرت کے سینکڑوں تلافیات ہیں	۵۳۳
۵۱۸	ہمارے مذہب میں مجددین حضرات معصوم نہیں ہیں	۵۳۳
۵۱۹	امام ابو داؤد کا کسی حدیث پر سکوت فرمانا اس کی تحسین ہے	۵۳۳
۵۲۰	مجمع البحرین، امام مظفر الدین احمد بن علی کی تصنیف ہے	۵۵۱
۵۲۱	الجواہر المفیہ کے مصنف کا وصال ۷۷۷ھ میں ہوا	۵۵۳
۵۲۲	جعفر بن نصر جھوٹی اور موضوع حدیثیں روایت کیا کرتا تھا	۵۵۳
۵۲۳	محمد بن ابراہیم شامی منکر الحدیث اور کذاب ہے	۵۵۵
۵۲۴	عبدالوہاب بن ضحاک متروک اور منکر الحدیث ہے	۵۵۷
۵۲۵	عرف و تعامل دلائل شرعیہ سے ہیں	۵۵۸
۵۲۶	تطبیق کی ضرورت اس وقت ہوتی ہے جب دونوں طرف صحیح دلائل ہوں	۵۵۸
۵۲۷	خصوصیت کے لئے دلیل ضروری ہے	۵۵۹
۵۲۸	حضور کے نزدیک تعبیر مرفوع اور تعبیر پسندیدہ ہے	۵۷۲
۵۲۹	تحقیق کامل کے سوا کسی چیز کو حرام یا مکروہ ماننے میں احتیاط نہیں	۵۷۲
۵۳۰	ضرورت کے پیش نظر روایت ضعیفہ کا سہارا بھی لیا جاسکتا ہے	۵۷۲، ۵۷۹
۵۳۱	نیتِ صالحہ سے عادات، عبادات اور مباحات، طاعات بن جاتے ہیں	۵۷۳، ۵۷۰
۵۳۲	جسے مسلمان اچھا سمجھیں وہ عند اللہ بھی اچھا ہے	۵۹۳
۵۳۳	اشیاء میں اصل اباحت ہے	۵۵۸، ۵۷۱
		۵۹۳



نمبر	مسائل	صفحہ
۵۳۴	بلادل کسی چیز کو حرام و مکروہ نہیں کہنا چاہئے	۵۹۳
۵۳۵	مطلق قرآن، خبر واحد اور قیاس سے مقید نہیں ہو سکتا	۵۹۵
۵۳۶	عدم ورود دلیل عدم نہیں	۵۹۷
۵۳۷	مشروط عرفی، مشروط شرعی کی مانند ہے	۶۱۸
۵۳۸	بعض احکام شرعیہ کی بعارض عام پر ہے	۶۱۸
۵۳۹	اطلاق مطلق بمنزلہ نص ہے	۶۲۶، ۴۷۵
۵۴۰	الثابت بالعرف کالثابت بالنص	۶۳۳
۵۴۱	حمل احوال المسلمین علی الصلاح واجب	۶۳۳
	متفرقات	
	(نکاح)	
۵۴۲	ولی، نابالغ اولاد کا نکاح کر سکتا ہے	۹۴
۵۴۳	ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ کا نکاح صخر سنی میں تو اتر سے ثابت ہے	۹۴
۵۴۴	لالچ کی بنا پر اولاد کا رشتہ غلط جگہ پر کرنے والے باپ کا نابالغ اولاد کے حق میں نکاح معتبر نہیں بشرطیکہ اس کا غلط انتخاب مشہور ہو	۱۰۵
۵۴۵	بچا سے بھتیجی کا نکاح نہیں ہو سکتا	۱۱۰
۵۴۶	نکاح پر نکاح جائز سمجھ کر کرنے والے نئے سرے سے اسلام لائیں اور اپنی بیویوں سے دوبارہ نکاح کریں	۱۶۲
۵۴۷	مدت رضاعت ڈھائی سال ہے	۲۳۶
۵۴۸	بیوی کا پستان چوسنے سے نکاح نہیں ٹوٹتا	۲۳۶



نمبر	مسائل	صفحہ
۵۳۹	عدت کے دوران مطلقہ عورت کا کسی اور سے نکاح درست نہیں	۲۰۶
۵۵۰	رضاعی ماں کی تمام اولاد بھائی بہن ہیں	۲۳۲
۵۵۱	ایک طلاق کی عدت پوری ہونے کے بعد بلا نکاح جدید سابق خاوند کے گھر آباد ہونا حرام ہے	۲۹۳
۵۵۲	زید کے کسی بیوہ سے ناجائز تعلقات ہیں بیوہ کے خاوند کی لڑکیوں اور زید کے بھائیوں کا نکاح ہو سکتا ہے	۳۱۸
۵۵۳	مذکورہ بیوہ کے لڑکوں اور زید کی بہنوں کا نکاح درست ہے	۳۱۸
۵۵۴	دیدہ دانستہ نکاح پر نکاح پڑھانا اور ایسے نکاح کا گواہ بننا کبیرہ گناہ ہے	۳۱۸
۵۵۵	نکاح مرتدہ کے بارے میں اقوال فقہاء	۳۲۵
۵۵۶	ایسی صورت میں ایک قول یہ بھی ہے کہ نکاح فسخ ہو گیا مگر دوسری جگہ نکاح کی اجازت نہیں	۳۲۶
۵۵۷	عہد نکاح پر نکاح پڑھنے اور گواہ بننے والے نہایت گنہگار ہیں ان کے نکاح ٹوٹ گئے	۳۲۶
۵۵۸	عیسائی بنانے کی سعی کرنے والے بحکم شرعی مرتد ہیں	۳۲۷
۵۵۹	بالغہ کنواری کا نکاح اغوا کنندہ سے ورع کی عدم موجودگی میں درست ہے بشرطیکہ اغوا کنندہ ہم کفو ہو اور ہر مثل مقرر کرے بصورت دیگر مفتی بہ قول میں صحیح نہیں	۳۲۹
۵۶۰	لڑکیوں کے عوض روپیہ لینا رشوت ہے جس کا واپس کرنا ضروری ہے	۳۶۳
۵۶۱	شرعاً کسی کی مشکوہ کا دوسرے سے نکاح نہیں ہو سکتا	۵۱۳
۵۶۲	زانی کا مرنیہ کی والدہ یا بیٹی سے نکاح حرام ہے	۵۱۴



نمبر	مسائل	صفحہ
	مسائل ابواب متفرقہ	
۵۶۳	کسی کے نام میں لفظ محمد پر "م" کی علامت ناجائز ہے	۱۷۹
۵۶۴	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم گرامی کے ساتھ "م" لکھنا ناجائز ہے پورا درود شریف لکھنا چاہیے	۱۷۹
۵۶۵	امام نے پہلی رکعت میں چوبیسویں پارے کا رکوع پڑھا اور دوسری رکعت میں چوبیسویں پارے سے پڑھا تو نماز صحیح ہوگی	۲۳۶
۵۶۶	مسجد میں سے جنبی اور حیض و نفاس والی کا گزرتا ناجائز ہے	۲۳۶
۵۶۷	کافر اگر حلال بکری کو خنزیر کہہ دے تو وہ حرام نہیں ہو جاتی	۳۳۸
۵۶۸	قلم زبان کا ترجمان ہے	۲۵۹
۵۶۹	میت کی ایک لڑکی، تین لڑکوں اور چار بھائیوں میں ترکہ کی تقسیم	۴۰۲
۵۷۰	مستکث بلا عذر شرعی مسجد سے نکلے تو امام اعظم کے نزدیک اعتکاف فاسد ہو جاتا ہے	۴۰۳
۵۷۱	حقہ نوشی شرعی عذر نہیں	۴۰۳
۵۷۲	روزہ کی حالت میں عذرِ حقہ نوشی کرنے والے پر قضا و کفارہ لازم ہے	۴۰۳
۵۷۳	اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ جس چیز کو اہل بیت سے نسبت ہو جائے وہ باعث تبرک ہے	۴۳۷
۵۷۴	بعض کا قول ہے کہ حضرت فاطمہ الزہراء خون ماہواری سے مبرا تھیں	۴۳۷
۵۷۵	حضور ﷺ کا گستاخ واجب القتل ہے اس پر اجماع امت ہے	۴۳۷
۵۷۶	گستاخ رسول مستحق عذاب ہے	۴۳۷



نمبر	مسائل	صفحہ
۵۷۷	حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کے کفر پر امت کا اتفاق ہے	۴۳۷
۵۷۸	ایسے بدگو کے کفر میں شک کرنے والا بھی کافر ہے	۴۳۷
۵۷۹	روایت ہلال کے بارے میں حکومت کی جانب سے شرعی ثبوت کے بعد کیا گیا اعلان معتبر ہے	۴۵۴
۵۸۰	قطب ستارے کی طرف پاؤں نہ کرنا محض عوام کا خیال ہے	۵۰۴
۵۸۱	ریڈیو سے نشر کی گئی تلاوت اگر قاری کی اصل آواز ہوتی ہے تو سجدہ تلاوت واجب ہو جاتا ہے	۴۹۰
۵۸۲	واڑھی منڈے کو امام بنانا مکروہ تحریمہ ہے	۴۹۱
۵۸۳	فاسق و فاجر کو امام نہیں بنانا چاہیے	۵۱۸
۵۸۴	فاسق و فاجر کی اقتداء میں نماز مکروہ تحریمی ہے	۵۱۸
۵۸۵	نماز انسان کے بہترین کاموں میں سے ہے	۵۱۵
۵۸۶	سیدنا غوث اعظم رضی اللہ عنہ کا گستاخ تمام اولیائے کرام اور حضور علیہ السلام کا گستاخ ہے	۶۱۱
۵۸۷	ایسے گستاخ کی بیعت ناجائز ہے اور اس سے بچنا اہل سنت پر لازم ہے	۶۱۱
۵۸۸	غوث پاک رضی اللہ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نائب مطلق ہیں	۶۱۱
۵۸۹	جناب غوث اعظم قدس سرہ کا قدم تمام ولیوں کی گردنوں پر ہے	۶۱۱
۵۹۰	کافر کی توبہ غرغره موت سے قبل مقبول ہے	۶۲۰
۵۹۱	خشاشی داڑھی والے بے عمل حافظ امامت کے قابل نہیں	۶۰۵
۵۹۲	حدیث پاک میں بدگمانی سے منع کیا گیا ہے	۶۳۳



فقیہ عظیم

قرنہا بید کہ تا یک مرد حق پیدا شود بازید اندر خراساں یا اولیں اندر قرصے

نازش علم و عمل، جامع فضل و کمال، مشرب فیض و کرم، مخزن تقویٰ و طہارت، راہبر شریعت و طریقت، ناشر رشد و ہدایت، ماہر علوم و فنون اسلامیہ، بقیۃ السلت، حجتہ الخلف، استاذ الاساتذہ، فقیہ اعظم، محدث ائم، حضرت مولانا الحاج ابو الخیر محمد نور اللہ صاحب نعیمی اشرفی قادری بانی دارالعلوم خفیہ فریدیہ بصیر پور (رحمۃ اللہ علیہ) ۲۱ رجب المرجب ۱۳۳۲ ہجری کو تحصیل دہپال پور کے ایک مشہور گاؤں سوچیکے میں پیدا ہوئے۔ والد ماجد زبدۃ الاصفا، حضرت مولانا الحاج ابو النور محمد صدیق صاحب چشتی علیہ الرحمۃ (م ۱۳۸۰ھ ر ۱۹۶۱ء) اور جد امجد حضرت مولانا احمد دین صاحب علیہ الرحمۃ - (م ۱۹۳۲ء) نے اپنی نگرانی میں تعلیم و تربیت کا آغاز فرمایا۔ یہ باعقلیت اراکین خاندان نسلًا بعد نسل علوم و فنون اسلامیہ کا امین چلا آ رہا تھا۔ اس لئے ان بزرگوں نے اپنی علمی وراثت کی حفاظت کے لئے تمام تر مساعی جلیلہ اس جوہر قابل کی طرف منعطف فرمادیں۔ قرآن کریم اور فارسی کی تعلیم اپنے والد ماجد اور جد امجد سے حاصل کی۔ پھر علوم متداولہ کی تحصیل کے لئے مختلف مدارس میں جانا ہوا۔ ۱۳۴۵ھ میں مدرسہ عربیہ مفتاح العلوم گھمنڈ پور میں داخل ہوئے۔ محقق عمر حضرت مولانا الحاج فتح محمد صاحب محدث بہاولنگری علیہ الرحمۃ (م ۱۳۸۹ھ ر ۱۹۶۹ء) سے متعدد علوم و فنون میں مہارت حاصل کی۔ ۱۳۵۱ھ میں مرکزی دارالعلوم حزب الاحناف لاہور میں داخلہ لیا، امام اہل سنت حضرت العلام الحاج سید ابو محمد دیدار علی شاہ محدث اعظم الوری علیہ الرحمۃ (م ۱۳۵۳ھ ر ۱۹۳۵ء) اور حضرت مفتی اعظم پاکستان مولانا الحاج ابو البرکات سید احمد



قاوری علیہ الرحمۃ (م ۱۹۷۸ء) سے علم حدیث کی تعلیم پائی۔ اس وقت دورہ حدیث شریف پڑھنے والوں میں آپ کو امتیازی مقام حاصل تھا۔ دورہ حدیث شریف کے طلباء سے حضرت محدث اعظم الوری اکثر فرمایا کرتے ”آپ حضرات اس سال دورہ شریف مولانا محمد نور اللہ صاحب کی طفیل پڑھ رہے ہیں۔“ دارالعلوم حزب الاحناف سے علم حدیث کی تکمیل پر آپ کو ۲۳ نومبر ۱۹۳۳ء ر ۶ شعبان المعظم ۱۳۵۲ھ کو سند فراغت اور دستار فضیلت سے نوازا گیا۔ امام اہل سنت نے خصوصی اسناد بھی عطا فرمائیں۔ اسی موقع پر آپ کو ”ابوالخیر“ کی کنیت سے بھی سرفراز فرمایا جب کہ مفتی اعظم پاکستان حضرت مولانا ابوالبرکات سید احمد قادری مدظلہ نے ”فقیہ اعظم“ کے لقب سے ممتاز فرمایا۔

درس و تدریس

سیدی فقیہ اعظم علیہ الرحمۃ نے فارغ التحصیل ہوتے ہی اپنی عملی زندگی کا آغاز درس و تدریس سے فرمایا۔ ۱۳۵۲ھ سے ۱۳۵۶ھ تک موضع واسو سالم میں تدریسی خدمات انجام دیں البتہ ۱۳۵۳ھ میں تقریباً ایک سال کے لئے مولانا محمد اکبر چشتی بصیر پوری علیہ الرحمۃ کے دربار پر بصیر پوری میں تدریسی کام کیا۔ مگر آپ کی خدا داد صلاحیتیں آپ سے اعلیٰ تعمیر کی کام کی متقاضی تھیں چنانچہ آپ نے دیپال پور ایسے جمالت زدہ علاقہ کو علوم و فنون عربیہ کے انوار سے منور کرنے کی طرح ڈالتے ہوئے مدرسہ خنیفہ فریدیہ کے نام سے ۱۳۵۷ھ ر ۱۹۳۸ء میں ایک دارالعلوم کی بنیاد رکھی۔ تشنگان علم، مخزن علم و عمل کے حضور زانوئے تلمذ طے کرنے لگے۔ آپ کی قابلیت اور پرباشیر تدریس کا شہرہ عام ہونے لگا۔ روز بروز طلباء کی تعداد بڑھتی گئی۔ حتیٰ کہ فرید پور جہاں آمد و رفت کی سولتیں نہ ہونے کے برابر تھیں مدرسہ کی رونق میں رکاوٹ نہ بن سکیں۔ آپ کو تفسیر، حدیث، فقہ، اصول فقہ و حدیث، منطق، فلسفہ، صرف، نحو، فارسی وغیرہ فنون عقلیہ و نقلیہ پر کامل دسترس حاصل تھی۔ عربی ادب میں درجہ کمال تک پہنچے ہوئے تھے۔ سارا دن ہر علم و فن کی تدریس میں اکیلے گزار دیتے کسی بھی فن کا درس ہوتا ہر سبق میں عشق مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جوت جگاتے چلے جاتے۔ اسی مقام پر ۱۳۶۳ھ ر ۱۹۴۴ء میں بخاری شریف سے



دورہ ۱۰: دہشت شریف کا آغاز فرمایا۔ یہ بات بطور خاص قابل ذکر ہے کہ دورہ حدیث کی اس پہلی جماعت میں دیگر خلفہ کے علاوہ آپ کے والد ماجد حضرت مولانا محمد صدیق علیہ الرحمۃ بھی شریک درس تھے۔ طلباء کی بڑھتی ہوئی تعداد کے پیش نظر آپ نے فوری طور پر اس مدرسہ کو ایک عظیم الشان دارالعلوم کی شکل میں منتقل کرنے کا مصمم ارادہ فرماتے ہوئے ضلع اوکاڑہ کے مشہور قصبہ بصیر پور کا انتخاب کیا۔ چنانچہ اس عظیم مقصد کی تکمیل فرماتے ہوئے آپ ۱۳۶۳ھ / ۱۹۴۵ء کو فرید پور میں دورہ بخاری شریف مکمل فرما کر بصیر پور تشریف لے آئے اور دارالعلوم حنفیہ فریدیہ کی داغ بیل ڈالی۔ دارالعلوم کی تعمیر و تاسیس سے عروج و ارتقاء کے مرحلے طے کرنے میں آپ کو بڑے صبر و آزما امتحان سے گزرنا پڑا۔ انہی ایسے مشکل مقام اور آڑے وقت آئے کہ دارالعلوم بند کرنے کی بھی تجاویز آپ کو دی جانے لگیں مگر آپ نے صبر و استقامت سے ہر آزمائش کا مردانہ وار مقابلہ کیا اور دارالعلوم کو نازک ترین لمحات میں ترقی کی راہ پر گامزن فرماتے نظر آئے۔ ۱۳۶۳ھ / ۱۹۴۵ء کو دارالعلوم کی تعمیر شروع ہوئی۔ ابتداء میں چار کچے کمرے بنائے گئے۔ نماز کے لئے ایک قطعہ زمین پر چھرو ڈال کر مسجد بنائی گئی۔ بعد ازاں مختلف مراحل طے کرتا ہوا یہ دارالعلوم اس مقام پر پہنچ چکا ہے کہ آج وطن عزیز پاکستان کے عظیم الشان علمی مرکز کی حیثیت سے متعارف ہے۔ پچھتر پختہ کمرے، متعدد در آمدے اور درس گاہیں، دوسری منزل پر رہائشی کمروں کی خوبصورت قطاریں ہمارے ہمار دکھا رہی ہیں نیز دارالعلوم کا وسیع و عریض ہال کی صورت میں دارالحدیث حضرت کے جذبہ عشق رسول کی عملی تصویر پیش کر رہا ہے جس میں ہزاروں کتب نہایت عمدہ سلیقے سے شیشے کی الماریوں میں مرصع اہل علم و تحقیق کو دعوت فیضان دے رہی ہیں۔ الحمد للہ تعالیٰ آج دارالعلوم اپنی تمام تر مصوری و معنوی خوبیوں سے آراستہ لشکان علوم اسلامیہ کی پیاس بجھا رہا ہے۔

نیز ایک نہایت ہی خوبصورت جامع مسجد جو زیارت کے قابل ہے جس کی تعمیر کا کام ۱۳۶۸ھ / ۱۹۴۹ء سے ۱۳۷۷ھ / ۱۹۵۸ء تک آپ ہی کی نگرانی میں پایہ تکمیل کو پہنچایا۔ بعد ازاں جمالیاتی حسن و دلآویزی اور خوبصورتی میں انفرادی شان رکھتی ہے۔



بیعت

حضرت فقیہ اعظم فرمایا کرتے تھے کہ میری زندگی کا محبوب ترین وظیفہ درس و تدریس ہے مجھے سن شعور سے ہی لے لے وظیفہ پڑھنے کی رغبت نہ تھی جب مرشد کامل کے ہاتھ میں ہاتھ دینے کی سوچتا تو خیال آتا کہیں لے لے وظیفہ پڑھنے کا ارشاد نہ ہو جائے اور میرے محبوب ترین وظیفہ تدریس میں کمی نہ واقع ہونے لگے۔ یہی خیالات دل میں جگہ کئے ہوئے تھے کہ حضرت صدر الافاضل فخر الامثل الحاج الحافظ مولانا سید محمد نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمۃ کی خدمت میں حاضری کا شرف حاصل ہوا۔ بیعت کی سعادت پائی تو آپ نے فرمایا تمہارے لئے میری طرف سے درس و تدریس اور خدمت قرآن و حدیث کا وظیفہ دیا جاتا ہے چنانچہ آپ کی آرزو کے عین مطابق مرشد کامل حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کی طرف سے جو ہر حیات و ولایت ہوا۔

حج و زیارت

حضرت فقیہ اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی پوری زندگی عشق مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے عبارت ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے بہت بڑا انعام ہے۔ قرآن و سنت پر آپ اس شان سے عمل پیرا رہے کہ آپ کی خدمت میں بیٹھنے والا محسوس کر لودہ ایک ولی کامل کی پکری میں حاضر ہونے جہاں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ذکر خیر ہر وقت جاری ہے اور فقیہ اعظم احادیث رسول کی عملی تصویر بنے بیٹھے ہیں۔ آنکھیں جمال محبوب میں محو ہیں اور ان کی نبی سے نمایاں ہوتا کہ آپ دیدار حضور پر نور سے محو ہیں۔ اسی اثنا میں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کے پر عشق نعتیہ اشعار گنگنائے تو کچھ اور ہی سماں بندھ جاتا۔ زبان حرکت کرتی تو یوں۔

آنے دو یا ڈبو دو اب تو تمہاری جانب

کشتی تمہی پہ چھوڑی فکر اٹھا دیئے ہیں

کبھی کبھی وفور محبت میں اپنے جذبات کو نعت کے سانچے میں یوں ڈھالتے۔



فداک اخوتی امی ابی ایٹائی احبابی
ودادی ودی مرغوبی افشنی یار رسول اللہ

جب عشق کمال تک پہنچتا، تو در حبیب سے بلاوا آجاتا آپ حج و زیارت کی پہلی بار ۱۹۶۰ء کو سعادت عظمیٰ حاصل کرتے ہیں۔ واپسی پر کیف و مستی کا کچھ اور ہی عالم ہو جاتا ہے۔ عشق و محبت کا دریا موجزن ہوتا ہے تو بقول جامی التجا کرتے ہیں۔

مشفرف مرچہ شد جای زلفش
خدایا ایں کرم بار دگر کن

پھر ایسا کرم ہوتا ہے کہ بار بار حج و زیارت کی نعت سے سرفراز ہوتے رہے۔ آپ نے ۲۰ مرتبہ حج و زیارت مدینہ طیبہ کی سعادت حاصل کی۔ ۱۳۹۹ھ کو مدینہ منورہ میں حاضری کے لئے عراق اور شام کا راستہ اختیار کیا۔ بغداد شریف، کربلا معلیٰ، بصرہ، کوفہ اور دمشق میں صحابہ کرام، اہل بیت عظام، اور کئی مشاہیر بزرگان دین کی مزارات کی زیارت سے مشرف ہوئے۔ آپ نے اکثر دورہ حدیث شریف پڑھاتے ہوئے اس خواہش کا اظہار کیا کہ دارالعلوم حنفیہ فریدیہ میں تو حدیث شریف کا درس دیتے عربیت رہی ہے کبھی گنبد خضراء کے سایہ میں محبوب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث پڑھانے کی آرزو پوری ہو جائے تو زہے نصیب چنانچہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی عطائے خاص سے اس آرزو کی تکمیل بھی ہوئی۔ تین مرتبہ مسجد نبوی میں گنبد خضراء کے زیر سایہ روضہ پاک کے سامنے قرآن پاک کا درس اور بخاری شریف کا دورہ پڑھانے کی نعت سے بھی بہرہ ور ہوئے۔ ۱۹۷۲ء میں راقم السطور تابلش قصوری کو بھی مسجد نبوی میں گنبد خضراء کے زیر سایہ روضہ مقدسہ کے قریب کتاب الحج تک حضرت فقیہ اعظم سے بخاری شریف پڑھنے کی سعادت حاصل ہوئی

سیاسی خدمات

حضرت فقیہ اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ نے تدریسی انہماک کے باوجود سیاسی طور پر بھی اہم خدمات



انجام دیں۔ تحریک پاکستان میں مسلم لیگ کی بھرپور حمایت کی اہل سنت و جماعت کے اکابر علماء و مشائخ کے ساتھ مل کر اپنے پیرو مرشد حضرت صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے مشن کو کامیابی سے ہمکنار کرنے کے لئے نمایاں کردار ادا کیا۔ آخر بزرگان دین اور علماء اہل سنت کی مساعی جلیلہ سے دنیا کے نقشے پر ایک نظریاتی اسلامی ملک کا قیام عمل میں آیا۔ جناد کشمیر میں غازی کشمیر حضرت مولانا علامہ ابوالحسنات قادری علیہ الرحمۃ کا ساتھ دیا۔ تحریک ختم نبوت ۱۹۵۳ء میں خصوصیت سے حصہ لیا اور قید و بند کی صعوبتوں کو خندہ پیشانی سے قبول کرتے ہوئے سایہ وال جیل میں اپنے والد ماجد حضرت مولانا ابوالنور محمد صدیق اور اپنے اکابر تلامذہ حضرت مولانا ابوالنصاء محمد باقر ضیاء النوری علیہ الرحمۃ حضرت مولانا ابوالنصر منظور احمد شاہ ہاشمی کے ساتھ قید ہوئے۔ آپ کو ایک سال قید با مشقت کی سزا سنائی گئی مگر تین ماہ بعد رہا کر دیئے گئے۔ ۱۹۷۳ء میں جب سانحہ ربوہ کے باعث تحریک ختم نبوت کا آغاز ہوا تو آپ نے تحفظ ناموس رسالت کا نعرہ بلند کیا اور اس تحریک میں ناقابل فراموش کردار کا مظاہرہ کیا۔

۷ مارچ ۱۹۷۷ء میں ہونے والے انتخابات میں پاکستان قومی اتحاد کے ٹکٹ پر جمعیت علمائے پاکستان کی طرف سے آپ نے نظام مصطفیٰ کے نفاذ اور مقام مصطفیٰ کے تحفظ کی خاطر باقاعدہ الیکشن میں حصہ لیا۔ ملک کے دیگر مقامات کی طرح اس حلقہ انتخاب میں بھی وسیع پیمانے پر دھاندلیاں ہوئیں۔ اگر میپلز پارٹی مذہبی حرکات کا سہارا نہ لیتی تو آپ کا مقابل ذلت آمیز شکست سے دوچار ہوتا۔ پھر انتخابات میں دھاندلیوں کے خلاف ابھرنے والی تحریک نظام مصطفیٰ نے حکومت کے تار و پود بکھیر کر رکھ دیئے۔ اس تحریک میں آپ کا مثالی کردار ہمیشہ دعوت فکر و عمل دیتا رہے گا۔ تحریک نظام مصطفیٰ کے ایک جلوس کی قیادت کرتے ہوئے ۲۳ مارچ ۱۹۷۷ء کو آپ نے گرفتاری پیش کی۔ آپ کو رہا کر دینے کی متعدد کوششیں ہوئیں مگر آپ نے رہائی سے بالکل انکار کر دیا۔ چنانچہ جب تک تحریک جاری رہی۔ آپ سنٹرل جیل سایہ وال میں رہے اور جیل کے اندر بھی اپنے مشن کو جاری رکھا۔ درس قرآن کریم کے علاوہ بخاری شریف بھی متعدد قیدی طلباء و علماء کو پڑھاتے رہے



اولاد امجاد

فقیر اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کے ہاں پانچ صاحبزادے اور سات صاحبزادیاں تولد ہوئیں جن میں دو صاحبزادے اور چار صاحبزادیاں بقید حیات ہیں۔ صاحبزادگان کے نام یہ ہیں (۱) مولانا ابوالعطاء محمد ظہور اللہ صاحب نوری زید مجدہ (۲) مولانا ابوالفضل محمد نصر اللہ نوری علیہ الرحمہ (مرتب اول فتاویٰ نوریہ) (۳) صاحبزادہ محمد عبداللہ (۴) صاحبزادہ محمد اسد اللہ (یہ دونوں صاحبزادے کم سنی میں وفات پا گئے) (۵) حضرت مولانا مفتی محمد محب اللہ نوری زید مجدہ مہتمم و متولی دارالعلوم حنفیہ فریدیہ۔۔۔۔۔ صدر انجمن حزب الرحمن۔ زیب سجادہ آستانہ عالیہ نوریہ قادریہ بصیر پور شریف۔

تصنیفات

حضرت فقیر اعظم علیہ الرحمہ نے دو درجن سے زائد کتب تصنیف کیں۔ چند کتابوں کے نام درج

ذیل ہیں:

(۱) فتاویٰ نوریہ کامل چھ جلد (۲) کبر الصوت (۳) حدیث الحبيب (۴) نعمائے بخشش (نعتیہ دیوان) (۵) نور القوانين قواعد صرف منظوم بزبان پنجابی (۶) مسئلہ سایہ (۷) روزہ اور نیکہ یہ تمام مطبوعہ ہیں۔ غیر مطبوعہ میں ایک نعتیہ دیوان عربی، فارسی، پنجابی و اردو پر مشتمل ہے نیز بخاری شریف، مسلم شریف اور دیگر متعدد کتب فقہ و حدیث پر حواشی قلمبند فرمائے۔ آپ کی حیات مبارکہ میں فتاویٰ نوریہ کی پہلی دو جلدیں شائع ہو چکی تھیں جبکہ آپ کے وصال (رجب ۱۴۰۳ھ اپریل ۱۹۸۳ء) کے بعد شہزادہ فقیر اعظم حضرت الحاج مولانا علامہ مفتی محمد محب اللہ نوری مدظلہ نے نہ صرف بقایا چار جلدیں مرتب کیں بلکہ جدید طریقہ اشاعت و طباعت کے تقاضے کو پورا کرتے ہوئے فتاویٰ نوریہ کا چھ جلدوں میں نہایت خوبصورت سیٹ شائع کرنے کا اہتمام فرمایا جو بفضل و کرمہ تعالیٰ تاریخ طباعت میں اپنی مثال آپ ہے۔



آپ کے تلامذہ ہزاروں کی تعداد میں بین الاقوامی سطح پر خدمت دین متین میں مصروف ہیں۔ جن میں نہایت قابل مدرس، معتمد، مترجم، محقق، خطیب اور مقرر حضرت کے فیضان کو تقسیم کر رہے ہیں اور بعض نے مدارس قائم کر رکھے ہیں۔

حضرت فقیہ اعظم رحمہ اللہ تعالیٰ کی حیات مبارکہ کا ایک ایک گوشہ مثالی تھا، ایک ولی کامل کی نورانی زندگی آفتاب حق نما ہوتی ہے۔ بلاشبہ اس مقولہ کی مصداق آپ کی بلند مرتبت شخصیت تھی جو انوار و تجلیات ولایت سے پاکستان کو منور کرتی چلی گئی۔ اختصار دامن گیر ہے۔ اہل عشق و محبت تذکار فقیہ اعظم کے لئے ان کتب و رسائل سے استفادہ کریں، تذکرہ فقیہ اعظم، انوار حیات، حیات فقیہ اعظم، فقیہ اعظم نمبر ہجرت نور الحبيب بصیر پور۔ (جنوری ۱۹۹۱ء) مقدمہ فتاویٰ نوریہ جلد اول مطبوعہ ۱۹۹۱ء۔

دعا گو ہوں کہ اللہ تعالیٰ حضرت فقیہ اعظم علیہ الرحمۃ کے مدارج میں ترقی عطا فرمائے اور ان کے روحانی فیوض و برکات سے زمانہ بھر کو مستفیض فرماتا رہے۔

آمین ثم آمین بجاہ ملاوئیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وعلیٰ آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

محمد منشا تابش قصوری

ناظم شعبہ تصنیف و تالیف جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور



فتاویٰ نواریہ کا علمی مقام

سید عبد الرحمن بخاری
ریسرچ آفیسر قائد اعظم لائبریری، لاہور

اسلام میں افتاء کی اہمیت و نزاکت
افتاء اپنی ماہیت کی رو سے احکام الہیہ کے کشف و
اظہار کا نام ہے، اس اعتبار سے مفتی درحقیقت

وارثِ پیغمبر ہے۔ امام شافعی کے الفاظ میں المفتی فاشع فی الامۃ مقام النبی صلی اللہ علیہ وسلم یعنی مفتی کا منصب امت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانشینی کا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ تمام دینی مناصب اور جملہ شرعی فرائض میں افتاء کا کام سب سے زیادہ نازک، محتاس اور اہم ہے۔ فتوے دوسری ذمہ داری ہے۔ ایک طرف تو پیش آمدہ مسئلہ میں حکم الہی اور نشانے ایزدی کی ٹھیک ٹھیک ترجمانی درکار ہے اور دوسری طرف بیان کردہ حکم پر مسائل کے عملی آمد سے رونما ہونے والے نتائج و اثرات کی دنیا اور آخرت میں جواب دہی درپیش ہے، ہر چھوٹے سے چھوٹے مسئلے کا جواب دیتے ہوئے اس دو گونہ مسؤلیت کے احساں سے سرشار رہنا مفتی کے منصب (وراثتِ نبوت) اور کام (اظہار حکم الہی) کا اولین تقاضا ہے۔ یہ فی الواقع دنیا میں علم و تحقیق کا پل صراط ہے، بال سے زیادہ باریک اور تلوار کی دھار سے زیادہ تیز، جو مفتی کو ہر استفتاء کا جواب دیتے ہوئے عبور کرنا پڑتا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ اس امت کے اصحابِ حزم و احتیاط جن میں اہلیتِ اجتہاد سے آراستہ نفوس قدسیہ بھی شامل ہیں، اس منصب کو اختیار کرنے سے گریزاں اور اگر بکرمِ شریعت قبول کرنا تو اس کے ادا کرنے میں ہمیشہ کُرزاں و ترساں رہتے تھے کہ خود



صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں کہا گیا ہے ،

كأن الصحابة يتدافعون الفتوى والاجتهاد..... ويود كل

منهم لو كفاه اياه غيره ۞

یعنی صحابہ کرام حتی الامکان فتوے اور اجتہاد سے بچنے کی شدید کوشش کرتے تھے،
ہر ایک چاہتا تھا کہ دوسرے لوگ یہ ذمہ داری اٹھالیں تاکہ وہ اس نازک فریضہ سے یکبارہ

اسی سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ افتاء کا منصب جس قدر شرف و عزت اور بکیر و رفعت
کا حامل ہے اس سے کہیں زیادہ نازک، حساس اور ثقیل کام، دو گونہ مسئولیت اور شدت حرم و احتیاط
کا متقاضی ہے۔

اپنی عملی نوعیت کے اعتبار سے افتاء تمام دینی علوم اور شرعی وظائف کی نسبت سب سے
سب سے زیادہ قریب ہے، بانی علوم و فنون پر اصلاً نظر پاتی، تجریدی اسلوب کا غلبہ ہے جبکہ فتویٰ
اول و آخر عمل سے تعلق رکھتا ہے۔ فقیہی تحقیق و تخریج اور اجتہاد و استنباط بھی مجرد نظری عمل ہے
جس کا دائرہ شرعی مسائل و احکام کے ادراک و استخراج تک محدود ہے لیکن افتاء ایک خالص علمی
مرحلہ ہے جس میں فقیہی، مسائل کے بیان کردہ ظروف و احوال، علاقہ کے عرف و عادات اور
پیش آمدہ مسئلہ کی مناسط و علت کی تحقیق اور خوب چھان بھان پھٹک کے بعد وہی حکم بیان کرتا ہے
جس پر عمل آمد سے شریعت کے مطلوبہ مقاصد و مصالح کی تکمیل ہو سکے۔ نظری اجتہاد جس کا تعلق
استنباط مسائل سے ہے ضرورت پوری ہونے کے بعد عملاً منقطع بھی ہو سکتا ہے چنانچہ فقہی استنباط
اجتہاد اور تدوین مسائل کا کام پہلی، دوسری اور تیسری صدی ہجری میں ائمہ مجتہدین اور ان کے
تلامذہ راشدین کے ہاتھوں بحسن و خوبی انجام پا چکا ہے لیکن فتویٰ کی بنیاد چونکہ از اول تا آخر سر



عملی اجتہاد پر ہے جو فقہی مسائل کی تحقیق، منظر اور انہیں معاشرہ میں عملاً نافذ کرنے سے تعلق رکھتا ہے۔ اس لئے افتاء ایک مسلسل متحرک اور تدریجی ارتقائی عمل ہے جو ہر عصر و عہد اور ہر خطے اور علاقے میں رہتی دنیا تک جاری و ساری رہے گا۔ اجتہاد عملی اور اس پر مبنی کا افتاء قیامت تک کبھی منقطع نہیں ہو سکتا۔ فقہی مسائل و احکام کو تمدنی ارتقاء اور عصری مقتضیات سے ہم آہنگ کر کے ہر دور اور ہر علاقے کی سوسائٹی کے لئے قابل عمل صورت میں ڈھال کر پیش کرنا افتاء ہی کا کام ہے اسی لئے فقہاء نے ہر دور اور ہر سنی میں ایک اہل مفتی کا وجود شرعی فریضہ قرار دیا ہے اور جس جگہ کوئی اہل مفتی موجود نہ ہو اس علاقے میں سکونت اختیار کرنا حرام اور وہاں سے ہجرت کرنا واجب ٹھہرایا ہے۔ اس سے ظاہر ہے کہ معاشرہ میں انفرادی و اجتماعی سطح پر نفاذِ شریعت کا عمل بنیادی طور پر افتاء کے ساتھ وابستہ ہے یہاں تک کہ اگر قاضی خود اہلیت اجتہاد سے متصف نہ ہو تو اس کے شرعی فیصلے بھی مفتی کے فتاویٰ سے ہی کی روشنی میں طے پاتے ہیں۔ یوں بھی افتاء کا عمل بنیادی طور پر عوام کے دینی رجحان اور شرعی ذوق کا انڈیکس ہوتا ہے، اس کا سرچشمہ دین سیکھنے اور اس پر عمل کرنے کا عوامی جذبہ و احساس ہے پھر افرادِ معاشرہ کے عملی رویوں پر سب سے زیادہ اثر افتاء ہی کا پڑتا ہے دیگر کوئی سماجی ادارہ اور کوئی علم و فن براہِ راست عوام کے شعور و ادراک اور دینی جذبہ و رجحان کی پرورشِ اس طرح نہیں کرتا جس طرح افتاء کا ادارہ یہ کام انجام دیتا ہے۔ سماج کا مذہبی دھارا اسی کے زیرِ اثر اور اسی کے رُخ پر بہتا ہے۔

برصغیر میں افتاء برصغیر پاک و ہند میں اسلام کا ورود و فروغ چونکہ صوبائی و عظیم اور علماءِ کرام ہی کا رہن گاموش ہے اسی لئے ہم دیکھتے ہیں کہ



اس خطے میں سماجی زندگی کے تمام سہولتوں مذہب ہی کے سرچشمے سے پھیلے ہوئے ہیں۔ خلیفہ ثالث مجدد الف ثانی رحمہ اللہ کی تجریدی مساعی کی بدولت یہاں کے عوامی شعور اور سماجی زندگی میں مذہب انتہائی فعال اور مؤثر عامل کی حیثیت سے جذب ہو گیا ہے۔ عالم اسلام میں سب سے زیادہ اسی خطے کے عوام میں مذہبی رجحان اور دینی ذوق نفوذ پذیر ہے۔ لوگوں میں دین سیکھنے، دینی مسائل کا زیادہ سے زیادہ علم حاصل کرنے اور زندگی کے شخصی دائرے میں فقہی مسائل پر عمل کرنے کا بے پناہ جذبہ و شوق پایا جاتا ہے اسی بنا پر یہاں شرعی مسائل کے استفتاء، استفتاء اور افتاء کا بہت زیادہ رواج رہا ہے پھر برصغیر میں صوفیاء کرام اور خود حضرت مجدد الف ثانی رحمہ اللہ نے بھی عوام کی مذہبی تعلیم و تربیت، معاشرتی اصلاح اور دینی ذوق و رجحان کی پرورش کے لئے جو اسلوب و منہاج اختیار کیا وہ طوفانات، مکتوبات اور اسی نوع کے دیگر عملی ذرائع پر مبنی تھا جن میں لوگوں کی براہ راست مشارکت اور باہمی و دوطرفہ عملی رابطہ کا عنصر غالب ہے اس لئے بھی یہاں دینی علوم و فنون کی ترویج و اشاعت میں عملی اسلوب زیادہ مؤثر طور پر رائج ہوا یہی وجہ ہے کہ برصغیر میں فقہ و شریعت کے حوالے سے جتن بھی علمی، فکری اور تحقیقی کام ہوا اس کا غالب حصہ فتاویٰ ہی کی صورت میں ہے۔

برصغیر میں حدیثوں پر محیط فقہی کتب و تالیفات کے ذخیرے پر نظر ڈالنے سے پتہ چلتا ہے کہ یہاں سب سے زیادہ فقہی کتابیں "فتاویٰ" کی صورت میں لکھی گئیں دراصل یہاں کے ہر خطے اور ہر طبقے کے لوگوں میں مذہبی زندگی کو سمجھنے اور برتنے کے لئے مفتیان دین سے رجوع اور شرعی مسائل کجاہ میں استفتاء کا رجحان اس قدر شدت اور گہرائی کا حامل تھا کہ کوئی علمی شخصیت، کوئی فکری و اصلاحی کام اور کوئی تعلیمی و تربیتی ادارہ افتاء کے بغیر صحیح طور پر اگے نہیں بڑھ سکتا تھا۔ لوگوں میں دین کے نفوذ، شریعت کی ترویج اور فقہی مسائل کی تعلیم کا بہترین اور مؤثر ترین طریقہ افتاء ہی کا تھا اسی لئے ہم دیکھتے ہیں کہ شہنشاہ ہندوستان اورنگ زیب عالمگیر رحمہ اللہ نے جب یہاں شریعت نافذ کرنے کے لئے علمی و فقہی کام کا



بڑا اٹھایا تو یہاں کے ماحول، عوامی رجحان اور عصری ضروریات کے پیش نظر انہیں تدوین فقہ کی فتاویٰ سے بہتر کوئی صورت نظر نہ آئی چنانچہ تاریخ اسلام میں حکومتی سطح پر نفاذ شریعت کے لئے اس وقت کی علمی و فکری اعتبار سے سب سے آخری، سب سے جامع اور سب سے مؤثر کام چلتا ہے وہ فتاویٰ عالمگیری کی صورت میں ہمارے سامنے ہے۔ اس سے ہم تصغیر پاک و ہند میں فتاویٰ کی اہمیت و افادیت، تدریج و تسلسل اور نفوذ و تاثیر کا بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں۔

افتاء، جیسا کہ اوپر بیان ہوا، ایک مسلسل متحرک اور تدریجی ارتقائی عمل ہے یہ فقہی مسائل و احکام کو ہر عصر و عہد کی تمدنی ضروریات سے ہم آہنگ کرنے اور ہر دور کے جدید معاشرتی مسائل کا شرعی حل دریافت کرنے کی سعی و کوشش سے عبارت ہے اس لئے فتوے کا عمل کبھی رک نہیں سکتا، اسے ہمیشہ آگے بڑھنا اور پھیلنا ہے، فتوے کا جمود مذہبی زندگی کی موت ہے اور فتوے کا تسلسل قانون کا ارتقاء ہے۔ فتوے کے بغیر عوام میں مذہبی رجحان اور دینی ذوق کی پرورش ممکن نہیں۔ فتوے ہی سے مذہب کی تعلیم عوامی سطح پر فروغ پاتی ہے، فتوے ہی کے ذریعہ معاشرہ پر مذہب اور روحانیت کی گرفت محکم رہتی ہے، فتوے ہی سے لوگوں کے حقوق و فرائض اور معاشرتی عدل و توازن میں نکھار آتا ہے، فتویٰ ہی سے حکمرانوں کا احتساب اور شرعی قانون کا استحکام عمل میں آتا ہے۔ غرض فتوے ہی اسلامی زندگی کے تسلسل، مذہبی تعلیم کے فروغ اور سماج کے تمدنی ارتقاء کا ضامن ہے اس لئے قیام پاکستان کے بعد اس مملکت خداداد میں دیگر اسلامی اداروں اور شرعی علوم و فنون کی طرح بلکہ ان سے بڑھ کر اور زیادہ قوت کے ساتھ ادارہ افتاء کو منظم اور فعال بنانے کی ضرورت تھی اور مقام محکم ہے کہ عملائے حق اور دینی اداروں نے اس ملی فریضہ سے عہدہ برآ ہوئے ہیں کوئی گسر اٹھا نہ رکھی۔

پاکستان میں عوام کی مذہبی رہنمائی اور افتاء کی عظیم فکری و سماجی ذمہ داری سے عہدہ برآ فتاویٰ نوویہ ہونے والے فخرس عالیہ میں حضرت مولانا ابوالخیر محمد زکریا نعیمی صاحب رحمۃ اللہ علیہ



کی ذات گرامی نمایاں شرف و امتیاز کی حامل ہے۔

آپ کے سوانح حیات، سیرت و کردار، اطوار و عادات اور فضائل و کمالات کے بارے میں آپ کے مبعہر کا بریں اور برگزیدہ شخصیات کی واضح شہادتیں فتاویٰ نورہ کے تعارفی صفحات میں محفوظ ہیں۔

اس عاجز کو حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ سے ملاقات کا شرف تو حاصل نہیں لیکن چھ نیم جلدوں پر پھیلے ہوئے قریباً تین ہزار سے زائد فتاویٰ کے آئینے میں ان کی شخصیت کے خدوخال منور دیکھے ہیں۔ تحریر میں انسان کا علم ہی نہیں سیرت بھی جھلکتی ہے، فکر و تحقیق مجر و باغ منوی نہیں صاحب تحقیق کے شخصی کردار اور سماجی رویوں کا مظہر بھی ہوتی ہے۔ کتاب انسان کے نظریہ علم اور طرز عمل کا عکس پیش کرتی ہے۔ اس اعتبار سے فتاویٰ نورہ کے الفاظ و معانی خود صاحب فتاویٰ کی شخصی عظمت، علمی رفعت اور سماجی خدمت کی غمازی کرتے ہیں۔ اگر طوالت کا اندیشہ نہ ہوتا تو فتاویٰ نورہ کی روشنی میں حضرت مفتی صاحب رحمہ اللہ کی شخصیت کا پورا پورا پیکر اجالنے کی تمنا تھی، بہر اُمید حضرت کی شخص و جاہت، علمی جلال، روحانی عظمت اور قلمی خدمت کے تذکرے سے قطع نظر یہاں صرف ان کے فتاویٰ کی فنی حیثیت اور دینی قدرو قیمت کے حوالے سے ایک عمومی اور اجمالی وضاحت پر اکتفا درکار ہے۔

فتویٰ نویسی بالذات ایک الگ عمل ہے اور بلاشبہ بہت عظیم اور نازک کام ہے لیکن فتویٰ نویسی کے ذریعہ افتاء کے بند راستے کھولنا اور ان راہوں پر جاوہر پائی کے معیار وضع کرنا ایک بالکل منفرد اور جداگانہ کام ہے اور ہمارے مددِ مخرج حضرت مفتی ابوالخیر محمد نورانی رحمہ اللہ نے ہی مؤثر الذکر کارنامہ انجام دیا ہے۔ آپ نے مجرد فتویٰ نویسی نہیں کی بلکہ افتاء و اجتہاد کی سنگلاخ وادیوں میں جدید تمدنی مسائل کے حل کی خاطر فکر و تدبر کی نئی راہیں ہموار کیں، ایک ایسے دور میں جبکہ ابھی مغربی استعمار کے استبدادی چنگل سے رہائی پاتے، مسلمانوں کو زیادہ عرصہ نہیں بیتا تھا اور ہنوز دینی مسائل اور شرعی احکام کے بارے میں گشتگو کے لئے اعتماد و اتحکام کی خاص فضا درکار تھی



اور اسی لئے عام طور سے علماء کرام شہرت احتیاط کے باعث جدید مسائل پر غور و غوض اور بحث و تحقیق سے جھجکتے تھے۔ ایسے میں حضرت مفتی صاحب نے پوری قوت، ہوصلے، عزم و اعتماد اور جوش و دلولے کے ساتھ جدید فقہی مسائل پر گفتگو کو اپنا شعار بنایا۔ استنباط مسائل میں اختلاف رائے کی گنجائش سے قطع نظر یہ جرأت لائق تحسین اور یہ اقدام قابل تقلید ہے۔ آپ نے اجتہاد جزئی اور استنباط عملی کے جدید امکانات کی نشاندہی کی، فقہی ارتقاء کی نئی سمتیں متغین کیں، تخلیقی فکر کی اٹھان اور علمی تجدید و احیاء کے لئے فضاء ساز گار بنانے کی جدوجہد کی۔

قیام پاکستان کے بعد اس مملکت خداداد میں دینی اقدار کے احیاء، اسلامی تہذیب کی بازیافت اور حدیث و روایت کے حسن استخراج سے ایک نئے سماجی نظام کی تشکیل کے لئے علمی تحقیق، فقہی استنباط اور دعویٰ اصلاح و رہنمائی کا جو عظیم کام اس ملت کو درپیش تھا اسے انجام دینے میں حضرت مفتی محمد نور اللہ صاحب نے فتاوے کے ذریعہ اپنا بھرپور حصہ ادا کیا۔ آپ نے افتاء کے خالص فقہی و قانونی ادارے کو دعوت و تبلیغ، انذار و تبشیر، نصیحت و تذکیر، انکار منکر و اثبات حق، عدل و انصاف، سماجی استحکام، تقویٰ و پارستانی، حزم و احتیاط، یس و سماحت اور معاشرتی اصلاح کی تحریک بنا دیا۔

آپ کے فتاویٰ پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے ہی یہ بات پوری طرح واضح ہو کر سامنے آجاتی ہے کہ آپ فتویٰ نویسی کے ذریعہ شعوری طور پر تعمیرِ ملت اور اصلاحِ معاشرہ کا مٹوس عملی کام انجام دینا چاہتے ہیں اور اس ضمن میں آپ کی شدید حساسیت بعض مواقع پر مذہبی شعور کو جذباتی آہنگ سے ہمکنار کر دیتی ہے یہاں تک کہ ایسے مواقع پر آپ افتاء کی موجودگی کی حدود سے نکل کر کبھی تو مصلح کا روپ دھار لیتے ہیں اور کبھی قضاء کی خالص تعزیری زبان میں گل کرنے لگتے ہیں۔ یہ رویہ دراصل آپ کے ثقافتی شعور کی بلند تر سطح سے تعلق رکھتا ہے اور بہت کم فتویٰ نگاروں کو نصیب ہوتا ہے چنانچہ نکاح و طلاق کے خالص فنی مسائل پر گفتگو کرتے ہوئے عالمی زندگی کے استحکام کی تدابیر پیش نظر رکھنا، بیع و شرا کے احکام میں اعلیٰ اخلاقی اقدار کی



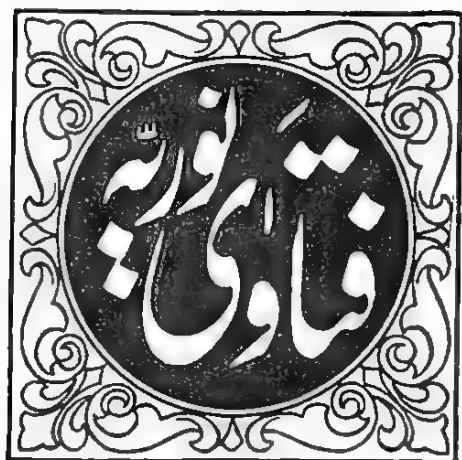
پاسداری کی تلقین کرنا، عبادات کے بیان میں حقوق العباد کا تذکرہ، غلط کارکنس اور جاہل
 مفتی کے لئے تعزیر کا فیصلہ، سود کے ضمن میں دشمنان اسلام انگریزوں کے تشخص پر مضرب
 یہ اور اس طرح کی بے شمار باتیں حضرت مفتی صاحب کے اسی بے پناہ ملی درد، شدید دینی
 احساس اور اعلیٰ ثقافتی شعور کی غماز ہیں۔

حضرت مفتی محمد نواز الدینی رحمہ اللہ کے فتاویٰ کی ایک اور بنیادی خصوصیت یہ ہے کہ
 آپ اپنی انکوئی تہمت کو نہ صرف قرآن و سنت کی محکم نصوص، ائمہ دین اور فقہاء کرام کی تصریحات
 اور ٹھوس عقلی دلائل کی روشنی میں پیش کرتے ہیں بلکہ حسب ضرورت فقہی احکام کی سماجی مصلحتیں،
 شرعی علتیں اور دیکھ بھینچ سکتیں بھی اجاگر کرتے ہیں پھر مزید برآں یہ کہ فقہی مسائل کو اصولی دلائل، کلی
 قواعد اور عقلی ضوابط کے آئینے میں بھی نمایاں کرتے چلے جاتے ہیں، جزئیات کا استنباط قواعد و
 کلیات کی روشنی میں اور اصول و ضوابط کی نئی تفہیمات کا استخراج ایک خاص فیتہ نشان
 سے آپ کے فتاویٰ میں ملتا ہے۔

الغرض فتاویٰ نوریہ اسلام کے فقہی و قانونی سرنامے کا ایک عظیم دائرہ معارف
 بن گیا ہے۔ یہ محض ایک فتاویٰ نہیں، جدید فتوے نویسی کا محکم جادہ ہے۔ یہ علم و فکر کا
 ایک تخلیقی دھارا ہے۔ اس میں قدیم فقہی احکام کا بیان ہے تو نصوص و تصریحات سے بہت
 جدید تمدنی مسائل کا حل ہے تو عقل و نقل کے حکم دلائل سے ہم آہنگ، اس میں خالص
 شرعی ضوابط کا تذکرہ ہے تو اعلیٰ سماجی شعور سے آراستہ، قانونی نظریات کا بیان ہے تو عمل
 کی تلقین کے جلو میں۔ ان کے ہاں عبادات حسن معاشرت سے پیوستہ اور حقوق اللہ حقوق العباد
 سے وابستہ نظر آتے ہیں۔ ان کا فتوے ایمان کی کوکھ سے جنم لیتا، اخلاق کی آغوش میں
 پروان چڑھتا اور عمل کے پیکر میں ڈھلتا ہوا محسوس ہوتا ہے اور یہیں سے مستقبل میں
 اسلامی فتاویٰ کی درخشندہ روایات ابھرتی ہوئی نظر آتی ہیں۔

وصلى الله تعالى على حبیبہ سید المرسلین وعلى آلہ واصحابہ اجمعین۔





مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِشَيْءٍ خَيْرًا يُفْقَهُهُ وَالَّذِينَ

(متفق علیہ)

اللہ تعالیٰ جس شخص کے ساتھ خیر کا ارادہ فرماتا ہے اسے دین کا

”فقہ“ بنا دیتا ہے۔

طریق

الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكِ بِمَعْرُوفٍ

اَوْ تَسْرِجْ بِاِحْسَانٍ ط----- فَاِنْ

طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدُ

حَتَّىٰ تَنْكِحَ زَوْجًا غَيْرَهٗ - (البقرہ)

طلاق (رجعی) دوبار ہے پھر یا تو روک لینا ہے بھلائی کے ساتھ یا چھوڑ
دینا ہے احسان کے ساتھ.... پھر اگر اسے تیسری طلاق دے دی تو اب وہ
عورت اس کیلئے حلال نہیں یہاں تک کہ کسی اور خاوند کے ساتھ نکاح کر لے۔



أَبْغَضُ الْحَلَالِ إِلَى اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ الطَّلَاقُ

_____ الحديث

حلال چیزوں میں اللہ تعالیٰ کے نزدیک سب سے
نا پسندیدہ طلاق ہے



تعارف

طلاق کا مادہ ”طلق“ ہے۔ اس کا لغوی معنی ہے کھل جانا، رہا ہو جانا۔۔۔ اسی لئے چلنے کو ”انطلاق“ تیز زبانی کو طلاق لسان اور بے قید چیز کو ”مطلق“ کہتے ہیں۔ چونکہ طلاق کے ذریعے عورت مرد کی قید نکاح سے آزاد ہو جاتی ہے اس لئے شریعت میں اسے طلاق کہا جاتا ہے۔ علامہ راغب اصفہانی المفردات فی غرائب القرآن میں فرماتے ہیں ”فہی طالق ای مغللات عن حبائتہا النکاح“ یعنی عورت نکاح کے بندھن سے رہا ہو گئی۔

اسلام کے قوانین جنی بر مصلحت اور فطرت کے عین مطابق ہیں۔ زمانہ جاہلیت میں عرب کا دستور یہ تھا کہ مرد جب اور جتنی بار چاہے طلاق دے اور پھر اپنی مرضی کے مطابق رجوع کر لے۔ اس کے برعکس ہندوؤں اور یہود و نصاریٰ کے قوانین ہیں کہ ایک بار نکاح کی زنجیر میں جکڑ دیئے جانے کے بعد حالات کیسے ہی ناگفتہ بہ کیوں نہ ہو جائیں خلاصی کی کوئی صورت نہیں۔ مگر اسلام کا قانون طلاق اپنے اندر میانہ روی لئے ہوئے ہے، افراط و تفریط سے پاک ہے۔

شریعت میں طلاق کا حق مرد کو تفویض کیا گیا ہے کیونکہ مرد فطری طور پر مرد، دور اندیش اور جذبات سے مغلوب ہو جانے کے بجائے عورت کی بہ نسبت عقل و ہوش سے زیادہ کام لینے والا ہوتا ہے۔ نیز ازدواجی زندگی کا تمام بوجھ اسی کے کاندھوں پر رکھا گیا ہے۔ اسی لئے قرآن پاک میں مرد کے بارے میں ”الذی ینہ عقدہ النکاح“ فرما کر اس امر کی صراحت کر دی گئی ہے۔

بنیادی طور پر طلاق کی تین قسمیں ہیں۔

۱۔ طلاق رجعی ۲۔ طلاق بائن ۳۔ طلاق مغلظہ۔

طلاق کے وقوع کی متعدد متشع صورتمیں ہیں، جنہیں فقہاء کرام نے کئی ابواب میں الگ الگ بیان کیا ہے۔ اسی فقہی ترتیب کو مد نظر رکھتے ہوئے درج ذیل ابواب ”کتاب الطلاق“ میں شامل کئے جارہے ہیں:



- ۱۔ باب طلاق النبی (بیچے کی طلاق)
 - ۲۔ باب طلاق الجنون والعمی علیہ (پاکل و مدہوش کی طلاق)
 - ۳۔ باب العلق فی النسب (غمسے کی حالت میں طلاق)
 - ۴۔ باب طلاق الحوامل (حاملہ عورتوں کو طلاق)
 - ۵۔ باب طلاق المکره (مخص مجبور کی طلاق)
 - ۶۔ باب کتابتہ العلق (تحریری طلاق)
 - ۷۔ باب الفاظ العلق (الفاظ طلاق کی تفصیل)
 - ۸۔ باب العلق بالشرط (معلق و مشروط طلاق)
 - ۹۔ باب الحلالہ (تین طلاقیں کے بعد حلت کی صورت)
 - ۱۰۔ باب تفریق القاضی
 - ۱۱۔ باب الظہار (عورت کو ماں، بہن یا دیگر محرمات سے تشبیہ دینا)
 - ۱۲۔ باب العدة
- مجموعی طور پر "کتاب العلق" میں ایک سو چوبیس استثناءات درج ہیں جو سینکڑوں جزئیات پر مکتوی ہیں۔

(مرتب)



بچے کی طلاق

کتاب الطلاق

باب طلاق الصبی

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس میں کہ بالغ ہونے لڑکے کے
کیا اسباب ہیں اور غیر بالغ کی طلاق واقع ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بیسوا تو جروا



- ۱۔ لڑکے کا بالغ ہونا اس سے ہے کہ اسے احتلام آئے یا انزال ہو جائے یا اس سے
عمل ہو جائے اور ان میں سے کچھ بھی نہ ہو تو جب اس کی عمر لوہرے پندرہ سال

ہو جائے، بالغ ہو جائے گا، دراختیار میں ہے (بلوغ الغلام بالاحتتام والاحتبال والانزال) والاصل هو الانزال الى ان قال فان لم يوجد فيهما شيء فحتى يتم لكل منهما خمس عشرة سنة به يفتى لقضاء عمار اهل زماننا۔

۲۔ غیر بالغ کی طلاق واقع نہیں ہوتی، فتاویٰ عالمگیری میں ہے ولا يقع طلاق الصبی وان کان یعقل۔

وان الله تعالى علمه وحكمه وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وسلم۔

حردہ الفقیر ابو الفیہ محمد نور الدین محمد بنی القادری نورہ رب العونی
۵ اشوال المکرم ۱۴۱۵ھ

الاستفتاء

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

چہ فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ ایک شخص مسٹی اند بخش سے جو کہ عمر اس کی چودہ برس کی ہے اور کوئی نشان بزرغت کا اس میں نہیں پایا جاتا، دیکھنے میں بھی نابالغ ہے، کسی جھگڑا وغیرہ کی نسبت اس سے طلاق حاصل کی جاتی ہے اور ذمہ دار اس کا تحریر میں والد اس کا مسٹی اکبر علی ہوتا ہے کہ جب یہ لڑکا بالغ ہوگا تو طلاق دلوائی جائے گی اور رہسٹر طلاق نامہ پر ذمہ دار ہونے کا انکو کٹھا بھی ثبت کرتا ہے، اب لڑکی مذکورہ مطلقہ نابالغ کے وارث بلا طلاق حاصل کرنے کے دوسری جگہ شادی کرنا چاہتے ہیں جائز ہے یا نہیں؟
سینوا توجروا۔

السائل: (فقیر عبدالرحمن از حویلی بقلم خود، موضع ۴ رمضان شریف ۱۳۶۳ھ)



جبکہ طلاق دہندہ بوقت طلاق نابالغ تھا تو وہ طلاق ہرگز ہرگز واقع نہیں ہوئی۔
میسوط امام شمس الدین شمس علیہ الرحمہ ج ۶ ص ۵۳، فتاویٰ خیریہ ج ۱ ص ۵۵، فتاویٰ
عالمگیری ج ۲ ص ۳۸ والمنظم من المبسوط ولا یكون طلاق الصبی
حلاقا اور جب طلاق واقع نہ ہوئی تو دوسری جگہ طلاق صحیح کے بغیر نکاح کر دینا حرام
اور محض حرام ہے، قرآن کریم کا صریح ارشاد ہے والمحصنات من النساء
اہل اسلام پر از حد لازمی کرالیے شیعہ افعال و حرکات سے پرہیز کریں۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم وصلی
اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وسلم۔

صرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ الخفی القادری النعمی نور ربہ نصر علی کل غمی وغوی

۴ رمضان المبارک ۱۳۶۳ھ

الاستفتاء

ایک سال کی ایک لڑکی کا نکاح ۴ سالہ لڑکے کے ساتھ کیا گیا، اب لڑکی کی عمر ۵ سال
ہے اور لڑکے کی عمر آٹھ سال ہے،
۱۔ اس عمر میں اگر لڑکا طلاق دیدے تو کیا طلاق وارد ہو جائے گی؟

۲۔ اگر طلاق وارد نہیں ہو سکتی تو نکاح کیسے وارد ہو سکتا ہے ؟
جواب کتاب و سنت کی روشنی میں مطلوب ہے۔
السائل: سید حسین شاہ از بصیر پور



۱۔ طلاق وارد نہیں ہو گی کہ حدیث شریف میں وارد ہے رفع القلعة عن
ثلاثة عن النائم حتى يستيقظ وعن الصغير حتى يكبر وعن
المجنون حتى يعقل او يفيق (رداۃ ابن ماجہ ص ۱۲۸) عن سیدنا
عائشہؓ، والبیہقی ج ۱ ص ۵۹ عن سیدنا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما
یعنی تین شخص مرفوع اعلم میں سوتا ہوا جاگنے تک اور چھوٹا بڑے ہونے تک اور دیوانہ عقلمند
ہونے تک۔

ب۔ قرآن کریم کا ارشاد میں ہے واللیٰ لحد یحضن (پج ۱۷۶) اور عدت
فرع نکاح اور وجود فرع بدون اصل غیر متصور، تو ثابت ہوا کہ صغیرہ کا نکاح ہو سکتا ہے اور
ایسے ہی سیدنا ام المومنین صدیقہ بنت الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا نکاح صغیر سی میں تو اتنے
سے ثابت ہے، تو در ذر روشن کی طرح واضح ہوا کہ ذولی صغیرہ کا نکاح کر سکتا ہے
اور اس پر ائمہ اربعہ وغیرہم فقہاء علیہم الرحمۃ کا اتفاق و اطباق ہے اور طلاق کا اہل خود صغیرہ
سے نہیں جیسے نکاح میں اور ذولی کو بھی حق نہیں کہ قرآن کریم کا فرمان میں ہے الذی
بمیدۃ عقدۃ النکاح یعنی نکاح کی گرہ شوہر کے ہاتھ میں ہے تو ذولی کیسے چھڑ سکتا
ہے؟ حدیث شریف میں ہے لا طلاق لمن لم یملک رواۃ البیہقی



ج ۷ ص ۳۱۹ والنظر له والحاكم في مستدرک ج ۲ ص ۲۰۴ وابن ماجه
ص ۱۳۸ وابوداؤد ج ۱ ص ۲۹۸ والترمذی ج ۱ ص ۱۴۱ في سننهم
يعني طلاق وہ نہیں دے سکتا جو مالک نہ ہو، نیز حدیث شریف میں وارد کہ انما الطلاق
لمن اخذ بالساق رواہ ابن ماجه ص ۱۵۲ والنظر له والبیہقی ج ۷ ص ۳۶
یعنی طلاق وہی دے سکتا ہے جو مجامعت کا حقدار ہے یعنی شوہر حضرت سیدنا مولیٰ علی رضی
اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں لا يجوز علی الغلام طلاق حتی یحتمل نصب الراية
ج ۳ ص ۲۲۲ یعنی لڑکے کی پوری پر طلاق نہیں جب تک بالغ نہ ہو اور یہیں سے ثابت کہ
مکاح ہو جاتا ہے اور اس میں حکمت یہ کہ نکاح نفع ہے اور طلاق ضرر، لہذا رحمت کاملہ کا
تقاضا ہے کہ ولی نفع کا ولی ہے اور ضرر کا نہیں اور خود بچہ بھی اہل نہیں کہ نفع و ضرر نہیں
پہچان سکتا، واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جمل مجدۃ اتحدوا حکم
وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الغفر الابرار الخیر محمد نور اللہ انعمیٰ غفرلہ

۴ محرم الحرام ۱۴۱۶ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس سلسلہ میں کہ ۱۲ یا ۱۳ سال کا
لڑکا نابالغ طلاق دے سکتا ہے یا نہیں؟

السائل: محمد سلیمان بقلہ خود



شرعاً نابالغ طلاق نہیں دے سکتا، خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے اب الصبی
والمجنون اذا طلق امرأت لا یقع الطلاق، فتاویٰ عالمگیری ہے
ولا یقع طلاق الصبی وان کان یعقل، والاختار میں ہے ولو
مراہقاً وقرراً الشیخ السید ابن عابدین فی شرحہ۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب محمد وآله
صحب وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الجواب صحیح والمجیب مصیب

زبیر احمد بیدہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس سلسلہ کے بارے میں ایک لکھ کا
جس کی عمر ۱۲/۱۳ سال کی ہے اور اس کی بیوی کی عمر ۱۱/۱۰ سال کی ہے، ان کا آپس میں
نکاح تھا، اب تین مہینے گزر چکے ہیں، ان کے وارثوں نے یعنی ماں باپ نے طلاق
دلوادی تھی، اب وہ دونوں فریق رضامند ہو کر اسی لڑکے کا اسی زوجہ کے ساتھ نکاح کرنا
چاہتے ہیں، تو بتاؤ یہ نکاح کرنا جائز ہے یا کہ نہیں ہے؟ اگر جائز ہے تو کیا کفارہ دینا

السائل، مولوی نور احمد بقلم خود، ہچکے سائے والا

استدراک

درج بالا استفادہ پر حضرت فقیہ اعظم علیہ الرحمہ نے مندرجہ ذیل نوٹ تحریر کر کے سائل سے وضاحت طلب کی!

(نوٹ) اندراج سوال یہ بھی کریں کہ وہ لڑکا لڑکی بالغ ہیں یا نہیں؟ آپس میں میل جول و شادی یعنی قربت کر چکے ہیں یا نہیں؟ طلاق ایک یا دو یا نہیں ہیں؟

الغیر الواخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ ۱۹ اشوال الحکم ۸



کاتب بیچارہ غالباً اپنی بے بضاعتی کے سبب تکمیل سوال نہ کر سکا اور سائلوں کو دوبارہ بھیج دیا کہ زبانی بیان کریں، لڑکے کے باقی نام نے قسمیہ بیان دیا کہ لڑکے کی عمر تیرہ سال سے نام نہ نہیں اور نہ ہی اس نے اپنی بیوی کے ساتھ مجامعت اور خلوت کی اور نہ ہی بالغ ہے اور مسٹی سوچا پرائیں نے بھی تصدیق پر زور کی اور لڑکا بھی اپنے عدم بلوغ کا بیان دیتا ہے اور آثار سے بھی نابالغ ہی معلوم ہوتا ہے۔

حقہ الغفر الواخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ



اگر بیان سائل صحیح اور واقعی ہے تو طلاق واقع ہی نہیں ہوئی کہ صبی اہل طلاق نہیں، اگرچہ ملا حق ہو کما فی عامۃ اسفاس المذہب المہذب

اور جب طلاق ہی نہیں تو نکاح جدید کی کیا ضرورت کہ پہلا نکاح بدستور باقی و ثابت ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلہ جل مجدہ اتحد واحکم وصلى اللہ تعالیٰ
على حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم (والعہدۃ علی السائل)

قدوة الغیر البر الخیر محمد نور اللہ انعمی غفرلہ

۲۰ شوال المحرم ۱۳۶۸ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں مفتیانِ شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ نابالغ کی طلاق ہو جاتی ہے

یا نہیں؟

السائل: مولوی غلام حسین صاحب یکم ۱۸ تحصیل اوکاڑہ

۲۳ ذی الحجۃ المبارک ۱۳۶۸ھ



نابالغ کی طلاق شرعاً واقع نہیں ہوتی، مبسوط ج ۶ ص ۵۳، قدوری ص ۱۴۴، ہدایہ
ج ۲ ص ۳۳۸، فتح القدیر ج ۳ ص ۳۴۳، کفایہ ج ۳ ص ۳۴۳، عنائیہ ج ۳ ص ۳۴۳،
بدائع الصنائع ج ۳ ص ۹۹، کنز الدقائق ص ۱۱۱، بحر الرائق ج ۳ ص ۹۴، فتاویٰ امام غفری
ص ۴۵، وقایہ مع شرح الوقایہ ج ۲ ص ۷۱، در المختار مع رد المحتار ج ۲ ص ۵۸۶، خلاصۃ

افتاویٰ ج ۲ ص ۵۵، فتاویٰ مالگیری ج ۲ ص ۳۸ میں ہے والنظم من البندیة ولا یقیم طلاق الصبی وان کان یعقل۔

حضرت ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے ابو داؤد ج ۲ ص ۲۳۸ ابن ماجہ ص ۱۳۸، ترمذی ج ۱ ص ۱۴۰، بیہقی ج ۷ ص ۳۵۹ مرفوعاً مندا بخاری ج ۲ ص ۷۹۴ تعیناً بصیفة الجرم بترتیب تغایر و کلمات متغایرہ راوی کہ حضور پُر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: رفع القلعة عن ثلاثة عن الصبی حتی یبلغ المحدث یعنی بچے سے بالغ ہونے تک قلعہ اٹھائی گئی ہے، تو اس حدیث شریف سے اس و شمس کی طرح واضح ہوا کہ نابالغ کی طلاق واقع نہیں ہو سکتی کما استدلل به الائمة الکرام علی عدم وقوع طلاق الصبی۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر ابو الجحیم محمد نور الدین غفرلہ

۲۲ رذی الحجۃ المبارک ۱۳۶۵ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کے کہ ایک عورت مطلقہ غیر مدخولہ خاوند نابالغ طلاق دیتا ہے اور وارث نابالغ کے عند الطلاق موجود اور رضا مند ہیں، ایسی غیر مدخولہ مطلقہ کی عدت ہے یا نہیں؟ بعد طلاق فوراً نکاح ہو سکتا ہے

یہ نہیں؟ پس کیا تو جبراً۔
 عند الفقیہ مطلقہ غیر مدخولہ کا نکاح بعد طلاق فوراً ہو سکتا ہے، اس کی کوئی عدت
 نہیں، پس کتب فقہیہ میں بیانِ عدت میں ہر جگہ موجود ہے۔
 السائل: چراغ علی شاہ از دہلی کلاں



کتب مذہبِ مہذب خفیہ میں بتونا و شرعاً و فتاویٰ مصرح و مشرح ہے کہ زوج
 صبی کی طلاق واقع نہیں ہوتی اگرچہ مائل و مہربق ہو، تویر الابصار در المختار تحریر اردو المختار
 میں تقریباً ہے (والصبی) ولو مراہقاً، فتاویٰ عالمگیری میں ہے ولا یتم طلاق
 الصبی وان کان یعقل و کذا فی غیرہا من الاسفار اور جب طلاق ہی نہیں
 تو نکاح پر نکاح کیسے جائز ہو سکے، خود عندیہ ذیل سوال تصریح کر رہا ہے کہ مطلقہ غیر مدخولہ
 کے لئے عدت نہیں اگرچہ یہ طلاق غیر مدخولہ صحیح نہیں کہ تعقید غیر تجلیہ ضروری ہے کما
 فی عامۃ اسفار المذہب المہذب مگر بعد تعقید بھی یہ حکم مطلقہ کا ہے،
 پس اس و شمس کی طرح واضح و لائح ہو کہ اس صورت میں نکاح جائز نہیں مگر زوج بعد البوخی
 طلاق دے یا فوت ہو جائے اور عدت بھی پوری ہو جائے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ استم و احکم و صلی اللہ تعالیٰ
 علی حبیبہ و نورہ الانور والہ الاغفر و صحبہ الدرد الغر و بارک و سلم۔

فتوہ الفقیر الی الخیر محمد زکریا الشافعی غفرلہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس صورت کہ ایک لڑکے نے جس کی عمر پندرہ سال اور دو ماہ ہو چکی تھی بغیر جبر و اکراہ کے اپنی عورت کو تین طلاقیں زبانی دے کر تحریر پر انگوٹھا لگا دیا، طلاق نوہیں نے مزید احتیاط کے لئے یہ سمجھ کر کہ ۱۸ سال سے کم نابالغ ہوتا ہے، اس کے والد کا انگوٹھا بھی لگا لیا اور لکھ دیا کہ چونکہ لڑکا نابالغ ہے اس لئے اس کے باپ کا انگوٹھا بھی لگا لیا ہے تاکہ سدر ہے، کیا وہ طلاق شرعاً ہو چکی یا نہیں؟ بینو ما جوریں من رب العلمین۔

السائل: اللہ بخش ولد جمال دین سکند جمال کوٹ ٹھکر کا

گواہ شد محمد صادق شاہ از حکومت گواہ شد جمال دین ولد ماجھی حداد اوتاڑ بھٹال
(دستخط) نشان انگوٹھ



اگر یہ صحیح ہے کہ لڑکے کی عمر پورے پندرہ سال گزر چکی، پھر اس نے طلاق دی تو وہ طلاق ہو چکی کہ مفتی یہ یہی ہے کہ پندرہ سال کا لڑکا عمر سے شرعاً نابالغ ہو جاتا ہے اگرچہ انزال و احبال نہ ہوا ہو اور طلاق نوہیں کی غلط فہمی سے لفظ نابالغ کا لکھا جانا معتبر نہیں جبکہ اس کی عمر پندرہ سال ہو چکی ہو بوقت طلاق، فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۲۰۲،

در المختار رد المحتار ج ۵ ص ۱۳۲ والنظر من الدر وتنویر، فان
لہ یوجد فیہما شیء فحتی یتم لکل منہما خمس عشرة
سنة یم یفتی لقصر اعماس اهل نرمانا۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ
صحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الغیر البرا کیر محمد نور الشدای غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ لڑکی کے لئے
شرعاً وہ کتنی عمر ہے کہ جب اس کو پہنچ جائے تو بلوغ کا حکم لگایا جاتا ہے؟ بینوا
توجروا۔



لڑکا اور لڑکی جب پورے پندرہ سال کے ہو جائیں تو فتویٰ اس پر ہے کہ
وہ بالغ ہو گئے، فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۶۰۲، در المختار علی الثانی ج ۵ ص ۱۳۲ میں
ہے والنظر من الدر فحتی یتم لکل منہما خمس عشرة سنة
یم یفتی الخ۔



واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتموا حکم وصلى الله
تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

مرزا فقیر ابوالکحیر محمد نذیر اللہ انیسوی غفرلہ

۱۱/۱/۵۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ کتنی عمر کا
لڑکا طلاق دے سکتا ہے یا عند الشروع کتنی سمجھ کا ہو کہ جس کی طلاق ہو جاتی ہے؟
عند الشروع تحریر فرمادیں، بینوا توجروا۔

السائل: ولی محمد



حضرت امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور جہولائمہ دین متین کے مذہب میں
ڑکے کی طلاق واقع نہیں ہوتی، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۸ میں ہے ولا یقع طلاق
الصبی وان کان یعقل یعنی ڑکے کی طلاق واقع نہیں ہوتی اگر بچہ عقلمند ہو، ہاں مرد عاقل
بالغ کی طلاق واقع ہو جاتی ہے، اسی میں ہے یقع طلاق کل من وجہ اذا کان
بالغا عاقلا۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى
 اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔
 (نوٹ) بلوغ، اختلام یا انزال منی سے ثابت ہو جاتا ہے اور اگر پندرہ سال
 کا ہو جائے تو پھر بھی طلاق کی باطل ہو جاتے ہیں مفتی بہ قول پر اگرچہ اختلام و انزال
 کچھ بھی نہ ہو کمافی الدر المختار والشامی وغیرہ۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشافعی مغفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں مسمی محمد رضان
 ولد عارف قوم قریشی امام مسجد چک ۱۶۷ / ایل کھیم کوٹ ضلع غلگتھی نے اپنی لڑکی مسماۃ
 مریم بی بی عمر تقریباً ۶، سال نابالغہ کا نکاح عالم مجلس دہرہ دگواہاں کے مسمی عبدالرشید ولد
 محمد ضعیف قوم بھی عمر تقریباً ۹ سال نابالغہ کے ساتھ کر دیا، جس طر میں بھی درج ہے لیکن
 رخصتی نہیں ہوئی۔ ڈیڑھ سال کے بعد لڑکی اور لڑکے کے والدین میں کسی وجہ سے ناراضگی
 پڑ گئی تو مریم بی بی کے باپ نے مریم بی بی کا طلاق نامہ عبدالرشید کے باپ سے چاہا
 تو باپ نے عبدالرشید نابالغہ سے طلاق نامہ دلوا دیا، آیا کہ شریعت حضرت محمد رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں نابالغہ عبدالرشید کے طلاق دینے سے طلاق واقع ہوگئی یا کہ مکمل
 باقی رہا؟ آیات قرآن مجید، حدیث شریف اور فقہ حنفیہ سے ثبوت مدلل جواب فرمادیں فقط
 بمعرفت مولانا محمد حسن محبت حضور





تقریباً ساڑھے دس سالہ نابالغ عبدالرشید شرعاً اہل ایقاع طلاق نہیں، آیات مبارکہ اور احادیث شریفہ کی روشنی میں ہی ائمہ کرام نے اس کی تصریح فرمائی ہے لہذا اسکی دی ہوئی طلاق شرعاً طلاق نہیں کما فی عامۃ المعتبرات متونا وشروحا وفتاویٰ ہاں اگر واقعی مسمی محمد رمضان نسب عالی قریش سے ہے تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا قریش بھٹیوں کو اپنی رضا و رغبت سے رشتے دیدیا کرتے ہیں اور عام محسوس نہیں کرتے؟ اگر اس کا جواب نفی میں ہے اور مسمی محمد رمضان کا یہ رشتہ دینا پہلے سے لوگوں کو معلوم تھا اور برادری وغیرہ میں اس کا ایسا برا انتخاب نہ ہو رہا تھا تو یہ نکاح برے سے ہوا ہی نہیں کہ باپ کی ولایت پیا رہی مبنی ہے خصوصاً جبکہ ایسی صورتوں میں روپیہ وغیرہ کا لالچ وغیرہ بھی ہوتا ہی ہے، بدائع صناعہ ج ۲ ص ۲۴۵ میں ہے والاضرار لا یدخل تحت ولایۃ الولی۔ فتح القدیر ج ۳ ص ۱۹۴، کفایہ ج ۳ ص ۱۹۵، بحر الرائق ج ۳ ص ۱۳۵، فتاویٰ غزی ص ۲۵، فتاویٰ علیگیر ج ۲ ص ۱۵، تنویر البصار، در المختار، شامی ج ۲ ص ۴۱۸، منہج الخلق علی البحر الرائق عن النہر الخائف وشرح لمجہ لابن مالک ج ۳ ص ۱۳۵، در المنتقی فی شرح المنتقی ج ۱ ص ۳۳۵، شلبیہ علی تیسین ج ۲ ص ۱۳۱ میں بالفاظ متقاربہ ہے والنظر لابن مالک لو عرف من الاب سوء الاختیار لسفہہ ولطمعہ لایجوز عقدہ اتفاقاً نیز شامی میں ہے والحاصل ان المانع ہو کون الاب مشہوراً بسوء الاختیار قبل العقد اور جب نکاح نہ ہوا ہو تو طلاق کی ضرورت ہی نہیں ہاں اگر



اس کا یہ بُرا انتخاب اور لاپچ یا اس سے قبل کسی اور لڑکی کے حق میں ایسی حرکتیں اس عقد سے پہلے مشہور نہ ہوں تو نکاح ہو گیا (بشرطیکہ نشہ میں نہ ہو اور عاقل ہو) مگر یہ بطلاق نابالغ واقع نہیں ہوئی لہذا اس صورت میں نکاح حسب سابق باقی رہا۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علیٰ حبیبہ والہ وسلم۔

عزیز الغیث والوالہ الخیر محمد نور الشاہ نعمی غفرلہ

۸ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شریعت میں اس مسئلہ میں کہ لڑکا عمر تقریباً ۱۳ سال یا چودہ سال ہے جس کا نکاح بطور شریعت عرصہ تقریباً پانچ سال کا ہوا، نکاح کیا گیا تھا، اب لڑکی کی عمر ۱۸ سال کی ہے باقائمی ہوش و حواس لڑکا بمع اپنی مائی باپ کی مرضی کے لڑکی کو طلاق دینا چاہتا ہے، لڑکی اور لڑکے کے والدین بھی اس طلاق پر رضامند ہیں مگر نکاح لڑکے اور لڑکی کا ہوا تھا خضعتی نہیں ہوئی، لڑکا لڑکی سے اتنی نفرت کرتا ہے کہ ایک دفعہ لڑکی طے کے لئے لڑکے کے والدین کے پاس آئی تو لڑکا روٹی کھا رہا تھا فوراً روٹی پھینک کر چلا گیا اور کہنے لگا کہ یہ میرے اوپر حرام ہے میں نہیں لینا چاہتا اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ لڑکے کی عمر کم ہے یعنی سن بلوغت کو نہیں پہنچا، ہر دو فریق خود اور ان کے والدین کا بھی یہی ارادہ ہے کہ طلاق ہو جائے۔

آپ مہربانی فرما کر بوالہی ڈاک جواب دیدیں کہ اتنی عمر میں طلاق دے سکتا ہے یا نہیں؟
لڑکی بھی طلاق لینے پر رضامند ہے، جواب دے کہ مشکور فرماویں جناب کی عین لوازش ہوگی
السائل بحکم محمد شعبان چک ۱۳۶/۱-۲۰۰۰ ایل تحصیل اوکاڑہ ضلع ملتان مری



(نوٹ) طلاق لینا چاہتی ہے اور طلاق دینا چاہتا ہے، ہر دو فریق کے والدین بھی طلاق لینے دینے پر رضامند ہیں۔



اگر وہ تیرہ چودہ سالہ لڑکا بالغ نہیں ہوا تو طلاق نہیں دے سکتا، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۸ میں ہے ولا یقع طلاق الصبی وان کان یعقل اور اگر بالغ ہو چکا ہے تو طلاق دے سکتا ہے کیونکہ لڑکا تیرہ سال بلکہ بارہ سال کا بھی بالغ ہو سکتا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۶۰۲ میں ہے وادنی مدة البلوغ بالاحتلام ونحوه فی حق الغلام اشتنا عشرة سنة اور لڑکے کا بالغ ہونا یوں ہے کہ اسے احتلام آجائے یا اس کی بیوی کو اس سے عمل ہو جائے یا انزال ہو جائے، فتاویٰ عالمگیری کے اسی صفحہ میں ہے بلوغ الغلام بالاحتلام والاحبال والانزال اور اگر یہ کوئی بات بھی نہ پائی جائے تو چودہ سال کا لڑکا بھی نابالغ ہی رہتا ہے مگر جب پندرہ سال کا ہو جائے تو شرعاً بالغ ہو جاتا ہے اگرچہ کوئی علامت نہ پائی جائے فتاویٰ عالمگیری میں ہے والسن الذی یحکم ببلوغ الغلام والجارية اذا انتھیا الیہ خمس عشرة سنة عند ابی یوسف ومحمد وھو سوا یتة عن ابی حنیفة (علیہم الرحمة) وعلیہم الفتوی۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والردی صحیحہ
و بامرک وسلم۔

(نوٹ) سال شرعاً چاند کے لحاظ سے ہی معتبر ہے جو انگریزی اور دیسی سے ذرا چھوٹا



ہوتا ہے تو اس کے حساب سے دیسی چودہ سالہ لڑکا بلدی ہی شرفاً پندرہ سال کا ہو جائے گا تو جس طرح پہلے لڑکی نے وقت گزار لیا ہے، اب اور چند ماہ بھی انتظار کرے اور جب رخصتی نہیں ہوئی اور لڑکا اور لڑکی کسی ایک مکان میں اکیلے بھی نہ ہوئے ہوں تو عدت نہیں پڑے گی بلکہ طلاق کے بعد فوراً ہی نکاح جدید کر سکتی ہے کما فی القرآن الکریم والکتاب المذہبۃ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ
وبارک وسلم۔

مقرہ الفقیر البرکات محمد نور اللہ نعمی غفرلہ

۶/۴/۶۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیانِ شرع متین اندریں مسئلہ کہ لڑکا کتنی عمر کا ہو جائے تو اس کی طلاق معتبر ہے نیز علاماتِ بلوغ کیا ہیں؟ بینو اما جو دین من سرب العلمین۔
استفتی: محمد رحمت علی مدنی خطیب گنول تحصیل وضلع ساہیوال



جب لڑکا بالغ ہو جائے تو اس کی طلاق معتبر ہے اور بلوغ کے اسباب تین ہیں۔

- ۱۔ لڑکے کو احتلام آجائے یا
- ۲۔ اس کی بیوی کو حمل ہو جائے یا
- ۳۔ انزال ہو جائے۔

یعنی شہوت کے ساتھ منی ٹپک ٹپک کر خارج ہو اور اگر ان تین چیزوں سے کوئی بھی نہ پائی جائے تو پندرہ سال عمر پوری ہو جائے تو بالغ ہو جاتا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۶۰۲، شامی در المختار، تنویر الابصار ج ۵ ص ۱۳۲ میں ہے والنظم منها بلوغ الغلام بالاحتلام والاحبال والانزال (الی ان قال فی التنبؤ) فان لم یوجد فیہما شیء فحتی یتم لكل منهما خمس عشرة سنة - تنویر میں فرمایا وہ یہ یفتی، فتاویٰ عالمگیری ہے وعلی الفتویٰ شامی نے فرمایا هذا عندہما وروایت عن الامام وبنہ قالت الاثنتہ الثلثہ۔

بہر حال صاحبین اور ائمہ ثلاثہ کا مذہب اور بہارے امام اعظم سے بھی ایک روایت ہے جس پر فتویٰ ہے، یہ ہے کہ پورے پندرہ سال قمری کا ہو جائے تو شرعاً بالغ ہے اور اسکی طلاق معتبر ہے اور یہ بھی ثابت ہے کہ سال قمری ہی معتبر ہے جو انگریزی اور ویسی سے تقریباً دس دن کم ہوتا ہے چنانچہ قرآن کریم میں ہے ان عدة الشہور عند اللہ اثنا عشر شہراً الایۃ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبنا وعلیٰ الہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ انعمیٰ غفرلہ

۲۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۵ھ، ۲۶/۶/۸۸



الاستفتاء

مولوی بشیر احمد صاحب چک ۴/۴۰۰ ایس پی کی طرف سے تحریر اور خط لانیوالے کے زبانی بیان سے حاصل سوال یہ بنتا ہے کہ نابالغ لڑکے اور لڑکی کا نکاح کیا گیا، لڑکا گونگا تھا اور مجلس سے چلا گیا تو اس کے والد نے اپنے لڑکے کے لئے ایجاب و قبول کیا اور وہ لڑکے کا والد کو سہم کا حقیقی چچا ہے، اب فریقین کی ناچاقی ہے، لڑکی والے طلاق مانگتے ہیں تو گونگے کا والد کہتا ہے کہ ایجاب و قبول میں نے کیا ہے لہذا نکاح میرے ساتھ ہوا ہے اور میں طلاق نہیں دیتا، تو کیا یہ نکاح گونگے کے ساتھ صحیح ہوا ہے اور گونگا ہی طلاق دے سکتا ہے یا اس کے والد کے ساتھ ہوا ہے اور وہی طلاق دے سکتا ہے؟



تو اس کا جواب یہ ہے کہ نکاح اس گونگے کے ساتھ ہی ہے اور اس کا ایجاب و قبول شرعی قاعدے کے مطابق ہوا ہے لہذا وہ گونگا ہی طلاق دے سکتا ہے اور اس کے والد کے ساتھ نکاح ہرگز نہیں ہوا، چچا کے ساتھ بھیجی کا نکاح نہیں ہو سکتا اور ایجاب و قبول بھی گونگے کے لئے ہوا ہے لہذا اس کا دعویٰ لغو ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على محمد وعلى آله

واصحابه وبارك وسلم-

مقره الفقير الراجح محمد نور الشمايمي مغفلة

١٨ ربيع الثاني ١٤٣٩ هـ

٢٣ رجب ١٤٣٩ هـ



پاگل و مدہوش کی طلاق

باب طلاق المجنون والمغمی علیہ

الاستفتاء

میرا نام غلام ہے، میں حویلی تحصیل دیپا پور منع منگرمی میں رہنے والا ہوں، میں اپنے مکان کا اشتام لے چکا ہوں اور گھر کا سامان جو دنیا تھا دے چکا ہوں اور جو کچھ بھی رکھا تھا کہ لبد کو ان گواہوں کے دو برو طلاق لکھی، ایک طلاق و طلاق سے طلاق دے کر ان گواہوں کے سامنے سب فیصلہ کر لیا گیا، اب میرا اس پر کوئی حق نہیں ہے، جو کچھ چاہے کر سکتی ہے، بیوی سناں کو طلاق دے کر سیر لکھ دی

تاکہ سند رہے۔

○ نشان انگوٹھا طلاق دہندہ

گواہ شد دستخط نمبر دار گواہ شد

غلام نبی رتیاں بھٹیاں عاشق محمد نمبر دار بقلم خود نشان انگوٹھا دین محمد تویلی لکھا

○ گواہ شد ۱۳۰۱۰۵۵

○ نشان انگوٹھا حاکم علی ذلیدار، حویلی لکھا

تحریر لکھتے وقت غلام کو کوئی ہوش نہیں تھا چونکہ یہ لڑائی میں ڈٹا ہوا تھا، ہوش حواس ٹھیک نہیں تھا، تحریر لکھتے وقت بڑی جلدی کی اور یہ غصے میں تھا، خبت میں اس نے اپنے ارادہ سے طلاق نہیں دی، گواہ کے سامنے تحریر لکھی گئی۔ محمد رمضان بقلم خود ۷۸۶

گزارش ہے کہ عرصہ ۲۲ سال کا ہوا میں نے مسامۃ سنان سے شادی کر لی تھی جس کے بطن سے چار بچے مسامۃ الہی سین دختر بعمر ۲۸، محمد حیات بعمر ۱۸ سال، مسامۃ بینیم بعمر ۱۶ سال، احمد یار بعمر ۱۱ سالہ ہیں، میری بیوی میں کسی قسم کا عیب نہیں ہے اور نہ ہی کوئی ناراضگی ہے، میرے ساتھ اس کے نفقات خوشگوار ہیں، میں مذکورہ کی طلاق کا بالکل کوئی ارادہ نہیں رکھتا ہوں اور نہ پہلے تھے، البتہ میری دماغی حالت درست نہیں ہے جس کی وجہ سے کئی مرتبہ میرے سے ناجائز حرکتیں مدہوشی کے عالم میں سرزد ہو جاتی ہیں، چنانچہ اس مرتبہ بھی اس قسم کا دماغی دورہ مجھ پر پڑا اور مجھے اچھے بُرے اور نفع نقصان اپنے اور دوسرے کا ہوش نہ رہا ہے، اس مدہوشی کے دوران میں مولوی گنا صاحبزادہ غلام رسول کو میں نے طلاق لکھ دینے کے لئے کہا لیکن مذکورہ یں نے میری مدہوشی اور دماغ کی نادرستی دیکھ کر لکھنے سے انکار کر دیا، مسمی غلام نبی طفلیک بعمر ۱۵ سالہ جو کہ پڑوسی ہے، نے میرے کہنے پر لکھ دی، ہوش آنے پر مجھے احساس ہوا کہ میں نے یہ غلطی بعد ارادہ مدہوشی میں کر لی ہے، گواہان طلاق نامہ و تحریر کی سندہ بھی میری مدہوشی پر گواہ ہیں۔ چونکہ یہ معاملہ شرعی ہے اس لئے اس کے متعلق حکم شدہ علی



دیا جاوے، نثر یکندہ نا تجربہ کار طفل نقاد نہ صاحب ہوش افراد نے طلاق نامہ کہنے سے سیری حالت دیکھ کر انکار کر دیا تھا۔

فدوی غلام محمد ولد خدا بخش ساکن حویلی

(دستخط غلام نبی نقاشیدار بحروف انگریزی)

شیر محمد بقلم خود نشان انگوٹھا غلام محمد نشان انگوٹھا رحمت علی نشان انگوٹھا نور محمد

حکیم امان الدین بقلم خود محمد سعید بقلم خود گنا بقلم خود غلام رسول بقلم خود

۲۱.۸.۵۵ ۲۱.۸.۵۵

محمد الدین بقلم خود ماسٹر اندیا تار بقلم خود غلام رسول بقلم خود محمد نور بقلم خود حویلی
محمد علی بقلم خود نشان انگوٹھا فیض احمد نور محمد بقلم خود غلام محمد بقلم خود

محمد رمضان بقلم خود نور نبی بقلم خود محمد وریام بقلم خود شاہ علی (غلام)
نشان انگوٹھا حاجی رجب علی نشان انگوٹھا حاجی احمد دین نشان انگوٹھا باغ علی

فیض رسول بقلم خود محمد سعید حشمتی بقلم خود

۲۱.۸.۵۵

غلام دستگیر سپہیل کشر بقلم خود

عبدالحمید خاں ولد میر محمد خاں بقلم خود، حویلی لکھا

۲۲.۸.۵۵

نوٹ : سائل نے ذہانی بیان کیا کہ یہ دستخط اور انگوٹھے غلام محمد کی دماغی حالت درست نہ ہونے اور کئی مرتبہ مدہوشی کے دورے پڑنے کی تصدیق کے لئے ہیں۔





شرعاً درست عقل شرط طلاق ہے اور اختلال عقل مانع، نیز جس کا جنون و مدہوشی و اختلال عقل صرف ایک مرتبہ ثابت ہو جائے تو کلمات طلاق جو اس کی طرف منسوب کئے جائیں، ان کے متعلق اس کا حلفیہ بیان کہ مجھے جنون یا مدہوشی و اختلال عقل کا دورہ پڑا ہوا تھا، کافی ہے اور وہ کلمات طلاق جو فی الواقع اس نے کئے بھی ہوں طلاق منصفہ نہیں ہوں گے کہ درست عقل کی شرط پائی نہیں گئی۔

بدائع صناعہ ج ۳ ص ۹۹ میں ہے والعقل من شرائط اہلیۃ التصرف بحکم قرآن کریم نے فرمایا ما جعل علیکم فی الدین من حرج فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۸، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۴۹، تنزیہ الابصار، در المختار، المحتار ج ۲ ص ۵۸۶، ۵۸۷، فتاویٰ خیریہ ج ۱ ص ۴۰، فتح القدیر ج ۳ ص ۳۴۳، بدائع صناعہ ج ۳ ص ۱۰۰ میں ہے والنظم من المہندیۃ ولا یقطع طلاق الصبی وان کان یعقل والمجنون والنامم والمبرسم والمغفی علیہ والمدہوش الخ فتاویٰ قاضی خاں ج ۲ ص ۲۱۳، فتاویٰ خیریہ ج ۱ ص ۴۰ میں ہے رجل عرف انہ کان مجنوناً فقالت لہ امیرأتہ طلقتنی لبارحۃ فقال لزوجہ اصا بنی الجنون ولا یعرف ذلک الا بقولہ کان القول قولہ نیز خیریہ ج ۱ ص ۴۰ میں ہے ان المدہوش ان عرف منہ الدہش مرۃ فالقول قولہ بیعینہ نیز ج ۱ ص ۴۱، ۴۲ میں ہے لفظاً اور شامی ج ۲ ص ۵۸۷ میں ہے نثر والنظم لہ وسئل نظام فیمن طلق نرجسہ



ثلاثاً فی مجلس لقاضی وهو مختاظم دهرش فاجاب نظماً
ایضاً بان الدهش من اقسام الجنون فلا یقع واذاک ان یعتاده بان
عرف منه الدهش مرة یصدق بلابرهان، نیز علامہ شامی علیہ الرحمہ
اسی صفحہ میں فرماتے ہیں فسادام فی حال غلبة الخلل فی الاقوال الافعال
لا تعتبر اقواله وان کان یعلمها ویریدها لان هذه المعرفة
والامراة غیر معتبرة لعدم حصولها عن ادراک صحیح کما
لا تعتبر من الصبی العاقل۔

تو اگر صورت مندرجہ بالا صحیح و واقعی ہے اور غلام محمد کو مدہوشی و اختلال عقل
کے دورے پڑا کرتے ہیں تو اس تحریر طلاق کے متعلق اس کا حلفیہ بیان کہ تحریر
کراتے وقت عقل درست نہیں تھی اور مدہوشی کا دورہ تھا، کافی ہے، وہ تحریر شرعاً
لغو و باطل شمار ہوگی اور طلاق ایک بھی نہیں پڑے گی اگرچہ اس مدہوشی کا گواہ ایک بھی
نہ ہو، یہ جواب صحت سوال و بیان مذکور پر مبنی ہے اور اگر سوال و بیان صحیح نہ ہوں تو
جواب بھی یہ نہیں ہوگا۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتحدوا حکم و صلی اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

مروا الفقیر الی الخیر محمد زوالہ الشامی غفرلہ

۱۳ محرم الحرام ۱۴۰۹ھ جمیعۃ المبارک

نوٹ: اس فتویٰ کی تحریر کے بعد فریق ثانی نے اس سلسلے میں
مختلف موقف پیش کیا اس پر یہ جواب تحریر فرمایا۔
(مرتب)



مجی مخلصی ملا غلام رسول صاحب و دیگر احباب صاحبان زاد غنائیم
 و علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- امیر مبارکہ ! بعد از دعوات عافیت طرفین آج
 آپ کے مرقوم ملے ، کو اکت مندرجہ سے آگاہی ہوئی ،
 جواباً مرقوم کہ میرا وہ جواب فتویٰ ہے جس کی بناء صحت و واقفیت سوال پر ہے
 جس کا ذکر اس فتویٰ میں بار بار موجود ہے ، اگر کوئی صاحب اسے فیصلہ یا ڈگری
 تصور کرتا ہے تو یہ اس کا اپنا خیال ہے ، میں نے کوئی ڈگری یا فیصلہ نہیں دیا ، نہ ہی
 میرے سامنے شرعی شہادتیں گزریں اور نہ ہی میں نے دوسرے فریق کو طلب کیا
 تو فیصلہ کیے ہو حالانکہ فتویٰ کا اتمام ہی ان الفاظ پر ہے کہ ” اگر سوال و بیان صحیح
 نہ ہوں تو جواب بھی یہ نہ ہوگا “ جن سے اس دس کی طرح واضح و نمایاں ہوا کہ یہ
 فیصلہ نہیں ۔ آپ نے وہ نوٹ بھی پڑھا ہوگا جو جواب سے پہلے ہے اور جواب
 تو بڑے غور سے پڑھا ہوگا ۔

بہر حال فتویٰ کا صحیح مفہوم سائلین کو سمجھا دیں اور اگر سوال ثابت نہ ہو سکے تو
 غلام کی بیوی پر تین طلاقیں واقع ہو چکیں اور تحلیل شرعی کے بغیر قطعاً کسی صورت میں
 اس سے نکاح نہیں کر سکتا ، اسی کی طرف میرے الفاظ مندرجہ ” فتویٰ “ تو جواب
 بھی یہ نہ ہوگا “ میں اشارہ ہے ۔

آپ باقاعدہ سب گواہوں کی شہادتیں لے کر فیصلہ کر دیں کہ طرفین گناہ سے
 بچ سکیں ، ہاں علامہ شامی علیہ الرحمہ کی یہ عبارت بھی پیش نظر رہے و ایضاً خان
 بعض المعانین یعرف ما یقول ویریدہ و یذکر ما یشہد



الجاهل به بانه عاقل شریک منہ فی مجلسہ ما ینافیہ
فاذا کان المجنون حقیقۃ قد یعرف ما یقول ویقتصد ففیہ
بالاولی فالذی ینبغی التعلیل علیہ فی المدحوش ونحوک
اناطۃ الحکم بغلبۃ الخلل فی اقوالہ وافعالہ الخارجۃ عن
عادتہ ص ۴۵۵ لفظ "الخارجۃ عن عادۃ" پخاص توجہ چاہئے
بہر حال صورت حال تحقیقہ پر ہی دار و مدار ہے۔ والسلام

مقرہ الفقیر الیہ الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

۲۴ محرم الحرام ۱۳۷۵ھ

الاستفتاء

۴۸۶
۹۲

بخدمت فیض درجت مولانا مولوی صاحب محمد نور اللہ صاحب دام اقبال
بعد از سلام علیکم واضح ہو کہ فریقین سے شہوت لے کر و حلفیہ بیان تصدیق فرما کر
تسل و تشنی سے مطولات کتب سے مسئلہ طلاق پر غور فرما کر سائلان کو تحریر فرمادیں تاکہ
غیر شرع میں سائلان مبتلا نہ ہوں فقط شبہ طلاق دہندہ و زوجہ طلاق یا بندہ و سرال
وعدہ آپ کے پاس حاضر ہوتے ہیں اس کا پورا توجہ سے فیصلہ فرمادیں عین عنایت
ہوگی فقط۔ کار بار لا نفۃ شاد فرمایا کرو فقط۔ میری طرف سے مولوی صاحب محمد صدیق
کو میرا السلام علیکم۔

الراقم : ائمہ صلوٰۃ محمد یوسف چشتی از محمد یوسف چشتی



محبی محترمی کرم فرمائے قدیمی جناب پر حساب زادت عنایم اللہ
علیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ : مزاج گرامی !

آپ کے مسئلہ ہر شخص کے بیانات مؤکرہ سنے ، زوج محض لاعلمی اور
بے خبری کا قائل ہے ، والد زوج کہتا ہے کہ واقعی یہ زوج پاگل ہو گیا تھا اور میری
لڑکی نے کہا کہ مجھے ماں کہہ کر بھگا دیا اور کہتی ہے کہ اس وقت بے ہوش ہوا تھا اور
سجوارہ گواہ کہتا ہے کہ میرے روبرو اس نے ماں بول کر بھگا دیا اور اس وقت
پاگل تھا ۔ زوج اور گواہ کوئی بھی لفظ طلاق بیان نہیں کرتا تو صحت بیانات کی صورت
میں شرعاً طلاق واقع نہیں ہوتی کہ تمام کتاب فقہیہ کا متفقہ فیصلہ ہے کہ پاگل کی طلاق
نہیں پڑتی اور اس صورت میں اگر ہوش والا بھی ہوتا تب بھی طلاق نہ پڑتی کہ بیوی کو
ماں کہنا قطعاً طلاق نہیں اور ظہار بھی نہیں کہ ظہار میں عضو محرم محرمۃ تابیدی کے ساتھ
تشبیہ ضروری ہے ، فتاویٰ مالگیری ج ۲ ص ۴۸ میں ہے ولا یفتر طلاق
الصبی وان کان یعقل والمجنون والنائم والمبرسم والمغنی
علیہ والمدھوش ھکذا فی فتم القدیر وكذلك المعتوہ
لا یفتر طلاق۔ ایضاً نیز ص ۱۲۶ میں ہے الظہار ھو تشبیہ النوجة
اوجزہ منہا شائع او معبرب عن الكل بما لا یجل النظرلہ
من المحرمۃ علی التابید ، اسی صفحہ میں ہے لوقال لہا انت
امی لا یكون مظاہر۔



واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتحرر احکم و صلی
اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

مقرہ الفقیر الیہ الحاج محمد زکریا اللہ نبی غفرلہ
۱۰ صفر المظفر ۱۳۷۷ھ

الاستفتاء

از بائل گنج ۱۰۷۲

۷۸۶
۹۲

قدیر جناب مولوی حبیب نور اللہ صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- مزاج شریف !

عرصہ تقریباً دو سال ہوا ہے کہ مسمی کیر ولد لاکھا قوم باجھی سکھ بائل گنج پائل ہو گیا
لیکن کچھ ہوش بھی تھی، آوارہ پھرتا رہا، ایک دن نمبر دار بائل گنج کے پاس گیا اور اس نے
کہا کہ میں اپنی عورت مسماۃ نیامت کو طلاق دیتا ہوں، نمبر دار طال مٹول کر گیا، پھر نمبر دار
کے پاس گیا کہ میں طلاق دیتا ہوں، نمبر دار نے دو چار معزز آدمیوں کو بلایا اور کیر مذکورہ
کے سر کو بھی بلایا، آدمیوں نے کیر کو بہت روکا کہ طلاق نہ دو، بے گناہ عورت کو
طلاق دینا ٹھیک نہیں، کیر نے کہا میں ضرور طلاق دوں گا۔

آخر کار میں نے طلاق نامہ لکھ دیا اور کیر کو کہا کہ طلاق طلاق طلاق اپنی زبانی کہہ
کیر نے کہا کہ میں نے اپنی بیوی نیامت دختر باجھیا کو طلاق دی اپنے ہوش و حواس
قائم کے ساتھ اسی طرح دوبارہ کہا اور زمین پر ہاتھ مارنے لگا اور بہ پیش سا ہو گیا اور
انگوٹھا ہم نے لگوایا، تھوڑی دیر بعد آدمیوں نے پکڑ کر ڈیرے سے باہر چھوڑ دیا
اور تمام دن جنگل میں پھرتا رہا اور دوسرے دن گھر کا سامان لوگوں کو دیے ہی



دے دیا، کچھ سامان بچا اور اس کے بھتیجے کو پتہ چلا، وہ اگر لہجہ یا کچھ گھر کا سامان یہ پیر غنی چلا گیا۔

یہ پانچ مہینے آوارہ ہی پھرا، کبھی پاکستان، کبھی دہلیان چاولی مشائخ اور اسی دوران میں جس مجلس میں آوے، جتنے آدمی بیٹھے ہوں، سب کے ساتھ جبراً السلام علیکم کرنا کسی کے ہاتھ پر پوسہ دینا اور پاگلوں جیسی باتیں کرنا، یہ اس کا رویہ پانچ چھ ماہ رہا، پھر اپنے بھتیجے کے پاس پیر غنی رہا۔ ہیں معلوم نہیں کہ اس کی کیسی حالت رہی۔ اب عرصہ دو تین ماہ سے ہائل گنج آگیا اور اپنی بیوی کے ساتھ صلح کر لی کہ میں نے اس وقت دیوانگی کی حالت میں طلاق دی تھی، اب میں بالکل ٹھیک ہوں، یہاں کے کئی لوگوں نے کہا کہ وہ طلاق نہیں ہوئی، تم اپنی بیوی کے پاس بیٹھ جاؤ، یہ رہنے لگ گیا مگر نمبر وار صاحب جو اس وقت ہیں ابھی آئے ہیں ان نے فتویٰ طلب کر لیا ہے، ہر وہ شریعت جناب فتویٰ تحریر کر دیں کہ اس آدمی کے واسطے کیا حکم ہے۔

تابع دار: محمد منیر بودلہ، ہائل گنج

(نوٹ) نیز سائل زبانی مظہر کہ یہ عارضہ اسے یوں پیش آیا کہ اس کی والدہ فوت ہو گئی اور تیسرے دن اس کا بھائی فوت ہو گیا حالانکہ اس کا ایک بھائی دو ماہ پہلے فوت ہو چکا تھا تو دماغ مختل ہو گیا۔



اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے تو یہ طلاق شرعاً طلاق نہیں اور بیوی حسب سابق

بڑی ہی ہے، شامی ج ۲ ص ۵۸۷ میں ہے فالذی یسبغی التعلیل علیہ
فی المدھوش ونحوہ اناطۃ الحکم بغلبۃ الخلل فی اقوالہ افعالہ
الخارجۃ عن عادتہ وکذا یقال فیمن اختل عقلہ کبر او لمض
او لمصیبة فاجتہ فسادام فی حال غلبۃ الخلل فی الاقوال افعال
لاقتبرا قوالہ وان کان یعلمہا ویریدہا لان ہذہ المعرفۃ
والامرادۃ غیر معتبرۃ لعدم حصولہا عن ادسہا کصحیح کما لا یعتبر
من الصبی العاقل، تو واضح ہوا کہ اس کا یہ طلاق نامہ مقبر نہیں اور یونہی اس کا اپنے
ہوش وحواس قائم ہونے کا دعویٰ بھی غیر صحیح ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ واصحبہ
وبارک وسلم۔

مترجمہ الفقیر الی الخیر محمد نورا اللہ النبی مفرقہ

۱۲۰۴۰۶۲



عَنْصَے کی حالت میں طلاق

باب الطلاق فی الغضب

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے یکے بعد دیگرے اپنی بیوی
مداخل بہا حقیقہ ہندہ کو تین طلاقیں دیں مثلاً یوں کہا کہ میں نے تجھے طلاق دی، میں نے
تجھے طلاق دی، میں نے تجھے طلاق دی۔ اب شریعت مطہرہ میں کیا حکم ہے؟ باقی
اگر اب زید کہے کہ جس وقت میں نے یہ لفظ کہے تھے اس وقت میں نشہ میں تھا یا یوں
کہے کہ میں اس وقت غصہ میں تھا، طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟ جواب میں چند معتبر حوالے
بھی درج فرمادیں مع عبارتوں کے، بسینوا توجروا۔

سائل: مولوی محمد رمضان قادری خطیب جامع مسجد پرانا اداکارہ



زید کی بیوی مطلقہ مغنظہ ہو گئی، قرآن کریم میں ہے فان طلقها فلا تحل
لہ من بعد حتی تنکح نہ وجا غیرہ، نشے اور غصے والی طلاق واقع ہو جاتی
ہے لا طلاق النصوص، مذہبِ مہذب حنفی کی تمام کتب مقبرہ ان تصریحاتِ جلیہ
سے گونج رہی ہیں کہ سکران (نشے والے) کی طلاق واقع ہو جاتی ہے بلکہ نبیذ وغیرہ اشیار
کے استعمال سے نشے کی صورت میں بتخصیص قولِ مفتی بہ کی بناء پر وقوع طلاق کی تصریحات
جلیہ بھی صاف صاف موجود ہیں۔

فتح القدر ج ۳ ص ۳۲۸، درالمنقہ ج ۱ ص ۳۸۴، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۴۸، شرح
الاشباہ للموی ص ۲۳۲، فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۴۸، درالمختار شامی ج ۲ ص ۵۸۳
میں بکلمات متعارفہ ہے والنظم من الدر (اوسکران) و لو بمنبذ او
حشیش او افیون او بنجر نہ جرا بہ یفتی تصحیح القدوی اور یونہی
طلاق غضبان (غصے والے) کے وقوع کی واضح اور روشن تصریحات موجود ہیں، فتاویٰ
ام غزنی ترمناشی ص ۵۳ میں ہے و اما طلاق الغضبان فعمومات کلام
اصحابنا ناطقہ بالوقوع بلکہ ائمہ دینِ متین نے تو غصے کو دلیل طلاق قرار دیا اور حکم
فرمایا کہ وہ کلمات کنائیہ جو صالحہ رد و سب نہیں اور صالحہ طلاق ہیں غصے کی حالت میں
طلاق ہیں اگرچہ نیت طلاق کا صریح انکار کرے، فتاویٰ امام قاضیخان ج ۲ ص ۲۱۶،
بدائع ج ۳ ص ۱۰۶، بدایہ ج ۲ ص ۳۵۴، فتح القدر ج ۳ ص ۴۰۱، عتبیہ ج ۲ ص ۴۱،
کتافیہ ج ۳ ص ۴۴، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۱، درالمختار شامی ج ۲ ص ۶۲،



ص ۶۳، بحر الرائق ج ۳ ص ۳۰۳ میں ہے والنظم للامام فقیہ النفس فی
حالة الغضب یقع الطلاق بثلاث من هذه الثمانية واذا قال
لما نوال طلاق لا یصدق قضاء، مبسوط ج ۶ ص ۸۰ وفی حالة الغضب
لا یدین (الی ان قال) تعین الطلاق مراداً، تو مزج میں بطریق اولی
کہ اقویٰ من الحناہ ہے، بلکہ شایع عظام نے متعدد کلمات صریحہ میں اور دو بھی وہ جو
پورے ادا نہ کئے گئے ہوں، وقوع طلاق کی غصے کی حالت میں تصریح فرمادی اور
رضا کی حالت میں ہو تو نفی مثلاً انت طال سکون لام سے، حالت رضا میں طلاق
نہیں اور غضب میں طلاق ہے، خانیہ ج ۲ ص ۲۱۴، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۵۵،
شامی ج ۲ ص ۵۹۷، فتاویٰ مالگیر ج ۲ ص ۵۰ میں ہے والنظم من الهندیة
و لوحذف القاف من طالق فتال انت طال فان کسر اللام
وقم بلا نیة والا فان کان فی مذاکرة الطلاق والغضب فکذلک
اور فتاویٰ قاضی خان وغیرہ میں اس قسم کے متعدد جزئیات ہیں، بلکہ یہاں ہم صریح کہ
اگر غصے کا یہ عالم ہو کہ عالم ہوتے ہوئے بھی صحیح نہ بول سکے اور طلاق کو طلاق، طلاق،
تلاک، تلاک، تلاغ کہے تب بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے، خانیہ ج ۲ ص ۲۱۱ میں
ہے لان هذا مما یجری علی لسان الناس خصوصاً فی الغضب
والخصومة فیکون الطلاق واقفا ظاهراً ولا یصدق قضاء،

تو واضح ہو کہ غصہ منافی طلاق نہیں بلکہ ارادۃ طلاق کی علامت ہے، بدائع صانع
ج ۳ ص ۱۰۲، ہدایہ ج ۲ ص ۳۵۴، شامی ج ۲ ص ۵۹۷ میں ہے والنظم ملک
العلماء حال الغضب ومذاکرة الطلاق دلیل ارادة الطلاق ظاهراً
فلا یصدق فی الصرف عن الظاهر تو ماؤنیم ماہ اور مہر نیزہ کی طرح واضح ہو کہ
مورد مند جب میں طلاق واقع ہو گئی اور ایسے عذر نہ دافع بن سکتے ہیں اور نہ رافع۔
واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ لا تتعدوا حکم و صلی اللہ تعالیٰ



ہی حبیب والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الیہ محمد زکریا الشافعی غفرلہ

۱۲ ذی القعدہ ۱۳۷۵ھ

الاستفتاء

بجاست حضرت مولانا مفتی صاحب زید مجکم

السلام علیکم کے بعد عرض ہے کہ بذریعہ تحریر مذکور صورت مسئلہ کا جواب مطلوب ہے امید ہے کہ آپ جواب مسئلہ بحوالہ روانہ فرما کر مشکور فرمادیں گے۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ ایک شخص نے غصہ کی حالت میں اپنی زوجہ کو بائن الفاظ طلاق دیتا ہے تین دفعہ یا اس سے بھی زائد یہ الفاظ کہہ کر میں نے تجھے طلاق دی، میں نے تجھے طلاق دی، میں نے تجھے طلاق دی، تو مجھ پر حرام ہے، تو مجھ پر حرام ہے، تو مجھ پر حرام ہے۔ اب شریعت مبارک کی رو سے یہ عورت اپنے خاوند کے نکاح میں آسکتی ہے یا نہیں؟ اگر نکاح میں آسکتی ہے تو یہ طلاق کو کسی واقع ہوئی بائن یا مغلطہ یا رجعی؟ بینوا بالکتاب توجروا یوم الحساب۔

سائل: حافظ بشیر احمد بشیر بستی حضرت حافظ عبد اللہ صاحب دکن خانہ طبرستان صلیح دکنی



شرعاً یہ طلاق طلاق مغلطہ ہے لہذا بدون حلالہ وہ شخص نکاح بھی نہیں کر سکتا

قرآن کریم میں بہ الطلاق مرتین یعنی وہ طلاق جس کے بعد رجوع ہو سکتا ہے دو طلاقیں ہیں، آگے فرمایا فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح نسواً جاخیزاً یعنی اگر تیسری طلاق دیدے تو وہ عورت اس مرد کے لئے حلال نہیں، ہاں حلال کرے تو حلال ہو سکتی ہے۔

فتاویٰ عالمگیری میں ہے اذا قال لامرأتہ انت طالق وطالق وطالق ولم یعلقہ بالشرط ان کانت مدخولۃ طلقت ثلاثاً۔ ہاں اگر وہ مرد اور عورت نکاح کے بعد کسی مکان میں اکیسے نہیں ہوئے اور نزدیکی نہیں کی تو صرف ایک طلاق بائن واقع ہوئی اور بلا حلالہ نکاح ہو سکتا ہے، اسی میں ہے وان کانت غیر مدخولۃ طلقت واحداً۔

۱۔ غصہ تو وہ وقوع طلاق سے مانع نہیں کہ گویا طلاق دی ہی غصہ سے جاتی ہے کوئی وہ شخص جو اپنی بیوی سے راضی خوشی ہو، طلاق نہیں دیتا اور یہی وجہ ہے کہ الفاظ کنایہ میں غصہ دلیل طلاق ہے کما فی اسفار المذهب المہذب متوناً و شروحا وحواشی و فتاویٰ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على خير خلقه سيدنا محمد وآله وصحبه اجمعين۔

مروۃ النقیۃ ابو النجیر محمد نور اللہ انیسوی غفرلہ

۲۱ ربیع الثانی ۱۴۵۵ھ مطابق ۱۹/۸/۶۵

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک آدمی اپنی

عورت کو دوسروں کی زبردستی کھلوانے پر غصہ کی حالت میں اپنی عورت کو کہے کہ تو مجھ پر حرام ہے، تین دفعہ، لیکن اس کے دل میں طلاق کا ارادہ نہیں تھا تو کیا اس کے الفاظ مذکورہ سے اس پر عورت حرام ہو جائیگی؟ اور طلاق کونسی ہوگی؟ اگر میاں بیوی رضی رضی ہو تو پھر رجوع کی کیا صورت ہوگی؟ بسینوا توجروا۔

المستفتی: حافظ غلام محمد پاکستانی ثم منظر گڑھی، حال تقیم ماریہ منورہ (پوسٹ آفس محمد علی محمد علی ماریہ منورہ)



اس عورت پر ایک طلاق بائن واقع ہو گئی، شامی ج ۲ ص ۵۹۴ میں ہے
افتی المتأخرون فی انت علی حرام بانہ طلاق بائن للعرف
بلانیۃ اور ص ۶۴۵ میں ہے انت علی حرام علی المفتی بہ من عم
توقفہ علی النیۃ مع انہ لا یلحق البائن ولا یلحقہ البائن
لہذا تین بار کنا ایک بار کہنے کی طرح ہے اور طلاق عمومًا غصہ اور ناراضگی میں ہی ہوتی ہے
اور ایسی عمومی زبردستی کا کوئی اعتبار نہیں۔

اگر میاں بیوی رضی رضی ہو جائیں تو دوبارہ نکاح کر سکتے ہیں کیونکہ طلاق صرف ایک ہی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب سيدنا ومولانا
محمد وعلى آله واصحابه وبارک وسلم۔

قرۃ الغفران ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

۲۰ رفی القعدة المبارک ۱۳۹۴ھ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ تحریر کے بارہ میں کہ بالو مقبول احمد نے اپنے سالے محمد اکبر کو بدیں مضمون خط لکھا جو کہ درج ذیل ہے دریافت طلب امر ہے کہ اس تحریری رو سے مقبول احمد کی منکوحہ کو طلاقیں ہوئیں یا نہیں؟ مقبول احمد اب منفصل ہے اور کہتا ہے کہ میں نے بوجہ ناچاکی اور ناراضگی غصہ میں یہ خط لکھا تھا اور میرا قصد اور ارادہ طلاق دینے کا نہ تھا، یہ عند مقبول احمد کا مقبول ہے یا نہیں اور کیا طلاق دیتا ہوں کے لفظ سے طلاق واقع ہو جاتی ہے یا نہیں؟ یہاں بعض علماء فرماتے ہیں کہ طلاق واقع ہو گئی اور بعض اس تحریر کو کالعدم فرماتے ہیں، براہ کرم جواب بعد حوالہ کتاب ارقام فرمادیں، بسینوا وتوجروا۔ نقل خط بعینہ یہ ہے :

۴۸۱
۹۲

برادر محمد اکبر صاحب

تسلیم۔ تم لوگوں نے یہ جانتے ہوئے کہ ہم محمود کے رشتہ کی کوشش ہمیشہ نوابگم کے گھر کر رہے ہیں، بدینتی سے پیشہ ور کیا کہ یہ مقبول کو لڑکی دیتی ہے حالانکہ میرے پاس تمہاری بہن بھتی، مجھے اور لڑکی کی کیا ضرورت تھی، سب شرارت تمہاری والدہ کی ہے جس نے اتنا نہیں سوچا کہ ہم اپنی لڑکی کو جو اپنے گھر میں آباد بیٹھی ہے، خوار مست کریں، تمہاری والدہ نے نواب بیگم کی سخت بدنامی کی جس کی وجہ سے محمود کا رشتہ جو کہ جو گیا تھا، اب بٹ گیا ہے، علاوہ ازیں تمہاری والدہ ہماری بدنامی کرنے سے باز نہیں آتی اور زبردستی لڑکی کو قصور لے جاتی ہے اور اس طرح تنگ کرتی ہے،



اس بات کا مجھ کو اتنا خیال نہیں تھا لیکن جب اس نے ہم سے دشمنی کی اور محمود کی شادی میں حائل ہوئی تو ہمارا دل کھٹا ہو گیا، میں دریں حالات آپ کی بہن کو رکھنے کے لئے تیار نہیں اور طلاق دیتا ہوں (۱) میں مقبول احمد حمیدہ بیگم کو طلاق دیتا ہوں (۲) میں مقبول احمد حمیدہ بیگم کو طلاق دیتا ہوں (۳) میں مقبول احمد حمیدہ بیگم کو طلاق دیتا ہوں۔ مقبول احمد! آخر تمہاری والدہ کو ایسے کرنے کا حق کیا ہے؟

سائل: محمد انور قصوی معرفت دفتر مرکزی انجمن خیرات پاکستان لاہور



صورتِ مسئلہ میں شرعاً تین طلاقیں واقع ہو گئیں کہ رضا شرطِ طلاق نہیں بلکہ اکثر ناراضگی میں ہی طلاق دیجاتی ہے، عامۃً اسفار مذہب مہذب میں مفہوم اور عموم سے وقوع طلاق غضبان کا بتن بیان ہے اور حجیت مفہیم و عمومات کتب مذہبیہ نو قویۃ البرہان ہی ہیں، اہم غرضی تمناشی اپنے فتاویٰ ص ۳۵ میں فرماتے ہیں واما طلاق الغضبان فعمومات کلام اصحابنا ناطقۃ بالوقوع حیث قالوا ویقع طلاق کل زوج اذا کان عاقلاً بالاعمال بلکہ اکثر دینِ متین نے تو غضب کو دلیل طلاق قرار دیا، ایسے کلمات کنایہ جو صراحۃً طلاق من دون الرد و اشم ہیں، حالتِ غضب میں باوجود مزید انکار نیت طلاق حکم طلاق فرماتے ہیں نہ حالتِ رضا میں۔ مبسوط ج ۲ ص ۸۰، فتاویٰ امام قاضی خان ج ۲ ص ۲۱۶، بدائع ج ۲ ص ۱۰۶، ہدایہ ج ۲ ص ۵۴، فتح القذیر ج ۳ ص ۴۰، حنابلہ ج ۳ ص ۴۰، کفایہ ج ۳ ص ۴۰، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۱، درالمختار شامی ج ۲ ص ۴۲



ص ۱۲۱، بحر الرائق ج ۲ ص ۳۰۲ میں ہے والنظر للامام فقيه النفس وفي حالة الغضب يقع الطلاق بثلاثة من هذه الثمانية وإذا قال لم أني الطلاق لا يصدق قضاء بطريقين ^{میں} تعين الطلاق مراداً به توضيح میں بطریق اولیٰ کہ اقویٰ من الکنایہ ہے بلکہ مشائخ عظام نے متعدد کلمات صریحہ میں بھی جو پورے ارادہ کے گئے ہوں وقوع طلاق کی حالت غضب میں تفسیر فرمادی اور حالت رضا میں نفی، مثلاً انت طال، سکون لام سے حالت رضا میں طلاق نہیں اور غضب میں طلاق ہے، غنائیہ ج ۲ ص ۲۱۴، بحر الرائق معن الخانیہ والجبہ ج ۲ ص ۲۵۵، شامی ج ۲ ص ۵۹۴، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۵۰ میں ہے والنظر من الهندیة ولو حذف القاف من طالق فقال انت طال فان كسر اللام وقع بلا نیة والا فان كان في مذكورة الطلاق او الغضب فكذلك فتاویٰ قاضیخان وغیرہ میں اس قسم کے متعدد وجوہات ہیں بلکہ اگر غضب کا یہ عالم ہو کہ عالم ہوتے ہوئے بھی تلفظ صحیح نہ رہے اور طلاق کو تلاق، طلاح، تلاک، طلاک، تلاق کہے تب بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے، فتاویٰ امام قاضی خان ج ۲ ص ۲۱۱ میں ہے لان هذا ما يجري على لسان الناس خصوصاً في غضب الخصومة فيكون الطلاق واقعاً ظاهراً ولا يصدق قضاء، توصات ثابت ہو کہ غضب منافی طلاق نہیں بلکہ دلیل ارادہ طلاق ہے، اور بدائع صنائع ج ۳ ص ۱۰۲، ہدایہ ج ۲ ص ۳۴۷، شامی ج ۲ ص ۵۹۴ میں ہے والنظر لملك العلماء حال الغضب ومذكورة الطلاق دليل ارادة الطلاق ظاهراً فلا يصدق في الصرف عن الظاهر،

تو مقبول احمد صاحب کا غصہ بھی مانع طلاق نہ ہوگا بلکہ دلیل ارادہ طلاق بنے گا اور یہیں سے واضح ہوا کہ عند عدم ارادہ طلاق محض بے سود اور غیر مسموع ہے اور یہ الفاظ تو ہیں بھی صریح اور صریح نیت کے مستغنی ہے وذا مصرح فی



جميع معتمدات المذهب الحنيف اور لفظ طلاق ديت بنوں
محاورات ملكيه ميں عموماً اتفاق تحقيق طلاق كے ليے مستعمل ہوتا ہے اور مقبول سبب
كي نظر ميں بھی لفظ طلاق ہے كے مصدر اور ارادہ نہ ہونا عذر بناتے ميں اور صاف صاف
سے سے معاذ شتم ہی نہیں كرتے كے ايعاد وغيرہ ہے اور ايسے ہی سياق كلام اور
طرز تحرير خصوصاً نمبر است ثلاثہ شہادت واضحہ دے رہے ہيں كے مقبول حسب كے نظر ميں
طلاق ہی ہيں اور محض احتمال استقبال مصر نہیں كے وہ تو اسم فاعل ميں بھی ہے تو أنت
طالق، بھی لفظ طلاق نہ رہے گا ولا يتفوه به هاتل فضل فضل فاضل
بلکہ مدار كے غلبہ حال پر ہے جو بيان مابتن سے شمس كے اس كے طرح واضح ہوا۔

فتح القدير ج ۳ ص ۳۵۴، بحر الرائق ج ۳ ص ۵۲، خير ج ۱ ص ۳۹،
خلاصة الفتاوى ج ۲ ص ۸۱، فتاوى عالمگیری ج ۲ ص ۶۶، شامی ج ۲ ص ۵۹۱ ميں ہے
والنظر للسيد ابن عابدين وكذا المنهاج اذا غلب في الحال
مثل اطلقك، بدائع ج ۳ ص ۱۰۲ ميں ہے مثل ان يقول ف محرف
دياس نادر كنم۔ تو بين طور پر ثابت ہوا كے صورت سؤل ميں تين طالقين ديانت وقضاء
واقع ہرگيں واما المقبول فلم يعتذر بالايعاد ومثله ولو ادعاه
احد في مثل هذه الواقعة الشائعة لما نفعه ايضاً لانه خلاف
الظاهر والمعتاد وفي المبسوط ج ۶ ص ۸۰ القاضى ما مورد باتباع
الظاهر وما هو المعتاد انتهى، والمرأة كالقاضى۔

مبسوط ج ۶ ص ۸۰ و ص ۸۲ و فتح القدير ج ۳ ص ۳۵۳ و ۳۵۸ والكفاية ج ۳
ص ۳۵۳ والبحر الرائق ج ۳ ص ۲۵۴ والفتاوى الهندية ج ۲ ص ۴۹ والفتاوى الخيرية
ص ۵۳، بدائع ج ۳ ص ۱۰۱، تبين الحقائق ج ۲ ص ۱۹۸ و ج ۲ ص ۲۱۸، شامی ج ۲ ص ۵۹۴
والنظر للمتمر تاشي والمرأة كالقاضى لا يحل لها ان تمسكه اذا
سمعت منه ذلك او علمت به لانه لا تعلم الا الظاهر انتهى فلا يفتى له



المفتون والمفتون هذا-

والله تعالى اعلم وعلمه جل مجدته اتم واحكم وصلى الله تعالى
على حبيبنا وآله وصحبه وبارك وسلم-

قدوة الفقير الراجي محمد نور الله العيني غفر له

الاستفتاء

السلام عليكم : عاجزاً عن إظهار شيء من أسئلة في علم الدين
ومفتيان شرع متكين كمك شخص في بيوت كونه في كرك چاروں مذہبوں میں حرام
كر ديا اور اس كا جواب قرآن اور حديث اور معتبر كتابوں سے ديں، کیا اس كو طلاق
آگئی ہے یا كہ نہیں ؟

السائل : مقبول احمد قوم جریا ضلع مظفر گڑھ تحصیل علی پور موضع کلاوالی



وعليكم السلام ورحمة الله وبركاته :-

ازدوئے مذہب مذہب خفی ایک طلاق بائن ہو گئی، اگر دوبارہ آپس میں
نکاح کرنا چاہیں تو بلا حلالہ ہو سکتا ہے، ہاں اگر حرام کہتے وقت تین طلاقیں کی نیت
کی تھی تو طلاق مغلط یعنی تین طلاقیں پڑ گئیں کہ اب بلا حلالہ نکاح نہیں کر سکتے، فتاویٰ

عائگیری؟ ۲ ص ۱۱۴ اور ج ۲ ص ۱۸۳ میں ہے والفتویٰ علیٰ انہ یقع به الطلاق الخ شامی ج ۲ ص ۴۶۰ اور تنویر البصار، در المختار، شامی ج ۲ ص ۴۶۱ اور ج ۲ ص ۴۶۲ میں ہے والنظر من التیسر وتطلیقة بان تنبت ان نوعی الطلاق وثالث ان نوبها ویفتی بانہ طلاق بانن وان لم یسوخ، اور چوتھے ہمارا مذہب قرآن کریم اور حدیث پاک کی روشنی میں حق ہے اور قرآن شریف میں ہے وأمر بالعرف لئلا یم حکم حق ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ سیدنا و مولانا محمد وعلى آله واصحابہ وبارک وسلم۔

فتوۃ الغفر الابرار الخیر محمد زکریا اللہ اعلمی غفرلہ
۱۴۶۱ھ (محرم الثانی ۱۴۶۱ھ) (مع تصدیق علمائے دارالعلوم)

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں :
زید نے غصہ کی حالت میں اپنی مدخولہ بیوی کو بانیب طلاق زمین پر یکے بعد دیگرے
تین لکیریں کھینچیں اور ہر لکیر کھینچتے وقت یہ الفاظ کہے کہ ایک یہ، یہ دو اور یہ تین، تین لکیریں
کھینچنے کے بعد یہ کہا تو میری بہن ہے، بہن ہے اور زید نے یہ اقرار کیا، لکیریں کھینچتے
وقت میری نیت طلاق کی تھی اور ہر لکیر سے مراد طلاق تھی۔

علمائے کرام سے دریافت ہے کہ آیا اس طرح کرنے سے یعنی محض لکیریں
کھینچیں اور زبان سے لفظ طلاق یا کتا یہ وغیرہ کا نہیں بولا اور نیت طلاق تھی، فقط،
طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟ اور اگر واقع ہوئی تو ایک یا تین اور زوجین کی مصالحت



کی صورت میں زید کی بیوی دوبارہ اس کے نکاح میں آسکتی یا کہ نہیں؟
السائل: علی محمد ولد خان محمد قوم کھوکھر چک ۶۲/ای-بی ۱۸۰۱۱۰۷۹



یہ صورت طلاق بالکناہ کی ہے جو نیت اور دلالتِ حال سے واقع ہو جاتی ہے اور سائل نیتِ طلاق کا اقرار کرتا ہے اور غصہ کی حالت ہے اور پھر تو میری بہن ہے“ کہتا ہے تو معلوم ہوا کہ اس کا لیکر کھینچنا تو کہتا ہے کہ یہ ایک، یہ دو اور یہ تین طلاقیں ہیں اور اضافتِ طلاق مقرر ہے یعنی مراد یہ ہے کہ یہ لیکر تجھے ایک طلاق ہے اور یہ دو اور یہ تین اور تجھے“ گو لفظوں میں صریحہً مذکور نہیں مگر غصہ کی حالت اور طلاق واضح کرتی ہے جس پر تو میری بہن ہے کہنا بھی صریح قریبہ ہے حالانکہ اضافت الی الطلاق صریحہً شرط نہیں بلکہ مفہوماً بھی کافی ہے کما صرح بہ الشیخ امی حیث قال ج ۲ ص ۵۹ ولا يلزم كون الاضافة صريحة في كلامه پر ظاہر سوال یہ ہے کہ اس کا یہ کہنا یہ ایک، یہ دو، یہ تین، یہ اپنی منکوحہ کو بطریقِ خطاب ہے بلکہ پنجابی محاورہ کے لحاظ سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ اس نے پنجابی میں ایک لیکر کھینچ کر کہا ہو گا یہ یک پئی اور دو کھینچ کر کہا ہو گا یہ دوئی اور تین کھینچ کر کہا ہو گا تیسری نی، اگر واقع میں یوں ہی ہے تو یہ صریح خطاب اور اضافتِ معنویہ بھی ہے، جو معتبر ہے، شامی ج ۲ ص ۵۹، طحاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۱۲ میں ہے (قوله لتركه الاضافة) ای المعنوية وهي شرط والخطاب من الاضافة المعنوية وكذا الاشارة نحو هذه طلاق به حال میرے علم اور فقہائے کرام کی تصریحات سے روز روشن کی طرح واضح ہے



کہ تین طلاقیں پڑ گئیں اور زید کی بیوی اس پر ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئی جس کے ساتھ دوبارہ حلالہ کے بغیر نکاح بھی نہیں کر سکتا۔ من الہندیۃ والخلاصۃ وغیرہا من اسفار المذہب المہذب الحنفی۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی سیدنا ومولانا محمد وحلیٰ آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الغفر الہ الخیر محمد نور الشامی غفرلہ

۹ محرم الحرام ۱۴۲۵ھ ۲۹.۱۱.۰۹

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع متین اندریں صورت کہ زید اپنی بیوی کے ساتھ ایک سال سے جھگڑا کرتا رہتا تھا، آخر ایک دن حسب معمول لڑتے ہوئے کہا کہ یہ میری ماں بہن ہے، میں نے اس کو طلاق دی، میں نے اس کو طلاق دی، میں نے اس کو طلاق دی، تین مرتبہ کہا اور کہا کہ میرے گھر سے نکل جا، میں نہیں دیکھنا چاہتا چنانچہ وہ بیچاری اپنے میکے چلی گئی، تو آیا وہ بیوی مطلقہ ہو گئی یا نہیں؟ بیسوا تو جروا۔

سائل: محمد بوٹا از چک ۳۴ پر جا چاہ ساریا نوالہ ۳۰/۱۲/۵۳



جب زید عاقل بالغ ہے تو اس کی بیوی یقیناً مطلقہ طلاق مغلف ہو گئی عدت

کتاب الطلاق

پوری ہو پر زید کے موافق سے چاہے حسب دستور شرع مطہر نکاح کر سکتی ہے،
فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۸ میں ہے یقع طلاق کل زوج اذا كان بالغاً
عاقلاً، نیز ص ۱۱۱ پر ہے وان كان الطلاق ثلثاً في الحرية الى ان
قالوا لم تحل له حتى تنكح زوجاً غيره الخ
والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبیبہ والہ
وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین غفرلہ



حالتِ حمل میں طلاق

باب طلاق الحوامل

الاستفتاء

بخدمت جناب حضرت مولانا مولوی نور اللہ صاحب
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- بعاریہ عرض ہے کہ آپ کی خدمت میں بندہ غریب
عرض کرتا ہے کہ میں نے اپنی زوجہ کو ثلاثہ طلاق دی، تاریخ شعبان کی ۲۱ میں طلاق دی ہے،
اور میں نے اپنی رضامندی سے طلاق نہیں دی، قبیلہ اور مجلس کی رضا سے طلاق دینی پڑی،
طلاق دینے کی تاریخ کے دوسرے دن میری زوجہ کو ہوش عقل قائم ہوا کہ میں بھول گئی میں
دوبارہ اسی خاوند کے گھر میں بیٹھنا منظور ہے اور دوسری وجہ یہ ہے جس وقت طلاق
میں نے دی مجھے حمل کی خبر نہیں تھی، دوسرے دن بعد خبر ہوئی میری زوجہ کو حمل ہے اور اس
وقت تک حمل خارج نہیں ہوا، محرم کے مہینہ میں حمل خارج ہو گا۔ جناب کی خدمت میں
عرض کرتا ہوں، کوئی ایسی صورت ہو جس میں حلال نہ ہو، بعض علما فرماتے ہیں یہ طلاق ثلاثہ
نہیں اس کو بائن کہتے ہیں ایک وقت پر تین طلاق طلاق دین شریعت میں حرام ہے
کیونکہ ہر مہینہ ایک طلاق دینی چاہئے یا کوئی حمل کی وجہ سے بے عالم فرماتے ہیں حاملہ



عورت کو طلاق نہیں ہوتی، ان صورتوں میں کچھ بکثرت جو جس میں حلالہ نہ پوسے یا نہ پوسے یا روزہ رکھنا پوسے، آپ حضرت مہربانی فرما کر مضمون کو دیکھ کر جو شریعت کا فیصلہ ہو وہ تحریر کر دیوں تاکہ سند ہے۔ ختم شد

سائل :- آپ کا تابع دار سکین حافظ محمد الدین محمد یوسف کامبانی سکندر محب علی اوتار میں بخار کی وجہ سے تکلیف ہے میں حاضر نہیں ہو سکتا۔

ماہ ذوالحجہ ۲۴



ایک وقت میں تین طلاقیں دینی، گو بہتر نہیں مگر واقع ضرور ہو جاتی ہیں ائمہ اربعہ اور جمہور اہل فتویٰ کا اس پر اتفاق ہے اور یہی مخصوص ہے، قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے الطلاق مرتان اور آگے ارشاد ہوتا ہے فان طلقہا یا تیسری طلاق ہے، جمع و تفریق اور حمل و عدم حمل سب کو شامل ہے کہ مطلق ہے والمطلق یجری علی اطلاقہ قاعدہ مسلم ہے، رحمۃ اللہ ج ۲، ص ۸۰، میزان شجرانی ج ۲ ص ۱۲۶ میں اتفاقی اور اجماعی مسائل کے بیان میں ہے والنظم من المیزان وكذلك جمع الطلاق الثلاث یقع مع النہی عن ذلك نہی تحریم عند بعضهم ونہی کراہۃ عند بعضهم اور اگر حاملہ کو طلاق نہیں پڑتی تو قرآن کریم میں حاملہ کی عدت کے متعلق واولات الاحمال اجلھن ان یضعن حملھن کیوں آیا، ان ایمن کا کن صحیح نہیں لہذا بغیر حمل کے کوئی صورت نہیں، قرآن کریم کا یہ فتویٰ کسی عالم کلام نیوالے مرعی کے ٹالنے سے مل نہیں سکتا اور طلاق البغض الحلال عند اللہ تعالیٰ ہے اور ناراضگی ہی



میں ہوتی ہے، رضا و عدم رضا کا اثر نہیں۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى
اللہ تعالیٰ علیہ وعلى آلہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر البواخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ
۲۵ ذوالحجہ ۱۴۰۶ھ

الاستفتاء

کیا دورانِ حمل میں طلاق جائز ہو سکتی ہے یا نہیں؟
مستفتی: نور احمد طہر بقلم خود ساکن لدھیوالہ ضلع مظفر گڑھ



بلاشبک وشبہہ وگنجائش ریب یقیناً حاملہ عورت پر طلاق واقع ہو جاتی ہے،
تمام کتب فقہ میں یہی ہے، چاروں اماموں کا مذہب ہے کہ حاملہ پر طلاق واقع ہو جاتی
ہے کسی کا اس میں اختلاف نہیں، اگر جائز نہ ہوتی تو قرآن کریم نے یہ کیوں بتایا کہ محلّی
کی عدت وضع محلّی ہے، سورہ طلاق پارہ اٹھائیسواں میں ہے واولات الاحمال
اجلھن ان یضعن حملھن، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۶ میں ہے وطلاق
الحامل یجوز۔

والله تعالى اعلم وعلمه جل مجدته ته واحكم وصلى
الله تعالى على حبیبہ، الہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الغفر الہ الخیر محمد نور السماء نعوذہ

الاستفتاء

بخدمت فیض درجت ایزد کرامت بحر سعادت جناب حضرت مولانا صاحب دامت
السلام ملکیم، مزاج مبارک! غلامہ درج ذیل مسئلہ کی تحقیق بموجب شرع شریف بحوالہ
کتاب سنن وقرآن شریف فرما کر مشکور فرمائیں، بینہ انہجروا۔

زید اپنی منکوحہ بیوی کو بوجہ عدم موافقت طلاق دینا چاہتا ہے مگر بیوی حاملہ ہے
حمل ظہور ہو چکا ہے، کیا بموجب شرع شریف اس صورت میں مرد طلاق دے سکتا ہے؟
نیز طلاق مؤثر بھی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ طلاق نہ دینے کی صورت میں مزید حالات ہونے کا
اندیشہ ہے۔ زیادہ دعا و آداب نیازمند :- درویش احمد وٹوہ لدہ جہانگیر خاں ڈوبیو شہنشاہ کا



شرعاً حاملہ کو بھی طلاق دی جا سکتی ہے، قرآن کریم اٹھائیسویں پارہ سورۃ الطلاق
میں ہے واولات الاحمال اجلھن ان یصنعن حملھن او یسمن بیقی جہ ۳۲
میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیر نے اپنی حاملہ بیوی کو طلاق دی، حضور نبی کریم صلی اللہ

تغیہ علیہ وسلم نے جائز رکھا اور فرمایا بلغ الكتاب اجله نیز اسی سن ۳۲۵
میں ہے کہ سہیت ابن عباس نے فرمایا فاما الحلال فان يطلقها طاهرا
من غير جماع او يطلقها حاملا مستبينا حملها او يسنن واقطنى ص ۳۲۴
میں حضرت عبداللہ بن مسعود سے ہے انطلق للسنة ان يطلقها طاهرا من
غير جماع او عند حمل قد تبين، بہر حال حاملہ کی طلاق جائز ہے جو بالجماع
واقع ہو جاتی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ على حبيبہ الاکرم وعلى آلہ
واصحابہ وبارک وسلم۔

مترجم الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ انیسوی غفرلہ

۱۶ سوال المحرم ۱۳۳۷ھ ۲۵



مجبور شخص کی طلاق

بَابُ طَلَاقِ الْمَكْرُهِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح متین اندر بی صورت کہ مسمی محرم ولد منگکا
مراثی کے ہمراہ عورت کا خاوند مسمی نور احمد تھا، ہرد کو جبراً بچڑا گیا سخت دھمکی دی گئی
کہ یا تو طلاق دے یا تمہیں سخت تکلیف دی جاوے گی۔ ہرد کو کا بیان ہے کہ جان
کے خطرے سے جس طرح وہ کھلواتے گئے کہا گیا، تخریر انہوں نے خود کی ہے،
اس پر ہرد کو کا انگوٹھا لگوایا گیا، چونکہ وہ جاہل ہیں لہذا انہیں معلوم نہیں کہ کیا لکھا گیا
ہے، زبانی عورت کے خاوند سے اتنا کہلوا یا گیا کہ میں نے طلاق دی، ہرد کے
انگوٹھے لگو کر چھوڑ دیا گیا اور ساغندھی مسمی نادر حصہ دار و ٹوٹیجے کا، اسکے چیک مرادے
میں آتی دفتہ یہ کہا کہ یہ کہ غرض طلاق نامہ ابھی تک کچا ہے، اگر مبلغ تین سو روپیہ

دے دو تو کاغذ بچھاڑ دیا جاوے گا، یہ دونوں آدمی پانچ سات یوم کا وعدہ کر کے آگئے، ہر دو کا بیان زبانی سن کر صحیح بات عرض ہے۔

سائل : حاجی جلال الدین وٹو، جمال کوٹ
تحریر کنندہ : صدر پیشل بیڈیا مٹر جہان کوٹ بقلم خود

۲۷۵



اگر صورت مسئلہ صحیح اور واقعی ہے اور خاوند نے صرف اتنا کہا کہ میں نے طلاق دی تو طلاق واقع نہیں ہوئی کہ طلاق میں عورت کی طرف نسبت نہ ہو تو واقع نہیں ہوتی، در المختار باب الصریح کے اوائل میں ہے لحدیقہ لتركه الاضافۃ ربی تحریر تو اس پر صرف انگوٹھ زبردستی لگانا لغو ہے اس سے طلاق واقع نہیں ہوتی خواہ کچھ تحریر ہو اگرچہ جانتا بھی ہو کہ اکراہ کی صورت میں تحریر غیر معتبر ہے، شامی میں ہے فلو اکر علی ان یکتب طلاق امرأته فکتب لا تطلق بکذا اس صورت میں تو زبردستی کرنے والے خود بھی تسلیم کر رہے ہیں کہ کاغذ کچا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتموا حکمہ وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زید کا نکاح مسماۃ کلثوم سے عرصہ دس بارہ سال کا ہوا ہوا ہے، کلثوم کے والد نے پانچ چھ آدمیوں کو بھیج کر مسمیٰ زید سے مار پیٹ کر کے اور سختی کر کے طلاق ایک کاغذ پر بصورت انگوٹھا لپی (سائل نے زبانی تشریح کی کہ کاغذ پر اور کچھ نہیں لکھا ہوا تھا بلکہ سفید کاغذ پر انگوٹھا لگا لیا، جبراً دو کو ب کر کے، اور بعد میں نظام الدین نے وہ کاغذ دکھایا، سفید تھا، صرف انگوٹھا تھا) حالانکہ مسمیٰ زید کہتا ہے کہ میں نے زبان سے کوئی الفاظ نہیں بولا اور نہ کہا ہے، آیا یہ نکاح ٹوٹ گیا ہے یا کہ نہیں؟ حوالہ کتب حدیث قرآن سے دیا جائے ۱۔ محرم الحرام ۱۳۸۷ھ، اور اس پر چرچے نہیں ہوا ہے کہ جو لڑکی کے وارث تھے، نور احمد اور نظام الدین کہتے رہے ہیں کہ طلاق نہیں ہوئی ہے، اب دو ماہ گزرنے کے بعد لڑکی کے وارث کہتے ہیں کہ طلاق ہو گئی ہے۔

المستفتی : میاں عارف شاہ قریشی سکندر ہریضیہ ضلع مظفر گڑھ
نشان انگوٹھا سائل عارف شاہ مذکورہ

رمضان ولد علاء قوم سیال چک ۳۴/۳ فورایل تقراج ولد سجاو قوم سیال چک ۳۴/۳ فورایل

سائل نے زبانی یہ بھی بیان کیا جو نوٹ کی کھوت میں تحریر ہے۔

(نوٹ) لڑکی کے وارث امام سجد میں اور اپنے خیال سے مولوی اور عالم ہیں اور



پہلے کا طلاق نہیں بعد میں کا طلاق ہو گئی۔
نشان انگوٹھا سائل عارف شاد مذکورہ بالا۔



اگر صورتِ مسئلہ بالا صحیح اور واقعی ہے تو بلاشبک وشبہ وریب طلاق واقع نہیں ہوئی، یہ تو صرف انگوٹھا ہے اور وہ جبراً لگوایا گیا ہے حالانکہ اپنے ارادہ و رضا و رغبت سے دستخط کر دے تب بھی کچھ نہیں جب تک طلاق کی تحریر نہ ہو بلکہ اگر زبان سے بھی اپنا نام بول دے اور ایک مرتبہ نہیں بلکہ پانچ کر ڈر مرتبہ بول دے تب بھی کچھ نہیں جبکہ طلاق کا لفظ نہیں بولتا، آخر وہ کونسا انسان شادی شدہ ہے جو اپنا نام بھی نہیں بولتا اور جب بول دے تو اس کی عورت کو مطلقہ سمجھا گیا ہو، کیا یہ مولوی لوگ جو جاہلوں سے بھی بدتر حرکتیں کرتے ہیں، کبھی اپنا نام نہیں بولتے یا دستخط نہیں کرتے، اگر ان کا یہ دعویٰ سچا ہے کہ زید کے صرف سادہ کاغذ پر انگوٹھا لگوالینے سے بھی طلاق ہو گئی، تو ان کی اپنی عورتیں مدت سے مطلقہ ہو گئیں اور ان کا گھر رکھنا عورت بنانا، ہم بستی کرنا سب کا سب حرام اور بے دینی ہے، ایسے مولوی بننے والے اسلام کو بدنام کر رہے ہیں، اہل اسلام کا فرض ہے ان سے الگ تعلق رہیں اور ان کے پیچھے پیٹ نہ لیں، اہل اسلام کے لیے یہ سب کچھ کہ وہ ایمان کے ڈاکو ہیں اور اگر ان میں ذرہ بھر بھی سچائی ہے تو دیں کہ شرع ان کی خواہشات نفسانیہ کا نام نہیں، شرعاً عقلاً طلاق الفاظِ طلاق کے بولنے یا بلا جبر و اکراہ لکھنے یا لکھے ہوئے پر سن کر سمجھتے ہوئے

ستحفظ کر لیا، کچھ ٹکالگانے سے واقع ہوتی ہے اور اگر جبر و اکراہ سے پوری طلاق باقارہ عورت کے نام نسب سے بھی نکھولے تب بھی طلاق نہیں پڑتی، فقہاکرام اور ماہرین شریع مطہر نے بالکل شرح طور پر تفسیر فرمادی ہے، فتاویٰ قاضی خان ج ۲ ص ۲۱۹، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۹۱، تشریح الاشبہ والنظائر المحمودی عن مجمع الفتاویٰ ص ۵۲، بحران الرائق عن الحنفیہ والیزازیہ ج ۳ ص ۲۴۶، شامی عن البحر ج ۲ ص ۵۷۹، فتاویٰ عالمگیری عن الحنفیہ ج ۲ ص ۶۳، ۶۴ والنظر منها رجل اکرہ بالضرب والحبس علی ان یکتب طلاق امرأتہ فلا یت بنت فلان بن فلان فکتب فلان بنت فلان بن فلان طالق لا تطلق امرأتہ ترا مس وشمس کی طرح واضح ولاحج ہوا کہ اگر یہ سوال صحیح ہے تو طلاق ہرگز نہ ہوگی۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتحدوا حکمہ وصلی
اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ
۲۱ محرم الحرام ۱۴۳۵ھ

الاستفتاء

باسمہ سبحانہ
نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم
حضرت قیدہ شیخ الحدیث والتفسیر مدظلہم العالی
بعد نیاز السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- جواب باصواب سے مشرف فرمائیں۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین میں مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ زید سے ایک مجلس میں مجبور کر کے ایک لکھ ہوئے طلاق نامہ پڑا انکو ٹھکانا لیا حالانکہ زید نہ اس سے پہلے طلاق دینے پر رضا مند تھا، نہ بعد میں رضا مند ہوا بلکہ جو وقت نشان انکو ٹھکانا لیا گیا، اس وقت بھی انکار کرتا رہا مگر نمبر بار دہ نے ڈرایا اور زد و کوب پر آمادگی ظاہر کی اور باہر نکلنے کے راستے اپنے ملازمین سے بند کروائے، ناچار زید نے طلاق نامہ پڑا انکو ٹھکانا دیا لیکن زبانی صراحتہً یا کنا یہ زید نے طلاق نہیں دی بلکہ انکار ہی کرتا رہا، آیا یہ طلاق واقع ہوئی یا نہیں، اگر ہوئی تو غیر مدخول بہا کے حق میں کونسی ہوئی؟ بینوا توجروا عند اللہ العظیم۔

استفتی: العبد الحقیر غلام رسول غفرلہ، مورخہ ۲۸ شوال المحرم ۱۳۵۷ھ



اگر صورت سوال صحیح ہے اور واقعی زید انکار طلاق کرتا رہا اور جبراً انکو ٹھکانا لگوا یا گیا تو طلاق واقع نہیں ہوئی، فتاویٰ عالمگیری میں ہے سہل اکرة بالضرب والحبس علی ان یکتب طلاق امرأتہ فلانۃ بنت فلان بن فلان فکتب امرأتہ فلانۃ بنت فلان بن فلان طالق لا تطلق امرأتہ کذا فی فتاویٰ قاضی خان (عالمگیری ۲ ص ۴۲، ۴۳) واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتعوا حکم وعلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مقرہ الفقیر البواخیر محمد نور الدین غفرلہ

۲۸ شوال المحرم ۱۳۵۷ھ



الاستفتاء

از چک ۴۱۵/ای-بی

۲۳/۱۲/۶۵

بمخبرین بنور حضرت قبلہ و کعبہ استاذی و ملاذی و مرشدی و مولائی

حضرت قبلہ فقیہ اعظم دامت برکاتہم العالیہ علی جمیع

السلیمین الی یوم الدین،

السلام علیکم ورحمتہ وبرکاتہ :- فقیر بختیت ہے، مزاج معلیٰ نیک مدام مطلوب -

بعد ازین گزارش ہے کہ ایک سکہ حضور سے دریافت کرنا تھا لیکن بوجہ معرفت
آپ حضور کی نہ پوچھ سکا۔ صورت سکہ حاضر خدمت ہے، مختصر جواب دیگر مشکور فرمائی
حضور کی غریب نوازی ہوگی۔

صورۃ مسئلہ

مسی زید، سلمہ کو اغوا کر کے لے گیا، سلمہ چونکہ بالغہ تھی اس لئے اس نے
ساتھ ہی نکاح بھی کر لیا، سلمہ کے لواحقین بگ و دو کرتے رہے کہ کسی نہ کسی طرح سلمہ کو
واپس لے آئیں لیکن وہ کامیاب نہ ہو سکے، آخر ایک دن موقع پا کر انہوں نے زید کو
پکڑا لیا اور اپنے گھر لے آئے اور زید سے طلاق لے لی اور سلمہ زید کے باپ
کے پاس ہی رہی، یعنی اکیلا زید ان کے قابو میں آگیا۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید نے طلاق نامہ کے کاغذ پر انگوٹھا لگا دیا
زبان سے نہیں کہا کہ میں طلاق دیتا ہوں، آیا یہ طلاق ہوگئی یا نہیں ہوئی؟ سلمہ کے
باپ کا کہنا ہے کہ بوقت قید تقریباً مبین کچیس دن جو اسے انہوں نے جمیں اپنے
پاس رکھا کہ زید نے میرے سے کہا کہ مجھے چھوڑ دو، سلمہ میری ماں ہے اور بہن، میں



یہاں سے آزاد ہوتے ہیں آپ کے پاس بھی عید دل گا، پھر زید کسی طرح فرار ہوئے ہیں
 کامیاب ہو گیا اور گھر جا کر سلمہ سے پھر میاں بیوی والے تعلقات استوار کر لئے
 تقریباً ۸-۹ ماہ بعد سلمہ کے وارث سلمہ کو زبردستی اس سے چھین کر لے آئے ہیں،
 اب اسی سابقہ طلاق پر دوسرے مرد کے ساتھ سلمہ کا نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں؟
 ایک مولانا صاحب فرماتے ہیں کہ زبان سے کہنا لازمی ہے لہذا وہ پہلی طلاق نہیں
 وہ منکحہ شمار کیا جاتا ہے۔ برہنہ سب حضرت امام عظیم رحمۃ اللہ علیہ نیز زید کا دوبارہ
 نکاح ہو کر اس کے ساتھ دخول وغیرہ کرنا طلاق پر اثر انداز ہوتا ہے یا نہیں؟ اگر
 واقعی طلاق نہیں ہوئی تو ہمارے اوپر یعنی نکاح خواں اور شاہدین اور حاضرین مجلس
 نکاح پر شرعی حکم کیا حائد ہوتا ہے؟ جواب مختصر تسلی بخش، والسلام مع الوقت الاحترام۔
 استفتی: زبیر احمد سرور نوری

۲۹ شعبان المعظم ۱۴۲۵ھ



نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

اگر زید علی کا ہم فوطھا اور کوئی اور مانع عن النکاح بھی نہ تھا تو عموماً امرکہ جو یہی صورت
 میں صرف انکو ٹھکانے سے طلاق نہیں جب تک کہ اپنے ہوش و حواس سے زبان سے
 لفظ طلاق نہ کہے اور نہ ہی صرف ماں بہن کہنا طلاق ہے اور جب طلاق ہوئی ہی نہ تو
 دخول وغیرہ سب جائز ہوا اور اس کا طلاق نہ بننا تو آفتاب سے بھی روشن تر ہے۔ اگر
 آپ لوگوں نے سابق نکاح کا ثابت ہونا جان کر نکاح کیا اور نکاح پر نکاح وغیرہ جائز رکھا
 تو ایسے سب لوگوں پر فرض ہے کہ دل سے توبہ کر لیں اور نئے سرے سے کلمہ اسلام



پٹھ کر اسلام لائیں اور جو خود شادی شدہ ہیں وہ اپنی بیویوں سے دوبارہ نکاح کریں اور اگر طلاق جان کر ایسا کیا تو پچھڑی تو بہ ضرور کریں کہ بلا استفسار از علماء اولہ بلاتحقیق یہ حرکت کیوں کی؟ اور ساتھ ہی طاقت ہو تو زید کی بیوی سلمیٰ زید کو دلائیں کہ اس ظلم بد کی قدرے تلافی ہو سکے۔ یہ احکام فتاویٰ عالمگیری جلد ثانی وغیرہ سے روشن ہیں۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وسلم۔

مروہ الغفر الہو الخیر محمد نور اللہ انعمی غفرلہ
۳۰ شعبان ۱۴۲۵ھ ۱۲/۱۳

الاستفتاء

اس مسئلہ میں کیا علمائے دین اور مفتیانِ عظام فرماتے ہیں کہ ایک شخص کو باندھ کر جبراً طلاق دینے کا اڈر کرتے ہیں یعنی یہ کہتے ہیں اگر تو نے طلاق نہ دی تجھے مار دیں گے اور مارتے ہیں اور دوسرے شخص معتبر کہتا ہے اس کو، تو طلاق دیکر اپنی جان بچا کر بھاگ جا، وہ شخص تین دفعہ حرام حرام حرام کہتا ہے اور طلاق کی نیت نہیں کرتا اور طلاق کے لفظ بھی نہیں بولتا، کیا اس کے کہنے سے طلاق ہو جائیگی یا نہیں؟ آپ کتب معتبرہ کے حوالہ جات سے جواب فرمائیں۔
از مولوی چراغ دین صاحب، ہجرت ۱۴۲۲ھ تک ۲۲/۱۳ تک تحصیل ڈوبہ



اگر یہ سوال صحیح اور واقعی ہے تو طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ صرف حرام حرام حرام کہنا

طلاق نہیں اور اجبار واکراہ قریبہ قویہ ہے کہ اس نے کوئی نیت نہیں کی اور خود سوال میں بھی تصریح ہے کہ طلاق کی نیت نہیں کرنا تو طلاق کیسے واقع ہو دنیا کی ہزاروں لاکھوں حرام اشیاء موجود ہیں اور اس نے اپنی بیوی کی طرف نسبت نہیں کی تو بیوی کیوں حرام ہو جبکہ فقہاء عظام تصریح فرماتے ہیں کہ نسبت الی المنکوحہ نہ ہو تو طلاق واقع نہیں ہو سکتی کما فی البحر وغیرہا وذا ظاہر متبین من الكتاب الکریم والاحادیث الشریعۃ وتصریحیات الامتہ الکرام کالشمس والامس، رہا یہ کہ اکراہ کرنیوالوں کے اکراہ علی طلاق المرأة کو قریبہ بنا دیا جائے تو صحیح نہیں کیونکہ زوج کا محبوب و منکوحہ ہونا اور طلاق سے انکار وغیرہ کو العتق قریبہ عدم الاضافۃ والنسبہ ہیں حالانکہ قرآن کریم نے زوج ہی کو الذی یمیدہ عقدہ النکاح فرمایا اور حدیث ابن ماجہ وغیرہ سے ثابت ہے کہ الطلاق لمن اخذ بالساق لہذا طلاق واقع نہیں ہوئی۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم والہ واصحبہ
وباسمک وسلم ابد ابد۔

حرمہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ البانی واصلحہ لدرا العلوم خفیہ فرید یہ
بصیر لوبہ ضلع ساہیوال

۱۱ رجب المرجب ۱۳۹۷ھ/ ۲۸

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندریں صورت کہ بجز زوجہ زبیر کو اغوا کر کے لے گیا اور چند سال بعد میں بجز نے طلاق حاصل کرنے کی بہت کوشش کی، آخر ذیکہ کو اس بات پر آمادہ کر لیا کہ اتنا روپیہ لے کر طلاق دیدے چنانچہ ایک جگہ

زید اور بکر دونوں اکٹھے ہو گئے اور زید نے زبان سے تین طلاقیں دے دیں اور
تحریر بھی کر دیا اور زید نے گھر جا کر یہ ظاہر کرنا شروع کیا کہ مجھے ڈرا دھمکا کر طلاقیں
حاصل کی گئی ہیں، اگر ڈرا دھمکا کر طلاقیں حاصل کی گئی ہوں تو کیا حکم ہے، زدو کوب
کچھ واقع نہیں ہوا، بسینوا توجروا۔

سائل: حسن احمد بقم خود ۲۸/۶/۲۷



اگر وہ پیہ وصول کر کے زید نے طلاقیں دیں تو بلاشبہ واقع ہو گئیں اور ایسے
ہی محض ڈرا دھمکا کر حاصل کرنے کی صورت میں بھی، فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۵۹۰، تنویر
الابصار تحریراً، درالمختار، والمختار تقریراً ج ۵ ص ۱۱۷ میں ہے والنظم من
التنوير وصح نكاحه و طلاقه اوجب ارادة طلاق سے بکر کے پاس گیا
جیسے سوال میں مبین ہوا تو ظاہر ہی ہے کہ ڈرا دھمکانے کو بہانہ بتاتا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله
تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

مقرء الفقیر البراء الخیر محمد نور اللہ انعمی غفرلہ



تحریری طلاق

باب کتابۃ الطلاق

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شریعہ متین اس صورت میں کہ ایک شخص نے کاتب کو کہا کہ میری عورت کو طلاقیں لکھ دے، کاتب نے اس کا نام بمع ولادت لکھ کر انگوٹھا لگوا دیا، رقم جو نکاح پر خرچ ہوئی تھی وہ ایک اور آدمی کے پاس انگوٹھے لگوانے سے پہلے لڑکی کے وارثوں سے لکھوائی انگوٹھا کاتب نے زوج کا لکھا کہ لڑکی کے وارثوں کو دے دیا، زوج سے زبانی طلاق نہیں لی گئی، کیا یہ طلاق واقع ہوگی یا نہیں جواب دو، اجہڑے گا بینوا ہو جروا۔

الاستفتی: غلام رسول ولد میاں عبدالرحمن ساکن بھٹورہ لوالہ





اگر صورتِ مسئلہ واقعیہ ہے تو طلاق واقع ہو گئی، ذہانی دوبارہ کتنا شرط نہیں بلکہ کاتب کا لکھنا بھی شرط نہیں، صرف کاتب کو ایک مرتبہ کہہ دینا کہ میری عورت کو طلاق لکھ دے کافی ہے کہ یہ اقرارِ طلاق ہے، شامی میں ہے ولو قال للکاتب اکتب طلاق امرأتی کان اقراراً بالطلاق وان لم یکتب، ج ۲ ص ۵۸۹، حدیث پوری کر کے عورت کسی اور سے نکاح کر سکتی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ
وبارک وسلم۔

مفت محمد رفیع الرحمن صاحب مدظلہ العالی

۲۵ رجب المرجب ۱۴۲۸ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریعتین اندریں مسئلہ کہ زید کی بیوی نے وجہ ناراض ہو کر اپنے میکے چلی گئی، چند دنوں کے بعد کچھ زمینداروں نے صلح کرانے کے دستک سے زید کو کہا کہ ہم تمہاری صلح کراتے ہیں اس لئے تو اس کاغذ پر انگوٹھا ثبت کر دے، چنانچہ اس نے لگا دیا۔ بعد ازاں انہوں نے اسی کاغذ پر طلاق نامہ تحریر کر کے

فریقین کو نکاح و طلاق واقع ہو گئی تو زید نے سنتے ہی اٹھ کر دیا کہ میں نے تو ہرگز ہرگز طلاق نہیں دی اور میں نے تو صرف صلح کے لئے ہی انکو ٹھانگا یا تقاضا نہی عدت پوری ہونے کے بعد نکاح ثانی کیا گیا۔ امر مطلوب یہ ہے کہ دھوکہ سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں؟ حالانکہ خاوند انکار ہی کرتا رہا کہ میں نے ہرگز ہرگز طلاق نہیں دی، بیسوا توجروا۔

استغفری: یہ محمد قوم موحی ساکن حشری قطب الدین تحصیل دیپالپور ضلع مظفر گڑھ



اگر صورت سوال صحیح و درست ہے تو بلا شک و شبہ و ریب طلاق واقع نہیں ہوئی دھوکہ دینے والے اور صلح کا نام لیکر انکو ٹھانگانے والے سخت گنہگار اور فریب کار مستوجب نادم ہیں، ان پر لازم کہ توبہ کریں اور ایسے سخت جرموں سے بچیں اور وہ نکاح ثانی جو کسی غیر سے کیا گیا ہے بالکل ناجائز و ناروا حرام ہے، قرآن کریم میں ہے والمحصنات من النساء۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الغفر الہ الخیر محمد زکریا اللہ تعالیٰ غفرلہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ ایک آدمی نے اپنی عورت کو غصہ میں آکر اس کاؤں کے نمبر دار کو بلا کر کہا کہ میں اپنی بیوی کو طلاق دیتا ہوں اور نمبر دار نے ہدایت کی کہ طلاق نہ دو لیکن وہ نہ ڈکا اور کہنے لگا کہ یہ عورت مجھ پر بہتان لگاتی ہے لہذا اس بیوی کا کاغذ لکھ دوے۔ نمبر دار صاحب اسکے پیار کی وجہ سے بچائے لفظ طلاق تین بار لفظ حرام حرام حرام طلاق نامہ کے اندر لکھا اور زبان سے بھی یہی لفظ کہلوائے اور بیوی کا نام نہ کاغذ پر لکھا نہ کہلوا یا کہ صرف اس کا غصہ سٹ جائے، پھر اس عورت کو گھر سے نکال دیا، وہ عورت اپنے ماں باپ کے گھر نہ گئی اور کسی رشتہ دار کے گھر ٹھہری، کیا یہ آدمی اس عورت کو اپنے نکاح میں لاسکتا ہے یا نہیں؟ بیسوا توجروا۔

استفتیٰ: سکندر علی نمبر دار یک ۹۹ ڈاکخانہ کلیانہ تحصیل پاکپتن شریعت ۲۹ صفر المظفر ۱۳۸۸ھ



اگر سوال مندرجہ بالا صحیح اور درست ہے تو از روئے ظاہر اس عورت پر دو طلاقیں واقع ہو چکی ہیں کہ اس کا یہ کہنا کہ میں اپنی بیوی کو طلاق دیتا ہوں طلاق صریح ہے، شامی ج ۲ ص ۵۹۱ میں بحر الرائق سے ہے وکذا المصارع اذا غلب

فی الحال مثل اطلقت، پھر اس کا نمبر دار کو کہنا کہ اس کی بیوی کا کاغذ لکھ دے
اقرار طلاق ہے حتیٰ کہ اگر پہلا لفظ بھی نہ کہا ہوتا اور نمبر دار بھی کچھ نہ کہتا تب بھی ایک
طلاق پڑ جاتی۔ شامی علیہ الرحمہ نے ج ۲ ص ۵۸۹ میں فرمایا ہے ولو قال للکاتب
اكتب طلاق امرأتی کان اقراراً بالطلاق وان لم یکتب لہذا یہ کہنا
پہلے لفظ کا مؤید بنا تو ایک طلاق واقع ہو گئی اور تین مرتبہ حرام حرام کہلوانے سے
ایک اور طلاق بائن واقع ہو گئی کہ لفظ حرام باعتبار عرف طلاق صریح بن چکا ہے
شامی ج ۲ ص ۵۹۴ میں ہے افقی المتأخرون فی انت علی حرام
بانہ طلاق بائن للعرف بلائینہ اور اضافۃ الی المرأة، ماقبل پر
ترتب کی وجہ سے کا صریح ہے، اور شامی ج ۲ ص ۵۹۰ میں ہے ولا یلزم
کون الاضافة صریحۃ فی کلامہ، پھر اس لفظ حرام کمر سے ایک ہی
طلاق پڑے گی، شامی ج ۲ ص ۶۴۵ میں ہے انہ لا یلحق البائن
ولا یلحق البائن ہاں اگر تین طلاقیں کی نیت سے کہا ہے تو ظاہر ہے کہ
تین طلاقیں واقع ہو گئیں، شامی ج ۲ ص ۵۹۶ میں ہے قد صرحوا بانہ
تصح نیت الثلاث فی انت علی حرام پس اگر دو واقع ہوئی ہیں تو عورت
بوجہ بینوت نکاح سے نکل گئی مگر نکاح ہو سکتا ہے، اور اگر تین واقع ہوئی ہیں تو
بعد از تعمیل یعنی بعد از عدت وہ عورت کسی اور مرد سے نکاح صحیح کرے اور بعد
از مجامعت وہ مرد طلاق دے اور عدت گزر جائے نکاح کر سکتا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتعروا حکمہ وصلی

عہ ہاں اگر طلاق دیتا ہوں سے مراد محض اظہار ارادہ ہوا کہ کاغذ لکھ دے مراد محض امر ہو تو یہ طلاق

نہ پڑی مگر لفظ حرام سے پھر بھی طلاق بائن پڑ گئی ۱۲ مدغفرہ



اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

محرم الغفر الہاجر محمد نور اللہ العباسی غفرلہ

۲ ربیع الاول ۱۳۷۷ھ

الاستفتاء

بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم
کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ
مسی محمد عاشق ولد چغٹہ زرگر نے اپنی عورت مسماة شرفاں بی بی کو طلاق دے دی
صورت طلاق دینے کی یہ ہے کہ لکھنے والے کو کہا کہ طلاق لکھ دے لکھنے والے
نے طلاق نامہ میں لفظ طلاق تین بار طلاق، طلاق، طلاق لکھ دیا اور طلاق نامہ کے
اختتام پر عاشق محمد مذکور نے دستخط بھی کر دئے اور طلاق نامہ پر گواہاں کے نشان
انگوٹھ بھی ثبت ہیں۔ اس کے بعد ایک ہفتہ کے اندر عاشق محمد طلاق دہندہ نے
اپنی بیوی شرفاں بیوی سے صلح کر لی ہے۔

اس طلاق کو وقوع پذیر ہوئے اب تقریباً چھ سال گزر چکے ہیں، اس صورت میں
یہ کونسی طلاق واقع ہوتی ہے، طلاق رجعی ہے یا طلاق بائن ہے یا طلاق مغلطہ
ہے، کونسی طلاق ہے اور طلاق دہندہ عاشق محمد اور مطلقہ شرفاں بی بی دونوں
کے متعلق شریعت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں کیا حکم ہے ؟

مسماة شرفاں بی بی اپنے طلاق دہندہ خاوند عاشق محمد کے ساتھ کس صورت
میں ازدواجی زندگی گزار سکتی ہے، اس مسئلہ میں جو بھی فقہ حنفیہ شریعت محمد صلی اللہ
علیہ وسلم کا حکم ہے، تفصیلاً فتویٰ تحریر فرمادیں تاکہ عاشق محمد زرگر شریعت محمد مصطفیٰ



صلی اللہ علیہ وسلم پر چل کر اپنی عاقبت سنوار سکے۔
العبد: حقیر فقیر مولوی غلام رفیع ملوی، وینڈلہ جاگیر تحصیل دیپالپور
گواہ شد گواہ شد

قاسم علی ولد شیر محمد بختیگر محمد عاشق محمد فاضل ولد چو غطہ برادر خشتی محمد عاشق
(قاسم علی بقلم خود) (محمد فاضل بقلم خود)

(سائل و طلاق دہندہ)

محمد عاشق بقلم خود



اگر محمد عاشق کے لفظ طلاق نکھ دینے میں نیت ایک طلاق کی ہے اور ایک ہی طلاق سمجھ کر دستخط کئے ہیں تو طلاق ایک ہی واقع ہوئی رہی، جس سے رجوع ہو گیا اور معاہدات ہو گیا اور اگر تین طلاق کی نیت ہے تو طلاق منعظہ پڑ گئی اور پونی اگر اس نے تحریر پڑھ کر دستخط کئے تو ان دونوں صورتوں میں طلاق منعظہ ہی واقع ہو گئی اور ان کا زن و شوہر بن رہا حرام اور نزدیکی حرام ہے، اب تفسیح کی صورت حلالہ ہی ہو سکتی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و

اصحابہ و بارک و سلم۔

الفقیر ابو الخیر محمد نواز اللہ نبی نغفر لہ مستم دار العلوم خفییہ فریدیہ بصیر پور

۲۹ ربیع النور ۱۴۰۸ھ ۱۴۰۲۰۸

الاستفتاء

بزرگوار مقید حضرت مولانا مولوی محمد نور اللہ صاحب دامت برکاتہم
سلام مسنون !

اللہ تبارک و تعالیٰ البفیل اپنے حبیب پاک سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کے آپ کو کثیر در کثیر ترقیات و درجات سے سرفراز فرمادیں اور اہل سنت کے
سروں پر آپ کا سایہ سلامت رکھیں، آمین۔

حسب ذیل مسئلہ کا جواب محققانہ اور صحیح ارسال فرمادیں، مہربانی ہوگی۔
ایک شخص عاقل بالغ تعلیم یافتہ سواچھروپے کے اشٹام فارم پر اپنی
بیوی کو یوں طلاق دیتا ہے تحریراً کہ میں سٹی فلاں بن فلاں فلاں شہر کے
ہنے والا اپنی بیوی فلاں بنت فلاں، جو کہ اتنے عرصہ سے میری زوجیت میں
ہے، چند گھر معاملات کی وجہ سے طلاق بائند دیتا ہوں، زوجہ مذکور فلاں بنت
فلاں مجھ پر قطعاً حرام ہے، اس کو حق حاصل ہے کہ اپنا نکاح جہاں چاہے
کے، دوگوا ہوں کے دستخط کروا کر اور خود بھی دستخط کر کے بذریعہ ڈاک
لڑکی کے حقیقی باپ کو جو کہ اپنی لڑکی کا کلی طور پر مختار ہے، بھیجتا ہے، لڑکی
کا باپ اس طلاق نامہ کو وصول کر لیتا ہے اور جواب میں لڑکی سے شکوہ کر کے
لکھ دیتا ہے کہ مجھے منظور ہے۔ پھر پانچ سات آدمی لے کر طلاق دینے والے
لڑکے کے پاس جاتا ہے اور اس سے ساڑھے تین صد روپیہ حق سر بھی
وصول کر لیتا ہے، چنانچہ مشہور ہو جاتا ہے کہ طلاق ہو گئی اور وہ طلاق
دینے والا لڑکا کسی اور جگہ اپنی شادی کر لیتا ہے، لوگ اس سے پوچھتے



ہیں پہلی شادی کی بابت تو وہ کہتا ہے، میں نے طلاق دے دی ہے چنانچہ ایک سال تین ماہ بعد وہی لڑکا اپنی اس پہلی بیوی سے جس کو طلاق دی تھی، شادی کر لیتا ہے، حالانکہ اس کی پہلی بیوی نے کسی اور سے شادی نہیں کی ہے لہذا اب فرمائیے کہ وہ نکاح درست ہے یا نہیں؟ سارے شہر میں لوگ کہتے ہیں کہ یہ نکاح ناجائز ہے، لڑکا کہتا ہے کہ جائز ہے اور شہر قصور کے ایک دیوبندی مولوی عبدالرحمن کا لکھا ہوا فتویٰ بھی دکھاتا ہے، اور میں نے وہ فتویٰ خود دیکھا ہے جس میں مولوی مذکور نے لکھا ہے کہ نکاح جائز ہے۔ آپ سے درخواست ہے کہ بہت ہی جلدی اس مسئلہ کو صحیح و واضح مدلل بیان فرمائیے، اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر عطا فرمائے، آمین۔

نیز یہ بھی ارشاد فرمادیں کہ غیر سید کا سید زادی سے نکاح جائز ہے؟

والسلام

تابعدار : حافظ محمد شفیع غفرلہ، اداکار، بظلم خود



الفاظ مندرجہ استفتاء سے ایک طلاق بائن واقع ہوئی، چند تاکیدوں کے ساتھ دیا کہ دوسرا جملہ زوجہ مذکور الخ دوسری طلاق بن جائے اور تیسرا جملہ الحق الخ تیسری طلاق بن جائے، شامی ج ۲ ص ۶۴۷ فی الکافی للحاکم الشہید الذی ہو جمع کلام محمد فی کتب ظاہر الروایۃ حیث قال واذا طلقها تطليقة بائنة ثم قال لها في عدتها

انت علی حرام او خلیۃ او بریۃ او بائن او بتۃ او شبہ ذلک
وہو یرید بہ الطلاق لیریقم علیہا شیئ۔

اور ایسے ہی تحریر کرنا خود دستخط کرنے یا گواہوں کے دستخط کرانے بذریعہ
ڈاک بھیجنا وغیرہ کچھ بھی طلاق نہیں اور نہ ہی ان اشیاء میں صلاحیت طلاق جدیدہ ہے
اور اسی طرح دریافت کرنے والوں کے جواب میں کہنا کہ ”میں نے طلاق دے دی
ہے“ بھی انشاء طلاق نہیں بلکہ محض اخبار امر واقع ہے۔

بہر حال طلاق صرف ایک واقع ہوئی گواہی ہو سکتی ہے اور ایک طلاق بائن کے
بعد بالاجماع یقیناً قطعاً بلاشک و شبہ و ریب عدت کے اندر اور باہر ہر وقت طلاق دینا
سے نکاح جائز ہے، متن در مختار میں ہے مع تقریر اشامی ایضاً ج ۲ ص ۳۸، و
ینکح مبانۃ بمادون الثلاث فی العدة و بعد ما بالاجماع
لہذا دوبارہ اسی مطلقہ سے نکاح جائز و صحیح و نافذ ہے جبکہ کوئی اور مانع و نافی نہ ہو
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ
و صحبہ و باسلک وسلم۔

۲۔ اس کی بہت سی صورتیں ہیں، بعض میں نکاح جائز اور بعض میں ناجائز، لہذا
جو صورت واقع ہے اس کے متعلق یا تفصیل دریافت فرمائیں تو باذن تعالیٰ جواب دے جاؤ گا،
تمام صورتوں کے جوابات لکھنے کا وقت نہیں کہ آپ کو میری مصروفیات کا بخوبی علم ہے۔

حردہ الغفر ابو الخیر محمد نور اللہ الغفری غفرلہ ربہ العلی ۱۵۰۱۰۵۲

نوٹ: سائل نے اپنے مکتوب کے اندر ”محمد“ پر علامت درود شریف
کے طود پر ”م“ کا نشان دیا تھا جو شرعاً سخت منع ہے لہذا سائل کی تنبیہ اور افادہ
مسلمین کے لئے حتر فقیہ اعظم علیہ الرحمہ نے درج ذیل نوٹ کا اضافہ فرمایا۔

(مرتب)



” نیز یہ جو مشہور ہے اور اسکی بنا پر آپ نے بھی میرے نام پر ”ص“ لکھ دیا ہے
 یہ سخت ناجائز ہے کہ درود شریف حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے ہے نہ کہ ہمارے
 لئے اور پھر حضور کے اسم مقدس کے ساتھ بھی یہ ”ص“ لکھنا ناجائز ہے کہ یہ رزب
 اور حکم پورے درود شریف کا ہے رزک انیس، شیخ محقق عبدالحق اور امام جلال الدین
 سیوطی اور امام نووی اور امام اہل سنت والجماعۃ مجدد مائتہ حاضرہ علیہم الرحمہ نے صاف طور پر
 اس کا رد فرمایا ہے۔ مولیٰ تبارک وتعالیٰ ان چیزوں سے بچائے وصلی اللہ
 تعالیٰ علیٰ حبیبہ وآلہ وصحبہ وسلم۔

صرہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین الحنفی النعمی القادری



الفاظِ طلاق

باب لفاظ الطلاق

الاستفتاء

علمائے دین شریعتین اس مسئلہ کے بارے میں کیا فرماتے ہیں کہ مسے
چراغ ولد دھوٹا قوم، چھی بھٹی سابقہ سکونت لاہور والا اوتار تحصیل مکرملع فیروز پورہ محال
وارد چک گوکل والا تحصیل دیپال پور ضلع منٹگری سکونت پذیر ہے، آج سے تیرہ سال
یعنی ۱۹۴۷ء سے باپ کے گھر اس کی بیٹی مسماۃ فحاج بیٹی ہوئی ہے جس کے خاوند
مخرو لد کمالا چھی سکونت حال تھے والیاں جھگیاں متصل بابا طاہر علیہ الرحمہ، وہیں اس
مذکورہ لڑکی فحاج اپنی نہ وجہ کو گھر سے نکال دیا اور دوسری شادی کرالی ہے
والدین نے بہت کوشش کی ہے مگر وہ نہیں مانتے، اب سائلہ ثانی نکاح کرنا چاہتی
ہے، اس کے متعلق قانون شریعت کے مطابق قرآن پاک اور حدیث مصطفوی
صلی اللہ علیہ وسلم اور متقدمین کے نزدیک کیا فیصلہ ہے کہ اس نے اپنی زوجہ
مذکورہ بالا کے کپڑے اتروا کر زیورات لے کر گھر سے نکال کر کہا کہ اُسندہ پھر
ارادہ بھی نہ کرنا، میرا تیرے ساتھ کوئی نکاح نہیں رہا، جہاں تیری مرضی ہو



کسی سے نکاح کرے، میں نے تجھے تین دفعہ طلاق دیدی ہے۔
یہ چند کلمات یقین کے ساتھ درست ہیں، اس کے متعلق قرآن و حدیث سے
جواب دے کر مسأۃ نبیائے ستم رسیدہ کی حق رسی کریں اور خدا سے اجر حاصل کرو فقط
واللہ الموفق والمعبود۔

تحریر کنندہ نور محمد سربراہ نمبر دار لدھرو والا ٹاڈ سابعہ سکونت، حال وارد
اہل موتی تحصیل دیپالپور ضلع منٹھری، اپریل ۱۹۵۲ء
جناب عالی: السلام علیکم: مذکورہ بالا تحریر درست کہ نبیائے ستم رسیدہ
ہمارے سامنے آیا کہ تھا کہ میں نے تجھے تین دفعہ طلاق دے چکا ہوں، تو اپنا نکاح
ثانی کر لے، پھر اس نے اتار لئے، زیورات لے کر گھر سے نکاح کیا، اسے
بلایا مگر اس نے جواب دیا۔ العبد نور محمد اہل موتی ۲۰۴۰۵۲



اگر سوال صحیح ہے اور واقعی نبی نے کہا ہے کہ میرا تیرے ساتھ
کوئی نکاح نہیں رہا، نبی مرضی آئے کسی سے نکاح کرے، میں نے تجھے تین دفعہ
طلاق دے دی ہے، تو واقعی طلاق منغلظ واقع ہو چکی اور نبی بلا حلالہ غبو کیلئے
ہرگز ہرگز حلال نہیں ہو سکتی، قرآن کریم میں ہے فان طلقها فلا تحل لہ
من بعد حتی تنکح نكاحاً غیرہ۔

صحیح بخاری جلد ثانی ص ۴۹۱ کی حدیث شریف ہے ان رجلا طلقوا
امرات ثلاثا فتزوجت فطلق فاستل النبي صلى الله عليه وسلم



اتحل للاول قال لاحق يذوق عسيلة كما ذاق الاول، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۱ میں ہے ان كانت الطلاق ثلاثاً في الحرة و تسنتين في الامتة لم تحل له حتى تنكح زوجاً غيره تكلها صحيحاً ويدخل بها شرط طلقها او يموت عنها كذا في الهداية اور یہی مذہب ہے باقی تین اماموں کا۔

رحمۃ الاممہ فی اختلاف الاممہ ج ۲ ص ۸۰، میزان شعرانی ج ۲ ص ۱۲۶ میں بالفاظ متقاربہ ہے و كذلك جميع الطلقات الثلاث يقيم، بہر حال اگر فحور نے یہ نظر کئے ہیں تو فحور اس کے نکاح سے قطعاً خارج ہو چکی ہے اور چونکہ وہ حسب بیان دینی سائلہ داخل بہا ہے تو عدت بھی اس پر لازم ہوئی جو غالباً گزر چکی ہوگی، ورنہ پوری کرے اور جہاں دل چاہے حسب دستور شریعت مطہرہ نکاح کر سکتی ہے، البتہ یہ بات باعث ہجرت ہے کہ فحور کے بیان مذکور کے بعد والدین نے اس کے منہ کی بہت کوشش کیوں کی؟ اگر نزی جالت ہے اور بیان مندرجہ بالا درست ہے تو فتویٰ مذکورہ ہی ہے۔

والله تعالى اعلم وعلمه جل مجدته اتم واحكم وصلى الله
تعالى على حبيبنا و صلبه و بآلہ وسلم۔

عزہ النعمیر الباکیر محمد نور اللہ انیس غفرلہ
یکم ماہ رمضان المبارک ۱۴۱۵ھ

الاستفتاء

سائل نے استفسار کیا کہ ایک شخص نے اپنی مدخل بہا عورت کو کہا کہ تجھے سوطاق

ہے اور پھر کہا کہ ت کے ساتھ نہیں بلکہ ت کے ساتھ طلاق طلاق طلاق دیتا ہوں تو اس عورت کو کتنی طلاقیں واقع ہوئیں؟ زوج عاقل بالغ ہے اور ناراضگی میں کلمات مذکورہ استعمال کئے ہیں۔



عورت مذکورہ پر بلا شک و شبہ و ریب تین طلاقیں واقع ہوئیں اور باقی لغو ہیں، اس پر ائمہ اربعہ اور جمہور فقہائے کرام کا اتفاق ہے۔ سنن بیہقی ج ۴، ص ۳۲۷ اور مؤطا امام مالک ج ۲ ص ۴۶ مطبوع مع الشرح میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے والنظر من البیہقی ان رجلا قال لابن عباس طلقت امرأتی مائة قال تأخذ ثلثا وتدع سبعا وتسعين نیز سنن بیہقی میں انہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے طلقت امرأتی الف کے جواب میں ہے تأخذ ثلثا وتدع تسعمائة وسبعة وتسعين حامل یہ کہ جس شخص نے سو طلاق دی، اس کو فرمایا کہ تین واقع ہوئیں اور ستانوے لغو ہیں اور یونہی سنن بیہقی وغیرہ میں بحکرت صحابہ کرام سے مسند حدیثیں ہیں۔

رحمۃ الامہ فی اختلاف الائمہ ج ۲ ص ۸۰، میزان الشرائع ج ۲ ص ۲۶، کشف الغمہ ج ۲ ص ۹۸ میں ہے والنظر من الرحمة اتفق الاثمة الاربعة علی ان الطلاق فی الحيض لم يدخل بها او فی طهر جامع فیہ محرم الا انه یقع وكذلك جمع الطلاق الثلاث محرم ویقع۔



حاصل یہ کہ ہر چار اامول کے نزدیک تین واقع ہیں۔ مؤطا امام محمد ص ۲۰۳ میں ہے وهو قول ابی حنیفہ وعامة فقہارنا۔ فتح القدیر ج ۲ ص ۳۳۰، شامی ج ۲ ص ۵۷۱ میں ہے وذهب جمهور الصحابة والتابعین ومن بعدهم من ائمة المسلمين الى انه يقع ثلاث یعنی جمہو صحابہ کرام اور تابعین اور وہ ائمہ دین جو ان کے پیچھے ہیں (رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین) ان سب حضرات کا متفقہ مذہب ہے کہ ایک مجلس یا ایک لفظ میں تین یا تین سے زیادہ طلاقیں دے تو تین واقع ہو جاتی ہیں۔

باقی رہا یہ سوال کہ ناراضگی میں یہ کلمات استعمال کئے ہیں تو اس کا جواب واضح کہ طلاق ہوتی ہی ناراضگی میں ہے، جہلا اس قسم کے جملوں بہانوں سے مطلب براری چاہتے ہیں جو قطعاً مفید نہیں، نقل کئے کرام نے تو ناراضگی کو دلیل طلاق بنایا ہے کما صرحوا بہ متوننا وشروحا وفتاویٰ وحواشی فی الکنایات تو معلوم ہوا کہ یہ مذر ہرگز ہرگز مفید نہیں۔

بواللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتحدوا حکم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الغفر الابرار الخیر محمد نور الشانسی غفرلہ

مؤرخہ ۸ ذی الحجۃ المبارکہ ۱۴۲۵ھ بزرجمعۃ المبارکہ بوقت ۸ بجے صبح

الاستفتاء

مکرمی جناب حضرت مولانا صاحب زاد الطافہ

ولیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ :- ہماری یونین کونسل ۱۶۹ موضع سوہجارا تحصیل پٹنہ



ضلع فنگمری کو ایک تحریر بصورت طلاق نامہ پیش ہوئی ہے، ہم لوگ اس کا فیصلہ شریعت کے مطابق کرنا چاہتے ہیں، اس تحریر کی نقل حاضر خدمت ہے، لہذا التماس ہے کہ برائے مہربانی شریعت کے مطابق اس کا فتویٰ دے کر مشکور فرمائیں کہ آیا یہ طلاق صحیح طور پر وارد ہو چکی ہے اور رجوع کر سکتے ہیں؟ نیز اگر طلاق وارد نہیں ہوئی تو پھر بھی کوئی کفارہ ادا کرنا ضروری ہے اور وہ کیا ہے؟ (یعنی اس کی ادائیگی کی صورت کیا ہوگی؟) خدا آپ کو اجر عظیم عطا فرمائے۔

(دستخط معمر)

خان ارشد احمد خاں چیئرمین یونسل کونسل ۱۶۹ سویمبارام مذکورہ

۱۱۰۸۰۶۳ مہر دفتر یونین کونسل ○

(نقل طلاق نامہ) ۲۲/۴/۳۰

مسکد سٹی سوارہ ولد طوریز قوم لوقاری سکند چک ۴۰/ڈی تحصیل دیپالپور ضلع فنگمری، میں اپنے جو کہ میں سٹی سوارہ روبرو گواہوں کے بیانات کرتا ہوں کہ میں اپنی بیوی صابراں دختر باقر ولد کرم کی تھی، میں اس کو اپنے ہوش و حواس سے تین دفعہ طلاق طلاق دیتا ہوں اور میں حق مہر معاف کر چکا ہوں آئندہ کوئی حقد داری نہ ہوگی کیونکہ یہ عورت میرے قابل نہیں ہے۔

سوارہ ۴۰/۵ (نشان انگوٹھا) ○ ۲۲/۴/۳۰

خان ولد بلو ۴۰/۵ سردار علی (دستخط)

نشان انگوٹھا ○ سردار علی تعلیم خرد



محب مکملت جناب خان صاحب زادت عنایت

وعلیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ : مزاج گرامی ! مسئلہ تحریر یا قاعدہ طلاق نامہ ہے اور
طلاق مضطرب ہے، ایسی طلاق کا نام طلاق صریح ہے اور طلاق صریح کا حکم یہ ہے کہ
طلاق کی نیت ہو یا نہ ہو، ہر طرح طلاق واقع ہو جاتی ہے، ہدایہ شریف ج ۲ ص ۳۳۹
میں ہے ولا یفتقر الی النیۃ، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۶ میں ہے ان یطلقها
ثلثا فی طهر واحد بکلمۃ واحدة او بکلمات متفرقة (الی
ان قالوا) وقم الطلاق، نیز فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۳ میں ہے ان کانت
مرسومة یقع الطلاق نوی او لمرینو،

تو واضح ہوا کہ یہ تین طلاقیں صحیح طور پر واقع ہو چکی ہیں اور میاں بیوی کی علیحدگی ضروری
ہے، دوبارہ نکاح بھی نہیں کر سکتے جب تک کہ عورت عدت گزارنے کے بعد
نکاح ثانی کرتے ہوئے نئے عاوند کی باقاعدہ ہمبستری کے بعد طلاق حاصل کر کے عدت
نہ گزارے، یہ طلاق دہندہ اس وقت تک نکاح نہیں کر سکتا، یہ حکم قرآن کریم پارہ ۱
کا ہے اور یہی ہمارے ائمہ دین کا ارشاد ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وال
وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانی غفرلہ

۱۸۹۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء ملت بمیں اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جو کہ بقدر ضرورت

مسائل شرعیہ سے واقف ہے اس نے بصیغہ منیٰ دو مرتبہ طلاق صریح دی مگر دوسری طلاق کے وقت اس نے پہلی ہی طلاق کی تکرار کی نیت کی تھی، اب بصیغہ حال کہ طلاق دیتا ہوں، کہے تو کیا یہ طلاق مغلف ہوگی یا رجعی؟ اور کیا صریح میں تکرار کی نیت درست ہے؟ بینوا توجروا۔

استفتیٰ: عبدالمصطفیٰ غفرلہ



شرعاً یہ حقیقت واضح ہے کہ صیغہ محال "طلاق دیتا ہوں" صریح طلاق ہے اور یہ بھی واضح کہ یہ لفظ ماضی میں واقع شدہ طلاق کی تاکید و تکرار برائے اخبار نہیں بن سکتا، اور یہ بھی واضح کہ اس کے متعلق استفسار بھی نہیں، استفسار صرف دو مرتبہ صیغہ ماضی کہنے کے متعلق ہے مگر الفاظ سوال بوجہ تناقض باعث اشکال ہیں، پہلے یہ لکھا ہے کہ دو مرتبہ طلاق صریح دی، پھر لکھا ہے کہ دوسری طلاق کے وقت پہلی ہی طلاق کی تکرار کی نیت کی تھی، نیت تکرار کا تقاضا تو یہ ہے کہ طلاق صرف ایک ہی دی تھی اور لفظ اخباراً یا تاکیداً دہرا گیا مگر دو مرتبہ طلاق صریح دینے کا اقرار تاکید و اخبار نہیں بننے دیتا مگر معلوم ہوتا ہے کہ مسائل بوجہ عدم واقفیت یوں لکھ بیٹھا ہے اور مطلب یہ ہے کہ طلاق صریح کا لفظ بصیغہ ماضی دو مرتبہ بولا ہے اور دوسری مرتبہ بولنا صرف اخبار من الاول یا تاکید کی نسبت سے ہی ہے یعنی طلاق صرف ایک ہی دی اور لفظ دو مرتبہ بولا اور یہی مسائل نے آخری استفساری جملوں میں ادا کیا ہے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ صیغہ منیٰ کے ان دو لفظوں سے دیانہ صرف ایک ہی رجعی طلاق واقع ہوئی اور صیغہ محال کے بعد دو



طلاق بھی بن گئیں مگر یہ صرف دیانۃً ہی ہے اور قضاءً دو واقع ہو چکی تھیں تو تیسری سے
منظہ بن گئیں، فتاویٰ عالمگیر ج ۲ ص ۵۰، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۸۵، بدائع صناع
ج ۳ ص ۱۰۲، شامی ج ۲ ص ۶۳۲، المحررۃ النیر ج ۲ ص ۱۰۳ میں بالفاظ متعارفہ ہے
ولو قال لها انت طالق طالق او انت طالق انت طالق او قال
قد طلقك قد طلقك او قال انت طالق وقد طلقك تقع
شنان اذا كانت المرأة مدخول بها ولو قال عنيت بالثانی
الاخبار عن الاول لم یصدق فی القضاء ویصدق فیما بینہ و بین
الله تعالیٰ۔

بہر حال دیانۃً منظہ نہیں اور بھی ہے مگر چونکہ بیوی بھی قاضی کے حکم میں ہے
یعنی اگر بیوی نے یہ لفظ سن لے یا ایک عدل کی خبر و شہادت سے جان لیا تو اس پر
اس کے خاوند کے پاس بطور زوجہ نہ سہارا مہر جاتا ہے، مبسوط ج ۶ ص ۸۰، بدائع
صناع ج ۳ ص ۱۰۱، تبیین الحقائق ج ۲ ص ۱۹۸، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۵۷، فتاویٰ ہندیہ
ج ۲ ص ۴۹، فتاویٰ غریبہ ص ۵۳، شامی ج ۲ ص ۵۹۴، کفایہ ج ۳ ص ۳۵۳، فتح القادۃ
ج ۳ ص ۳۵۳ وغیرہ میں بالفاظ متعارفہ ہے والنظر منہ وکل ما لا ید بینہ
القاضی اذا سمعت منہ المرأة او شہد بہ عندہا عدل لا یسعہا

عہ عقود الدریہ ج ۱ ص ۳۶، ۳۷ بالکوارثا ۱۲

عہ عقود الدریہ ج ۱ ص ۳۷-۳۸

سہ فی العقود الدریۃ ج ۱ ص ۳۷ لکن لا یصدق انہ قصد التاکید الایمینیہ
لان کل مرصع کان القول فیہ قوله انما یمصدق مع الیمین لانہ امین فی الاخبار
عما فی ضمیرہ والقول قوله مع یمینہ کما فی المزیلعی وافتی بذلک التماشی

منعطفہ

ان تدینہ لانہا کالقاضی لا تعترف منه الا الظاهر پس اگر اس صورت میں بیوی کو علم نہیں تو معاملہ آسان ہے ورنہ بڑا مشکل ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتحدوا حکمہ وعلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

حقو الفقیر الی الخیر محمد نور الشانی غفرلہ

۳۰/۱۰/۶۳

الاستفتاء

سوال : من جانب متاب بی بی دختر نواب الدین قوم موچی سکندری پورہ حال دارد یک ملاصلع من مگر می۔

بخدمت علماء اسلام

عرصہ تقریباً تین سال کا ہوا ہے، میرے خاوند غلام محمد ولد بڑا قوم موچی ساکن گدگنڈیا ملاصلع امرتسر نے مجھ کو مارکوٹ کر گھر سے نکال دیا اور کہا کہ اپنی ماں کے ساتھ چل جا، میرا تیرا وسیب نہیں ہو سکتا اور نہ میں تجھ کو رکھنا چاہتا ہوں، میں اپنی ماں کے ساتھ چک ۱۹ ملاصلع مظفرگڑی میں آگئی، اس وقت سے محنت مزدوری کر کے اپنا گزارہ کر رہی ہوں، نہ میرا خاوند آیا اور نہ لیجا کر آیا دیکھا اور نہ نان و نفقہ دیا، میرا بھائی اس کے پاس دو تین دفعہ گیا اور جاکر اس کو کہا کہ یا تو اپنی زوجہ کو لیا کر آیا دے یا طلاق لکھ دے، تو کہتا ہے نہ میں آیا دے کر ناہے اور نہ اس پر میرا کوئی حق ہے لہذا اب ملے کے کرام سے درخواست کرتی ہوں کہ اگر میرا کوئی شرعی فیصلہ ہو سکتا ہو



○ سائلہ: مسماۃ مناب بی بی

ہم تصدیق کرتے ہیں کہ یہ سوال مندرجہ بالا بالکل صحیح ہے۔

○ گواہ شد

○ گواہ شد

محترم دین ولد کرم دین قوم موچی سکسٹھ ۱۹ شہاب الدین ولد امام الدین قوم موچی ساکن گھڑا لہ

○ گواہ شد

نواب الدین ولد گاموں قوم موچی ساکن چک ۱۲ ضلع ٹھٹھری

نوٹ:- درج بالا استفتاء کے ساتھ ایک صاحب کا لکھا ہوا درج ذیل جواب

بھی موصول ہوا۔ حضرت فقیہ اعظم علیہ الرحمہ کا فتویٰ اس جواب کے بعد ملاحظہ فرمائیں۔

(مرتب)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

الجواب: الحمد للہ رب العلمین۔

اگر سوال صحیح ہے تو صورت مسئلہ میں مناب بی بی کو طلاق واقع ہو چکی ہے کیونکہ خاوند کا اپنی زوجہ کو مار کوٹ کر گھر سے نکال دینا اور منہ سے کہنا کہ جا اپنی ماں کے ساتھ چلی جا، میرا تیرا وسیب نہیں ہو سکتا اور نہ میں تجھ کو رکھنا چاہتا ہوں، پھر دوبارہ مناب بی بی کے بھائی کو یہ کہنا، نہ میں نے آباد کرنا ہے اور نہ اس پر میرا کوئی حق ہے، شرعاً اس سے طلاق ہو جاتی ہے، طلاق کے لئے یہ شرط نہیں کہ طلاق کا لفظ زبان سے نکالے بلکہ کوئی لفظ اس کے ہم معنی زبان سے نکل جائے تو بھی طلاق پڑ جاتی ہے، اگر ان الفاظ کے کوئی تین جیسے آچکے ہوں تو ذہ عورت جہاں چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے، اور باقی رہا اس کا یہ کہنا کہ میں طلاق لکھ کر نہیں دیتا، یہ مانع طلاق نہیں، تحریر کی ضرورت نہیں، طلاق زبانی بھی ہو جاتی ہے چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم



کے زمانہ میں جتنی طلاقیں ہوتی رہیں کسی میں تخریب نہیں ہوئی بلکہ خیرِ قرمان میں بھی نہیں، آج کل کا غذ لکھنا لکھنا حکومت کے قانون کے مطابق ہے کیونکہ بعد میں جھگڑے کے وقت دکھانا پڑتا ہے، پس سوال کی صورت میں بلاشبہ طلاق واقع ہوئی ہے اور اس کے علاوہ جب اس کی نیت لڑکی کو آباد کرنے کی نہیں تو اس کا لڑکی پر کوئی حق نہیں اگرچہ الفاظ کسے ہوں یا نہ، قرآن کریم میں ہے الرجال قوامون علی النساء بما فضل اللہ بعضہ علی بعض و بما انفقوا من اموالہم اس کے علاوہ بعض احادیث بھی اس قسم کی آئی ہیں جن میں ذکر ہے کہ عورت کتنی ہے کہ مجھے کھلایا طلاق دے یعنی کھلانے کی صورت عورت رکھ سکتا ورنہ نہیں۔

ہذا ما عندی واللہ اعلم

(نوٹ) شرعی فیصلہ تو سوال کی رو سے یہی ہے لیکن سائل کو مناسب ہے کہ حکومت میں درخواست دے کر اجازت حاصل کرے تاکہ نظام حکومت میں فتور نہ پڑے۔

مفتی ابو عبد الحق سید محمد یحییٰ بن سید محمد شریعت، امیر شریعت

ساکن گھڑا، بقیہ خود ۵۲

بسم اللہ الرحمن الرحیم

والصلوة والسلام علی الرسول والرفق الرحیم العلیم

الْجَوَابُ
اللَّهُمَّ اجْعَلْ لِي الْتَوَّابَ الصَّوَابَ

زوج کا اپنی بیوی کو چل جا "کہنا طلاق مزج نہیں البتہ نیت طلاق سے طلاق بائن بن سکتا ہے اور بلا نیت طلاق کسی حال میں طلاق نہیں بن سکتا کما فی الدر وغیرہ من اسفار النہج، اور ایسے ہی میرا تیرا وسیب نہیں ہو سکتا اور نہ میں تم کو



رکھنا چاہتا ہوں، بلا نیت طلاق حالتِ رضا و غضب میں طلاق نہیں بن سکتا اور ظاہر سوال یہی ہے کہ وہ حالتِ غضب مہی، تو جب تک میثاقِ وثابت نہ ہو لے کہ زوج نے ان لفظوں کے بدلتے وقت نیت طلاق کی مہی تو متاب مذکورہ کا مطلقہ ہونا ثابت نہیں ہوتا بلکہ متاب کے بھائی کا غلام محمد زوج کے پاس دو تین دفعہ جانا اور کہنا کہ یا تو اپنی زوجہ کو لا کر آباد کر یا طلاق لکھ دے، صاف صاف بتاتا ہے کہ متاب اور اس کے متعلقین کی سمجھ میں بھی حالات کے لحاظ سے یہی ہے کہ ان لفظوں سے طلاق نہیں پڑی، کہ زوجہ ہونے کا اقرار کیا، آباد کرنے کے متعلق کہا، رہا غلام محمد کا اس کے جواب میں کہنا، نہ میں نے آباد کرنے ہے، اس کی وجہ بنایا ہو، اہل زبان کے ایسے محاورات ہیں، اور ایسے ہی بہت ممکن کہ متاب کے بھائی نے پھر وہی کلام دہرائی ہو یا کچھ اور کہا ہو اور غلام محمد نے جواباً کہا ہو، نہ میرا اس پر کوئی حق ہے یعنی لفظ ”نہ“ سے اس کلام کی نفی کی ہو اور لفظ ”میرا اس پر کوئی حق نہیں“ اس کو اس کی وجہ بنایا ہو جیسا کہ ہمارے روزمرہ محاورات میں شائع ہے نیز یہی ظاہر ہے کہ غلام محمد نے پنجابی زبان میں جواب دیا ہو گا تو بہت ممکن کہ اس کے لفظوں کا اردو بناتے وقت ذرا تقدیم و تاخیر سے مفہوم بدل گیا ہو،

غرضیکہ ایسے مقاموں میں نہایت ہی احتیاط کی ضرورت ہوتی ہے کہ لوگ باہمی اختلافات کی وجہ سے خواہ مخواہ ایسی صورتیں پیدا کرنے کی کوشش کیا کرتے ہیں اور بعضے ناحق شناسوں کی تعلیم سے ذرا اچھ پیچ کر کے فتویٰ حاصل کر کے نکاح پر نکاح کر دیا کرتے ہیں، خصوصاً جبکہ متاب کی طرف سے استفادہ لانے والے نے فقیر کو صاف کہہ دیا کہ متاب کو انہوں نے اس کے پاس بٹھایا ہوا ہے، فتویٰ حاصل کر کے نکاح کیا جائیگا، دوسروں پر یہ لے چکے ہیں، اللہ تبارک و تعالیٰ ایسے فتنوں سے پناہ دے۔

رہا مفتی صاحب کا الفاظِ مذکورہ کو مطلقاً طلاق قرار دینا تو یہ محض سببِ زوری اور غلط ہے، اس کے پاس اس پر کوئی حجت شرعیہ نہیں اور اس کا یہ کہنا کہ آباد کرنے کی

نیت نہ ہونے سے کچھ نہیں رہتا، محض غلط و باطل، قرآن کریم کے صریح خلاف ہے
اگر ایسا ہی ہوتا تو عموماً انکار طلاق ہوتا، طلاق نہ ہوتا کہ عام طور پر پوچھنے سے پہلے
آباد نہ کرنے کی نیت ہوا کرتی ہے۔

یہ اس کا استدلال آیۃ الرجال قوا امون علی النساء الایہ ہے، وہ
استدلال بھی غلط ہے، آیۃ میں یہ مرگز نہیں فرمایا گیا کہ ایسی صورت میں کوئی حق نہیں
رہتا بلکہ آیۃ ولن تستطیعوا ان تعدلوا بین النساء ولنو حرصتم
فلا تمیلوا کل المیل فتذمروا ہا کا المعلقة الایہ اس کے
کہنے کا صاف رد کرتی ہے، اور جو بعض احادیث کا حوالہ دیا گیا ہے، اولاً تو وہ
حدیث مرفوع نہیں بلکہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر موقوف ہونا صحیح بخاری
سے ثابت ہے، ثانیاً اس حدیث سے کہ مجھے کھلا یا طلاق دے، یہ سمجھنا کہ
کوئی حق نہیں رہتا، محض غلط ہے بلکہ اسی سے ثابت ہوتا ہے کہ حق باقی ہے ورنہ لازم
آئے کہ اگر زوج اس کہنے کے بعد اس عورت کو کھلائے، خرچ دے اور آباد کرنا چاہا،
تو اسے کوئی حق ثابت نہ ہو، حالانکہ اس کا کوئی قائل نہیں، مذاہب اربعہ کے
صاف خلاف ہے، اس حدیث کی تردید کے بھی خلاف ہے، ہاں اس میں
شک نہیں کہ نان و نفقہ نہ دینا اور آباد نہ کرنا اور طلاق بھی نہ دینی بڑا سخت گناہ ہے
اور عورت استغاثہ کر کے نان و نفقہ لے سکتی ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ تعالیٰ
علی المحبوب والہ وصحبہ وسلم۔

مفت محمد رفیع الرحمن صاحب مدظلہ العالی

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ان میں مسئلہ کہ زید کی بیوی

زوجہ مخالفت اپنے باپ کے پاس چلی جاتی ہے، بعد میں زید لینے لے جاتا ہے تو اس کے باپ نے زید کے گلے میں دسی ڈال دی کہ اب میں تیرے ساتھ کتوں جیسا سلوک کر دوں گا، زید نے اس صدمہ صریغے کو دیکھ کر کہا کہ یوہ بیٹھی ہے جس کے ساتھ تمہارا دل چاہتا ہے نکاح کر دو۔ زید پھر واپس آ کر پھر دوبارہ اپنی شادی کر لیتا ہے۔ زید کا سر زید کے پاس آیا اور کہا کہ تو ہمارے ساتھ یا صلح کر لے اور اپنی بیوی کو لے آ، اگر صلح نہیں کرتا تو ہمیں طلاق لکھ دے، تو زید نے کہا، اب کیا لکھ دوں جبکہ میں نے اس کو دفع کر دیا ہے، اب میرا اس پر کوئی حق نہیں ہے، جس سے تمہارا دل چاہتا ہے نکاح کر دو۔ بعد ازیں پندرہ سولہ سال سے نہیں پوچھا، عورت کئی غیر مردوں کے ساتھ رہ چکی ہے تو شرعاً اس نکاح کا کیا حکم ہے؟ بیسوا تو جروا۔

نشان انگوٹھا اسئل: فیض محمد ولد عالم الدین قوم وٹو
سکنہ مجاہد کے، تھانہ منڈی بیر سنگھ



اگر صورت مسئلہ صحیحہ اور واقعہ ہے تو وہ عورت مطلقہ ہو چکی اور عدت گزرا کر جہاں چاہے نکاح کر سکتی ہے کہ زید کا یہ کہنا کہ اب میرا اس پر کوئی حق نہیں ہے، جس سے تمہارا دل چاہتا ہے نکاح کر دو، ایسے الفاظ ہیں جن سے ناراضگی یا مذکرہ طلاق کی حالت میں بلا نیت طلاق پڑ جاتی ہے

کما فی الدر المختار وحاشیتہ رد المحتار مفہر ما
بینا کالصریح۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله
تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

قدوة الفقیر الہدایہ محمد زکریا الشافعی غفرلہ

۱۱/۱۰/۵۳

الاستفتاء

(طلاق نامہ)

مسماة ماجراں بی بی دختر سیدمان جو کہ میری منکوحہ بیوی ہے اور عرصہ دراز
سے زوجیت کے فرائض انجام دیتی رہی ہے لیکن اب چند خانگی رنجشوں کی بنا پر
میں اسے حق زوجیت سے محروم کرتا ہوں اور مطابق شریعت محمدی اسے رد و
گواہوں کے طلاق دیتا ہوں، اب یہ اپنی سرخی کو خود مختار ہے جہاں چاہے
عقد ثانی کر سکتی ہے، میری طرف سے اسے عام اجازت ہے، نیز حق ہر جو کہ
بلغ - ۳۲ روپے نصف جن کے مبلغ - ۱۶ روپے ہوتے ہیں ادا کرینگا۔

نثار انگوٹھا مسمی رحمت علی ولد سلطان محمد
مسمی خورشید احمد ولد نور محمد، حوالی لکھا

العبد

گواہ شد

محمد رمضان بقلم خود مسمی رحمت علی ولد سلطان محمد قوم بھٹی سکے حجرہ ضلع ٹھٹھی
سائل نے یہ تحریر پیش کر کے فتویٰ طلب کیا ہے کہ کیا مسمی رحمت علی مذکور کا



مسماة باجرہ کے ساتھ دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے یا حلالہ کے بغیر نہیں ہو سکتا۔



ظاہر تحریر طلاق نامہ یہ ہے کہ ایک طلاق بائن واقع ہوئی اور اگر لفظ "حق زوجیت سے محروم کرتا ہوں" کو طلاق بنایا جائے تو لفظ "طلاق دیتا ہوں" دوسری طلاق بن جائے، بہر حال دو طلاق سے زائد ہرگز نہیں، شامی ج ۲ ص ۶۲۶ و ج ۲ ص ۶۲۷ میں ہے (قوله لا يلحق البائن البائن) المراد بالبائن الذي لا يلحق هو ما كان بلفظ الكناية نیز فرمایا وحينئذ فيكون المراد بالصريح في الجملة الثانية اعني قولهم والبائن يلحق الصريح لا البائن هو الصريح الرجعي فقط دون الصريح البائن اور جب دو طلاقوں کے زائد نہیں تو نکاح عدت کے اندر اور باہر ہر طرح کر سکتا ہے، قرآن کریم میں چار طلاق مرتب فامساك بمعروف الآية۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا ورسولنا
صاحب وسلم۔

عزوة الفقير الی الخیر محمد زکریا الشافعی عفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ ہندو کے زوج

عمر و نے ہند سے کہا کہ تو میرے اوپر حرام ہے اور تو میری ماں ہے تو اس سے
میرے گھر سے چل جا، اگر صبح نظر لگے تو تجھے یہیں درخت کو رہنا، حالانکہ عمر و نے
اپنی ایک بیوی کو فروخت بھی کر چکا تھا اور اس سے ایک بیٹی پیدا ہوئی تھی مگر وہ بچہ فروخت
کر چکا تھا اور بہن کے ساتھ کئی سالوں سے تعلقات زن و شوانی بھی نہیں رکھتا تھا مگر
چونکہ اس بیچاری کا کوئی نہیں تھا لہذا عمر و کے گھر ہی پر ہی رہی مگر گفتگو مذکورہ کے
بعد وہ بیچاری ڈرتی ہوئی اس گھر سے نکل گئی، اب عرصہ ایک سال دس، دو کا ہو چکا
ہے مگر عمر و نے کوئی مطالبہ نہیں کیا بلکہ بعض لوگوں نے مفاہمت کی کوشش کی تو کہنے لگا
میں اسے چھوڑ چکا ہوں، میرا اس کے ساتھ کوئی تعلق نہیں، تو اسے شریعت
مطہرہ بند کو اختیار ہے کہ الفاظ مذکورہ کو طلاق تصور کرتے ہوئے حسب نیا نکاح کرے؟
سائل :- بدرالدین قول از بونکہ حیات



اگر بیان مذکورہ واقعی اور صحیح و درست ہے تو بہن پر طلاق بائن ہو گئی، لہذا
عدت پر نکاح جدید کی سستی ہے، والتمادیں ہے وعلى الحرام بغير بلانية
للعرف، شامی فرماتے ہیں ای فیکون صریحا لا کلتانیة الى ان قال
من ای لغة کانت وهذا فی عرف من ماتنا کذا لک فوجب اعتبارہ
صریحا کما افقی المتأخرون فی انت علی حرام بلا طلاق یا من
بلعدت بلانیت اور ایسے ہی "میرے گھر سے چل جا" بھی کنیہ طلاق ہے اور
"چھوڑ چکا ہوں" بھی لفظ طلاق ہے لہذا من ای لغة کانت۔

وَسَدِّعَاقِ عَمَّ وَعِلْمُهُ جَلَّ حُجْدُهُ اَنَّهُ وَاَحْكَمُ وَصَلَى اللّٰهُ تَعَالٰى
عَلٰى حَبِيبِهِ وَاٰلِهِ وَصَحْبِهِ وِبَارِكُ وَسَلَامُ۔

حضرہ العقیبہ ابو البخیر محمد نور الدین القادری غفرلہ

۱۲ رجب المرجب ۱۳۶۸ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے
اپنی بیوی سماءہ بندہ کو رو بردگواہاں حاشیہ کے کہا ہے کہ تو میرے واسطے ناپسند
ہے اور تو مجھ پر حرام ہے، کیا اذروئے شرع محمدی علی صاحبہ الصلوٰۃ والسلام
طلاق واقع ہوگئی یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

گواہ شد

گواہ شد

محمد حسن ولد مفتی ابن قوم سندھو پادلی
ساکن بصیر پور
عمر دین ولد امام دین قوم بھٹہ پوار کسبائی
ساکن بصیر پور



اگر سوال صحیح ہے تو ہندو پر طلاق بائن واقع ہوگئی، عدت پوری ہونے پر
جہاں چاہے حسب دستور شرع نکاح کر سکتی ہے وھو الصبیح المفتی یہ

کما فی الشامی وغیره۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی الحسین حبیبہ وصحبہ

عزیز الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ نعیمی قادری نغفرلہ

۲۱ جمادی الاول ۱۳۸۷ھ

الاستفتاء

از بوسلیوال

۲۰۳۰۵۷

بخدمت جناب مولانا مولوی صاحب دام اقبالہ

السلام علیکم : مزاج شریف ! خلاصہ تحریر یا سکھ وریام ٹوبہ حاضر خدمت ہے۔

زبانی بھی عرض کر گیا، دفعہ میں بھی تحریر ہے۔

مسمیٰ جتو ولد لالہ قوم ٹوبہ نے اپنی زوجہ مساء گامی دختر احمد قوم ٹوبہ کو اپنی زبانی
روبر و گواہان وریام ولد مسند و قوم ٹوبہ اور کئی عورتیں وغیرہ کے پاس مال بہن بہوش و
حواس درست ہوتے ہوئے کہا ہے، ہمارے کافروں کی شنید بزبانی وریام ہے
مناسب فیصلہ فرما کر مشکوٰۃ فرمائیں۔ فقط

الرقم پیر شیخ محمد سکندر بوسلیوال قلم خود

وریام ٹوبہ گواہ نے زبانی بیان کیا کہ مسمیٰ جتو مذکور نے اپنی عورت کو کہا کہ تو

میرے اوپر حرام ہے اور ہاتھ باندھ کر کہنے لگا کہ اب مجھے معاف کر اور اگر کاغذ کی

کوئی دیر ہے وہ بھی لے لے یہ سب مال بہن کہنے کے بعد کہا۔

○ نشان انگوٹھا وریام ٹوبہ مذکور





اگر در بام مذکور کا یہ بیان مندرجہ بالا صحیح اور واقعی ہے تو جلد کی بیوی گامی اس پر حرام ہوگئی اور طلاق بائن پڑ گئی، عدت شرعیہ گزار کر جہاں چاہے حسبِ تشریح اطر نکاح کر سکتی ہے کما فی الہندیۃ وغیرہا من اسفاں المذہب، واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتحدوا حکم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وعلیہم السلام۔

نوٹ : یہ فتویٰ ہے یعنی اگر واقعہ میں صورت پیش آئی ہے تو اس کے مطابق عمل کرنا جائز ہے اور اگر جلد وغیرہ کوئی اعتراض کرے تو گامی وغیرہ کو باقاعدہ اس صورت کا ثبوت دینا پڑے گا، ورنہ فیصلہ تب ہوتا جب دونوں فریق حاضر ہوتے اور باقاعدہ شرعی گواہیوں سے صورت مذکورہ کے ثبوت پر حکم لگایا جاتا۔

محرمہ النعمان الراجح محمد نور الدین غفرلہ
۳۰ رجب المرجب ۱۴۲۹ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندریں صورت کہ مسمیٰ و انکرو ولد و دروہم نے اپنی عورت کو لٹائی کے دوران دو دفعہ کہا کہ تو میری ماں بہن ہے، میرے گھر سے

نہی ہوا۔ پھر دوسرے دن بھی یوں کہا حالانکہ اس کی نیت طلاق کی تھی تو اسے کیا کہتے
 السائل : واگہو ولدہ رویم جبکہ ۱۸۰۰ سن منظم می
 نشان انکوٹھا واگہو ○ نشان انکوٹھا واگہو ○



واگہو کی عورت پر ایک طلاق بائن واقع ہو گئی، اگر عورت اپنی رضا سے نکاح
 کرنا چاہے تو عدت کے اندر اور باہر سے حق مہر یہ واگہو کے ساتھ نکاح ہو سکتا ہے
 در المختار اور شامی میں ہے ویقعہ بباقیہا ای باقی الفاظ الکنایات المذكورۃ
 راقی ان قال : البائن نیز فرمایا لا یلحق البائن البائن شامی نے فرمایا لانه
 هو الذی لیس ظاہر فی انشاء الطلاق نیز باب الظاہر میں ہے یکرہ
 قولہ انت امی و یا ابنتی و یا اختی ونحوہ اور اگر کسی اور مرد سے
 نکاح کرنا چاہے تو عدت پوری ہونے کے بعد ہو سکتا ہے کما فی القرآن الحیمہ
 واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ وبارک وسلم

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ انعمی غفرلہ
 در جمادی الاولیٰ سنہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین بین والسنین اس سید میں کہ مسأۃ شریفہ بی بی جو کہ محمد شفیع

ولد بقرہ کے نکاح میں کافی غرضت سے جس کے بطن سے چار بچے پیدا ہوئے
جو کہ آج بھی صحیح سلامت میں۔ باقی شریفہ بی بی کو حمل بھی واضح ظاہر نمودا رہے محمد شفیع
جو کہ خاوند شریفہ بی بی حقیقی ہے، اس کا ایک چھوٹا بھائی جس کا نام علی محمد ہے، محمد شفیع
ایک رات کسی وجہ غصہ میں آکر اپنی بیوی شریفہ بی بی پر کھڑے گھر سے نکل جا، میں
تجھے چھوڑ دیا مگر طلاق کا لفظ نہیں کہا تو محمد شفیع کا چھوٹا بھائی علی محمد اسی وقت مولوی صاحب
کو بلا کر لائے تو مولوی صاحب نے شریفہ بی بی کا نکاح علی محمد کے ساتھ کر دیا جو
محمد شفیع کا چھوٹا بھائی ہے تو کیا نکاح جائز ہے یا نہیں؟ اور عورت بھی حاملہ ظاہر ہے
جس کی عدت وغیرہ کوئی نہیں اور مولوی بھی دہائی نجدی ہے جو ایک ہی رات میں
نکاح فاسد کر کے اسی رات نکاح پڑھا دیا، کیا یہ ایک رات میں اول طلاق اور پھر
نکاح ہو سکتا ہے اور عورت بھی حاملہ عدت وغیرہ بھی نہیں، کیا اب کرنا جائز ہے یا
نہیں؟ براہ کرم مہربانی فرما کر جواب جلد عنایت فرمائیں اور قرآن و حدیث کی روشنی میں
واضح فرمائیں، عین نوازش ہو گی کیونکہ اس چک میں جھگڑا ہو رہا ہے، کوئی تشریحات
نہ ہو جائے۔ فقط والسلام

السائل :- جان محمد جانی نقشبندی چک ۵۴/۱ گ ب ڈاکنہ کنبوانی
ضلع لائل پور، محرم شریف ۱۹ روانہ شد



اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے کہ محمد شفیع نے اپنی بیوی شریفہ بی بی کو
یہ لفظ کہے ہیں تو طلاق رجعی صرف ایک ضرورت پڑتی ہے کہ بعض لفظ طلاق کی دلیل

اور قرینہ و کنایہ میں یعنی بیوی سے کہا گھر سے نکل جا تو یہ بلا نیت طلاق طلاق نہیں مگر
دوسرا لفظ میں تجھے چھوڑ دیا "مترجح طلاق ہے کیونکہ یہ طلقک کا ترجمہ ہے، پس
ایک مترجح تو ضرور واقع ہو گئی اور اگر پہلا لفظ نیت طلاق سے کہ تو پھر دو طلاقیں
ہاں ہیں، بہر حال طلاق تو ضرور واقع ہو گئی مگر جبکہ عورت حاملہ ہے اور بچہ پیدا
نہیں ہوا تو عورت عدت میں ہے اور عدت میں نکاح ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتا
قرآن کریم کا ہڈاؤشن حکم ہے واولات الاحمال اجلهن ان یضعن
حملهن تو عدت میں کیا ہوا نکاح ہرگز ہرگز جائز نہیں جس میں کسی قسم کا شک و شبہ
نہیں، کیا قرآن کریم کے صاف اور روشن احکام میں بھی شک کیا جاسکتا ہے؟ (معافاً)
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ
و صحبہ و بارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشامی غفرلہ

۲۳/۴
۶۳

الاستفتاء

بخدمت جناب فیض مائتیس العلماء مفتی زماں حضرت مولانا مولوی نور الدین صاحب
السلام علیکم ورحمۃ اللہ : کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین بیچ اس مسئلہ
کے کہ ایک آدمی نے اپنی منکوحہ عورت کو عرصہ ایک سال سے چھوڑ رکھا ہے اور
کتاب ہے کہ میں نے تو اس عورت سے تو یہ کر دی ہے اور وہ عورت اپنے باپ
کے گھر ہے، اگر اس کو کہا جائے کہ اس کا حق زوجیت ادا کرو تو اس بات سے کبھی



انکاری ہے اور کہتا ہے مجھے تو والدین نے مجبور کر رکھا ہے ورنہ میں تو اس کو
دیکھتا بھی نہ اور نہ اس کو طلاق دیتا۔ شرعاً اس عورت پر کیا حکم ہے، اور انیفاً کثر نہ لیت
کے رو سے جو حکم بھی ہو نخر یہ فرما دیں۔ وہ آدمی کہتا ہے کہ میری عورت مجھ پر حرام
ہے اور اس کا تمام نان و نفقہ اس کے والدین کے ذمہ ہے اس لئے فرمایا جاد
کہ کیا وہ عورت اب اور کہیں نکاح ٹانی کر سکتی ہے یا نہیں؟
از طرف الحاج محمد شفیع ولد الحاج میاں خان فقیر محمد شفیع علیک التعلیم خود
جناب محترم مقام الحاج محمد شفیع خان صاحب و علیکم السلام ورحمۃ وبرکاتہ۔ ۲۱/۵



اگر یہ صحیح اور واقعی ہے کہ اس آدمی نے اس اپنی منکوحہ عورت کے متعلق
کہا ہے کہ "میری عورت مجھ پر حرام ہے" تو اس عورت پر ایک طلاق بائن واقع ہوگئی
اور اس کے ہاتھ سے نکل گئی۔ شامی ج ۲ ص ۶۳۸ میں ہے وقوع البائن بہ
بلا نیت فی نہا مننا للمتعارف پھر فرمایا وهو الصحيح المفتی بہ للعرف
وانہ یقع بہ البائن لانت المتعارف تو عدت گزار کر حسب تنویذ شرع شریف
جہاں چاہے نکاح کر سکتی ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ
وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانسی غفرلہ
۲۳ ذی القعدۃ المبارکہ ۱۴۰۶ھ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ مسمیٰ شعبان فی ثبوت
کی شادی ایام سائن بنت سنہ سے عرصہ بارہ سال تقریباً سے ہوئی اور عرصہ چار سال تقریباً
سے اس نے اپنی بیوی مذکورہ کو اپنے گھر سے نکال دیا اور بعد ایک سال کے
دوسری شادی بھی کر لی، پہلی بیوی کے کہنے پر مندرجہ ذیل لوگوں نے کئی مرتبہ کہا کہ
اس سے اتفاق کرنا طلاق و سے تو اس نے کئی مرتبہ کہا کہ وہ میرے لئے بری چیز
ہے اور حرام ہے، اب از روئے حکم شریعت کے اس کے نکاح کا کیا حکم ہے؟

- سائل : غلام ولد میاں بوٹا قوم قصاب کتبہ پھلرون کبہ
- گواہ شدہ : مندا ولد چین قوم کھوکھر، نشان انگوٹھا ○
- گواہ : قطبہ ولد ببول قوم واگھرے ، نشان انگوٹھا ○
- گواہ : اسلی ولد بیگ قوم شیخ ، نشان انگوٹھا ○
- گواہ : فاضل ولد میاں کھن قوم تقیم فاضل نشان انگوٹھا ○
- گواہ : میاں محمد زبیر ولد اکبر علی بودلہ محمد زبیر بقلہ خود
- غلام فرید بقلہ خود چوکیدار ، کاتب -



اگر سوزت سوال صحیح اور واقعی ہے تو پہلی بیوی پر طلاق بائن ہو چکی ہے،

جب پہلی مرتبہ حرام ہے، خاوند نے کہا تو اس وقت سے عدت پوری ہو نے پر کسی اور شخص سے حسب دستور شرع شریف نکاح کر سکتی، کہ لفظ حرام سے طلاق بائن واقع ہو جاتی ہے، یہی صحیح اور مفتی بر ہے، شامی ج ۲ ص ۶۳۸ میں ہے الصحيح المفقی بہ للمعرف وانہ یقعہ بہ البائن۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ
والہ وصحبہ وسلم۔

قرہ الغفر البواخیر محمد نور السامعی غفرلہ

ماہ رمضان المبارک ۱۳۸۷ھ مطابق ۲۷ فروری ۱۹۶۷ء

الاستفتاء

حضرت صاحبزادہ فیض الرحمن صاحب کوثر سجادہ نشین انتالی شریف
نے یہ مسئلہ خط میں دریافت فرمایا۔

عرض ہے کہ ایک آدمی نے اپنی عورت کو مجھ پر حرام حرام حرام میرے
سلمنے کہہ دیا ہے، اب افسوس کرتا ہے، بندہ نے فتویٰ عالمگیری، درالختار غایۃ الطالب،
بہار شریعت، شرح وقایہ، نور الہدایہ وغیرہ میں دیکھا ہے، باب الایلاء میں ذکر فرمایا ہے
میں تو کچھ اختلاف بیان فرماتے ہیں لہذا مفتی بر قول کے لئے وہاں بھیج رہا ہے کہ
حضور بجز زخار ہیں پھر دوبارہ میرے نیت دریافت کرنے پر بھی ”میں رنڈا ہی اچھا ہوں“
کہہ چکا ہے، تو عرض ہے کہ یہ طلاق بائن ہے یا مغلطہ ؟

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْجَوَابُ
اللَّهُمَّ اجْعَلْ لِي الْيُسْرَى وَالْخَيْرَ

عرفایہ لفظ صریح طلاق بائن ہے، شامی ج ۲ ص ۵۹۴ میں ہے افسق
المتأخرون فی انت علی حرام بانہ طلاق بائن للعرف بلا نیت
توصوت مسئلہ میں ایک طلاق بائن واقع ہوگئی اگرچہ نیت نہ ہو حالانکہ اس کا جواب نیت
بینونہ پر دال معلوم ہوتا ہے تو دوبارہ نکاح کر سکتا ہے ہاں اگر طلاق ثلاثہ کی نیت سے
مجھ پر حرام کیا تو طلاق مغلفہ ہوگئی اور نکاح بلا حلالہ نہیں کر سکتا مگر ظاہر یہی معلوم ہوتا ہے
کہ اس کی نیت اس لفظ سے یہ نہیں بلکہ اگر تین دینا بھی چاہتا تھا تو حرام حرام حرام تین
لفظوں سے دینی چاہتا تھا، اگر صرف پہلے حرام سے ہی تین طلاقیں نیت کرتا تو بار بار
حرام حرام کیوں کہتا؟ تو اس صورت میں صرف ایک ہی طلاق پڑے گی کیونکہ تاعد ہے
البائن یلحق المصر لئلا یبائن یعنی بائن طلاق صریح رہی پر واقع ہو سکتی ہے
اور اگر پہلے بائن واقع ہو چکی ہو تو اس پر دوسری بائن واقع نہیں ہوتی لہذا دوسرے فقہیر
لفظ حرام سے اور طلاق نہیں پڑے گی تو ایک ہی بائن رہے گی لہذا حلالہ کی
ضرورت نہیں بل البتہ اگر اس نے پہلے حرام میں ہی تین طلاقیں کی نیت کر لی تھی تو
پھر تین ہوں گی اور مغلفہ بھی مگر جب کہ وہ یہ دریافت نہیں کرتا اور ایسی نیت
طلاق جس سے تین بنتی ہوں نہیں بتاتا تو ہمیں اس کے ثابت کرنے کی کوئی ضرورت
نہیں اور نہ ہی عوام سے ایسی پیچیدہ نیت کی توقع ہے لہذا ایک بائن کا ہی فتوے
ہونا چاہئے، شامی ج ۲ ص ۵۹۶ میں ہے فتد صر جوابانہ تصح
نیت الثلاثہ فی انت علی حرام، نیز ج ۲ ص ۶۴۵ میں ہے ولا یرد



انت علی حرام علی المفتی بہ من عدم توقیف علی النیت مع
انه لا یلحق البائن ولا یلحق البائن لکونه بائنا الخ
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ الاکرم والہ
وصحبہ وبارک وسلم۔

قرہ الغفران والرحمن والرحیم غفرلہ

۱۹ رمضان المبارک ۱۴۳۸ھ ۲۲/۱۲

الاستفتاء

(نقل، صورت مسند)

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین کہ ایک شخص کا اپنے گھر اپنی عورت کے ساتھ کسی بات کی وجہ سے لڑائی جھگڑا ہو گیا، لڑتے جھگڑتے رو بردگواہوں کے اس نے اپنی عورت کو کہا کہ اب تو میرے اوپر حرام حرام ہے اور میں تجھ کو اپنے گھر میں رکھنا نہیں چاہتا اور اس عورت کے ہاں ایک لڑکی جو شیر خوار ہے اس شخص نے اپنی عورت کو کہا کہ یہ لڑکی میں نے تجھ کو حق بہر میں بخشی اور میرے گھر سے چلی جا، صورت مسئلہ میں کیا عورت کو طلاق ہو گئی، اگر ہو گئی تو دوبارہ نکاح کس صورت سے ہو سکتا ہے؟

بندہ بشیر احمد

الجواب !

مہربان مذکورہ بالا کے تحت طلاق بھی ہوگئی اور عدالت کے اندر اپنی عورت سے جو عرصہ کہتے ہیں ماوردی فی الشامی وقوع الرجعی بدلہ فی من مائل الیہ لہ یتعارف ایقام البائن بہ۔

سید صادق رسول، مدرسہ غوثیہ کمرہ پکا (مر)

حضرت مولانا ابوالفیض النوری نے دہاڑی سے یہ سوال و جواب بمع عبارت ذیل

ارسال کیا :

طلاق باکثاری کی جو صورت خودیم نے عرض کی تھی وہ مفتی کمرہ پکا کے جواب سمیت حاضر خدمت ہیں اور طلاق دہندہ بیچارہ بہت تنگ ہے، چک والے اس سے کوئی جانور بھی ذبح نہیں کراتے اور وہ قوم کا بوجھ ہے اور شادی بیاہ کے موقع پر جانور ذبح کرنا اور بنانا اس کا کام ہے، اگر اندازہ کرم جلد جواب مرحمت فرمایا جاسکے تو نہایت غریب پروردی اور کرم گسری ہوگی۔ ۴/۷/۷۰
تو جواب ذیل دیا گیا :



مہربان مسئلہ عنہا میں ایک بائن طلاق تو ضرور واقع ہوگئی اور اگر پہلے لفظ حرام میں تین کی نیت ہو تو تین طلاقیں ہو گئیں، مفتی سابق حضرت سید صاحب نے چونکہ عبارت شامی سے استدلال فرمایا ہے لہذا شامی ہی کے حوالے کافی ہیں، شامی علیہ الرحمہ نے بکثرت کثیر ایسی صورتوں میں وقوع بائن کی تفسیر فرمائی ہے، بطور نمونہ صرف چند تفصیل

کی نشاندہی کی جاتی ہے۔

ج ۲ ص ۵۹۴ میں ہے کان الواقع فی لفظ الحرام البائن لان
المصريح قد يقيم به البائن كما مر.

پیراسی سفر میں ہے فوجب اعتبار صریحاً کما افق المتأخرون
فی انت علی حرام بانہ طلاق بائن للعرف بلا نية۔

ج ۲ ص ۶۰ میں ہے والفتویٰ علی انہ تبیین امراته من

غیر نية۔

باقی وہ شہرہ جو شاہ صاحب کو عبارت شامی سے عارض ہوا ہے تو وہ شہرہ محض
شہرہ ہی ہے اور تعجب ہے کہ ایک مفتی فاضل کو ایسا کھوکھلا شہرہ کیسے لاحق ہوا حالانکہ
امرو واقع صرف اتنا ہی ہے کہ اس مسئلہ پر کسی صاحب نے اشکال وارد کیا تو دوسرے
صاحب نے اس کا ایک جواب دیا جو شامی علیہ الرحمہ کو پسند نہیں آیا تو ج ۲ ص ۶۳۸ میں
اس کا رد کیا اور رد بھی ایسے انداز سے کیا جس سے نفس مسئلہ اور مضبوط ہو جاتا ہے،
دیکھئے صاف صاف فرما رہے ہیں کہ اس جواب کا مقتضی یہ ہے کہ طلاق رجعی واقع ہو
اور یہ ہرگز نہیں فرمایا کہ طلاق رجعی واقع ہوتی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ چونکہ مقتضی باطل
ہے تو وہ جواب بھی جو اس کا مقتضی ہے ضرور باطل ہوگا کیونکہ باطل کا مقتضی بھی باطل
ہوتا ہے ومن شئت فی هذا فلینظر عبارة الشامية۔

پھر آگے ج ۲ ص ۶۳۹ میں اپنی طرف سے اس ایراد کا ایک اور جواب دے کر
فرمایا فتعین البائن، بعد ازاں نہایت وثوق سے فرمایا والحاصل انہ
لما نقوس به الطلاق صار معناه تحريم النوجة وتحريمها
لا يكون الا بالبائن، بعد ازاں ج ۲ ص ۶۴۲ میں فرمایا فالتعلیل بغلبة الحرف
لوقوع الطلاق بلا نية و اما كونه بائناً فلا نه مقتضى لفظ الحرام
لان الرجعي لا يحرم النوجة مادام في العدة وانما يصح وصفها



بالحرام بالباطن۔

بہر حال اس وٹس کی طرح واضح و نمایاں ہے کہ شامی علیہ الرحمہ کے نزدیک بھی یہی مفتی بر ہے کہ طلاق بائن ہی واقع ہوتی ہے چنانچہ ج ۳ ص ۸۹ میں بھی اس کی تصریح فرمائی کہ والفتویٰ علی قول المتأخرین بانصراف الحال لطلاق البائن
لہذا حضرت صدر الشریعہ علیہ الرحمہ نے بھی بہار شریعت ج ۸ ص ۸۵ میں درمختار اور
شامی کے حوالے سے ہی فرمایا: ”مسئدہ: عورت کے کہنا تو مجھ پر حرام ہے۔ اس
لفظ سے ایلا کی نیت کی تو ایلا رہے اور ظہار کی نیت کی تو ظہار و رد طلاق بائن“

افسوس ہے مفتی صاحب نے سیاق و سباق سے قطع نظری فرمائی و ردہ مسئلہ
اظهر من اٹس ہے، رہا یہ خیال کہ تین مرتبہ حرام کہا ہے تو بلا نیت بھی تین طلاقیں ہوتی
چاہئیں، تو یہ بھی صحیح نہیں، شامی ج ۲ ص ۶۵ میں ہے کہ لو کہ لا انت علی حرام
لا یقیم الا الاول لان البائن لا یلحق البائن تو ثابت ہوا کہ ایک ہی طلاق بائن واقع
ہوتی، ہاں اگر پہلے لفظ حرام میں تین طلاق کی نیت کی ہو تو پھر تین ہی واقع ہو گئیں شامی
ج ۲ ص ۵۹۶ میں ہے قد صرحوا بانہ تصح نیت الثلاث فی انت
علی حرام۔ ایک طلاق بائن کی صورت میں عورت رہتی ہو تو اسی خاوند کے ساتھ
دوبارہ آسانی سے نکاح ہو سکتا ہے اور اگر تین کی نیت تھی تو حلالہ کے بعد ہی
نکاح ہو سکتا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ الاعظم وعلى
آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مفتی اعظم پاکستان محمد نور اللہ نعمی غفرلہ

۴ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۸ھ

۸/۴/۸۰



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اندر میں مسئلہ کہ ایک شخص نے لڑائی اور غصہ کی حالت میں اپنی بیوی کو کہا کہ تو میرے اوپر حرام ہے، تجھے حرام کر دیا، دو تین مرتبہ کہا پھر مکان سے باہر آکر ایک شخص سے کہا کہ مجھے طلاق کے شرائط بتاؤ میں نے طلاق لکھ دی ہے، کوئی کسی تو نہیں رہی؟ حالانکہ لکھا کچھ بھی نہیں تھا، تو اس کا کیا حکم ہے؟
بیسوا توجروا۔

السائل: حافظ رحمت علی مدنی چک گنوں ۳۰/۴/۳۰
وخط: محمد رحمت علی تعلیم خود



اگر سوال صحیح اور واقعی ہے تو ایک طلاق بائن واقع ہوگئی، دوبارہ اسی خاوند سے عدت کے اندماور باہر نکاح ہو سکتا ہے، شامی ج ۲ ص ۶۴۵ میں ہے لایرد انت علی حرام علی المفتی بہ من عدم توقفہ علی النیۃ مع انه لا یلحق البائن ولا یلحقہ البائن، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۱ میں ہے وعلیہ (ای علیٰ انہ لا یتوقف علی النیۃ) الفتویٰ، نیز ص ۶۲ میں ہے لا یلحق البائن البائن اور یونہی بجز ثلث کتب مذہب میں مذکور ہے الا ان یدعی نیتہ الثلاث فی الاولیٰ۔



واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظمہ وعلی
الہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مترجمہ الفقیر البرکات محمد نور اللہ النعمی مغفلاً

۱۸ جمادی الاخریٰ ۱۴۲۲ھ ۳۰/۴/۱۴

الاستفتاء

جناب عالی : السلام علیکم کے بعد نہایت مؤدبانہ التماس ہے کہ منجھ مذہبیاں بی بی
دختر دین محمد قوم راجپوت بھٹی چک ۳۱/۱۰۱ سے ایل مخانہ حلقہ ریالہ خود تحصیل اوکاڑہ
ضلع منٹگمری کی ہوں (۱) یہ کہ میری شادی جھنڈا ولدہ گو قوم راجپوت بھٹی موضع میرک کوٹہ
تحصیل اوکاڑہ ضلع منٹگمری کے ساتھ عرصہ تقریباً چھ سال ہو چکا ہے، ہوئی تھی جو کہ میں بڑی
عزت سے اس کے گھر میں آباد رہنا چاہتی تھی مگر ہمارے خاوند جھنڈا نے مجھے دل سے
ایک سال میں چھوڑ دیا، مجھے اجازت دے دی کہ تم جہاں چاہو اپنا حق کر سکتی ہو مگر سرکاری غلہ
دینے سے انکار کرتا رہا۔ اب مجھ کو اتنا عرصہ ہوا کہ منت داری کرتی رہی مگر ہمارے خاوند
نے ہماری کوئی بات پر اعتبار نہ کیا اور یہ کہا ہے کہ میں نے تجھ کو چھوڑ دیا ہوا ہے۔
عالیجاہ! میں ایک نوجوان عورت ہوں اور اسلام محمد کے خلاف بھی نہیں جانا چاہتی
اس لئے التجا ہے کہ سائلہ کو فتویٰ شرعی عطا فرما کہ اجازت بخششی جادے تو میں اپنا
گناہہ کسی اور مسلمان راجپوت کے حق میں بیچ کر اپنی غریب زندگی بسر کر سکوں لہذا یہ
درخواست بخدمت مولوی صاحب اسلام گزارش ہے۔ فقط والسلام ۶/۶/۵۸
اور ہمارے خاوند جھنڈا نے یہ کہا ہوا ہے کہ میں تجھ کو شرعی طلاق عرصہ
پانچ سال سے دے چکا ہوں، لہذا درخواست بخدمت اسلام گزارش ہے۔



سائلہ : مسامۃ نذیراں بی بی دختر دین محمد قوم راجپوت بھٹی تھانہ حلقہ ریٹ لہ خور

تعمیل ادکا طہ ضلع مظفر گری

گواہ شد لال دین ولد کھڑا قوم راجپوت بھٹی، چک ۳۱/۱۰۸۔۷

گواہ شد نور محمد ولد عظمت علی قوم راجپوت بھٹی

گواہ شد چوہاڑی روشن دین ولد نظام دین قوم راجپوت بھٹی

گواہ شد حاکم علی ولد میراں بخش قوم راجپوت بھٹی

لڑکی نذیراں بی بی کا والد دین محمد ولد میراں بخش قوم راجپوت بھٹی استنباط منسلکہ لایا اور زبانی وضاحت کی کہ تین ماہ ہوئے ہم بطور پرچس لڑکی نذیراں کو ان پانچ گواہان لال دین وغیرہ کے ساتھ لے کر جمنڈا ولدا کو مذکور کے پاس گئے کہ یا لڑکی نذیراں کو اپنے گھر آباد کر لے یا کاغذ دے تو اس نے رو برو گواہان کے اقرار کیا کہ میں پانچ سال سے شرعی طلاق دے چکا ہوں مگر کچھ نہیں دیتا تو اندیش صورت کیا حکم ہے؟ لڑکی پانچ سال سے منظر والد کے گھر بیٹھی ہوئی ہے۔

○ نشان انگوٹھا دین محمد سائل مذکور



اگر سوال صحیح اور درست ہے تو پہلے ہی سال میں جبکہ جمنڈا نے جھوٹ دیا تھا اور اجازت دے دی کہ تم جہاں چاہو اپنا حق کر سکتی ہو، طلاق واقع ہو گئی خصوصاً جب بعد ازاں اس طلاق کی تاکید بھی کر دی، جب ان گواہان مذکورہ کے سامنے اقرار کیا کہ میں پانچ سال سے شرعی طلاق دے چکا ہوں، بہر حال طلاق شرعی

پانچ سال سے واقع ہو چکی ہے کہ طلاق محل میں بولنے کے ساتھ ہی ہوتی ہے
کاغذ لکھنا کوئی شرط نہیں۔ تنزیل البصار، المختار، شامی ج ۲ ص ۵۰، بحر الرائق
ج ۳ ص ۲۳۵ تعریف طلاق میں ہے بلفظ مخصوص نیز تبیین الحقائق ج ۲
ص ۱۸۸، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۳۵، شامی ج ۲ ص ۵۰ ہیں ہے والنظر من البحر
ان ممکنہ مشروحا اللفظ الدال الخ تو اس وقت طلاق سے عدت گزرنے پر
شرعاً نذیراں بی بی کو اجازت ہے کہ حسب دستور شرع جہاں چاہے نکاح کرے
قرآن کریم میں ہے فلا تعصلوهن ان ینکحن۔
واللہ تعالیٰ اعلمہ وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله
تعالیٰ علی محمد وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مروء الغیر الیٰ الیٰ محمد زوالہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے عظام اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی منکوحہ کو تین مرتبہ
زائد لفظ چھوڑی، ”کا کہنا ہے اپنی زبان سے، بھائی کی ناراضگی کی وجہ سے، جو
بھی حکم ہوا آگاہ فرمائیں۔

سوال نمبر ۲ :- بیکہ نے اپنی عورت کو بیک وقت تین طلاق دی ہیں کیا اس سے حبت
ہوگی یا مفطلہ؟ ان دو جوابوں سے اپنی تحقیق سے آگاہ فرمادیں، آپ کی
نہایت ہی مہربانی ہوگی، والسلام فقط

نیا زمند : اسلام الدین چوکیدار، ہوٹل جامعہ اسلامیہ بہاولپور





۱- تصریحات فقہیہ سے روز روشن کی طرح واضح کہ لفظ "چھوڑی" صریح طلاق نہیں،
 صریح وہ لفظ جس کا استعمال غالباً طلاق میں ہی ہو حالانکہ یہ لفظ صد ہا چیزوں کے
 چھوڑنے پر کہا جاتا ہے اور بیوی کے حق میں بھی طلاق کے علاوہ کئی اور طرح
 کے چھوڑنے پر بولا جاتا ہے، اس کے ہم مثل الفاظ عربی میں سرحتک اطلقتک،
 مطلقہ وغیرہ ہیں جو طلاق صریح نہیں بلکہ کنایہ ہیں۔ مبسوط بخاری ج ۶ ص ۸، بحر الرائق
 ج ۳ ص ۳۰۱ وغیرہ میں بالفاظ متغایر ہے والنظم من الاول فان الرجل
 يقول سرحت ابلی وفارقت غریبی او صدیقی فہما کسائر
 الالفاظ المبہمة لا یقصر بہا الطلاق الا بالنیۃ، شامی ص ۶۳ کے کنایات
 میں ہے (قوله سرحتک) من السراح بفتح السین وهو الامر سال ای
 ارسلتک لانی طلقنتک اول حاجۃ لی۔ شامی ۵۶۹ میں بحر الرائق سے ہے،
 فلم یتوقف علی النیۃ فی طلقنتک وانت مطلقۃ بالتشدید و
 یتوقف علیہا فی اطلقتک ومطلقۃ بالتخفیف، اسی میں ہے قال
 فی البدائع هذا الاستعمال فی العرف وان کان المعنی فی اللفظین
 لا یختلف فی اللغة نیز شامی ج ۲ ص ۵۹۰ میں ہے (قوله ولو بالفارسیۃ)
 فیہا لا یستعمل فیہا الا فی الطلاق فیہو صریح یتقرب لانیۃ و مہا
 استعمل فیہا استعمال الطلاق وغیرہ فحکمہ حکم کنایات العربیۃ
 فی جمیع الاحکام، بلکہ قرآن کریم سے طلاق کے بغیر صرف عدم ادائیگی حقوق زوجہ



پر بھی زوجہ چھوڑنے کا اطلاق ثابت ہے، ارشاد ہوتا ہے فتذر وھا کالسلعۃ
ہاں یہ لفظ کنایہ طلاق بائن سمجھ، تو اگر نیت طلاق سے کہا یا قرینہ طلاق یا گیا تو
طلاق بائن واقع ہوگئی مگر صرف ایک۔ فتاویٰ عالمگیریہ ج ۲ ص ۶۳ وغیرہ میں ہے (المیلحق
البائن البائن)۔

نوٹ : سائل نے اجمال سے کام لیا ہے یہ بیان نہیں کیا کہ بھائی کی ناراضگی
کس طرح تھی اور نہ زید نے کس معنی میں کہا لہذا واقعات سے قرینہ کا علم ہو سکتا ہے۔
۲۔ رحمت ہرگز نہیں ہو سکتی کیونکہ تین طلاقیں منغلظہ واقع ہو گئیں کما صرح
بہ الا سمۃ الکرام والمشاخر العظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ
وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الغفر البواخیر محمد نور الثعالی مغلطہ

۲۴

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام شکر اللہ مسکیم العظام اندریں
صورت کہ زید کا اپنے سر کے ساتھ کھیتی کے حصہ کے بارے میں معمولی سا
جھگڑا ہو گیا، اس پر زید نے کہا کہ عرصہ پانچ سال ہو گئے ہیں نہ میرا باپ کوئی چیز
دیتا ہے اور نہ میرا سر حاجی کچھ دیتا ہے، چنانچہ بیچا بیت نے فیصلہ کیا (جو زید
کا سر بھی یہی چاہتا تھا کہ زید نہ اپنے باپ کے ساتھ کھیتی کرے نہ سر کے ساتھ
بلکہ آگ کوئی کام کرے۔



اس فیصلہ کے بعد واپسی چیب تقریباً ایک مہینے دور چلے گئے تو معززین
پنجاب سے اس وقت محمد نواز چچی اور سوسہنا نمبر دار اور زید مذکور اور اس کا باب
محمد علی یہ چار آدمی تھے کہ دوبارہ بات شروع ہو گئی۔ اب زید مذکور نے کہا کہ
میرا کوئی فیصلہ نہیں ہوا، مجھے کوئی چیز لے کر دیں تو محمد نواز مذکور اور سوسہنا نمبر دار نے
کہا کہ یہ فیصلہ منظور نہیں تو ہم سے کوئی فیصلہ نہیں ہو سکتا، اس پر زید مذکور نے
کہا اپنے باب کی طرف متوجہ ہو کہ تیری لڑکی تیرے گھر اور حاجی دی لڑکی حاجی
دے گھر میں چھوڑی چھوڑی چھوڑی، یہ الفاظ دونوں گواہوں نے لکھوائے ہیں
مگر یہ بھی گواہ کہتے ہیں کہ طلاق کا کوئی ذکر نہیں ہوا البتہ یہ کہا کہ میں لودھراں جا کر
لکھ کر بھیجی دیں گا مگر زید مذکور اس خط کشیدہ کا انکار کرتا ہے اور کہتا ہے
کہ میں نے کہا تھا کہ میں بصیر لو پڑھنے جاتا ہوں، اب مجھے مت تلاش کر تے پھر۔

نوٹ : زوجین کا شادی کے بعد آج تک کوئی لڑائی جھگڑا نہیں ہوا۔

یہ مستدرجہ بالا بیان مولانا ابوالرضا محمد عبدالعزیز صاحب نوری مہتمم
دارالعلوم غوثیہ حویلی لکھا (جو زید مذکور اور اس کے سرال دانوں کے قریبی
برادری کے بھی ہیں) اور مولانا ابوالانعام محمد رمضان صاحب نوری بھی قریبی برادری
کے ہیں۔ اور دارالعلوم حنفیہ فریدیہ کے فصل محقق ہیں، نے وہاں جا کر پوری جستجو
اور خیر خواہی سے معلومات حاصل کرنے کے بعد لکھوایا ہے، تو کیا حکم ہے طلاق
ہوئی یا نہیں، اگر ہوئی تو کونسی؟ بینوا ما جو دین من رب العلمین۔

نوٹ : گواہ دونوں شرعاً عادل نہیں ہیں، نیز زید نے حلفیہ کہا کہ چھوڑی چھوڑی
سے میری مراد وہ چیز دست ہے جس کا میں نے مطالبہ کیا تھا۔

السائل : محمد علی والد زید مذکور

ابوالانعام محمد رمضان المحقق النوری مدرس غوثیہ حویلی لکھنؤ تحصیل دیپالپور

ضلع ساہیوال ۴۴/۴/۲۲



ابوالرضا محمد سعید العزیزہ نوری مستم دارالعلوم غوثیہ حویلی لکھنؤ
تفصیل دیپال پور ضلع ساہیوال ۲۲/۴/۷۴



اگر سوال صحیح اور واقعی ہے تو شرعاً بلا شک و شبہ درہم طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ زید نے کسی لفظ طلاق کی نسبت زوجہ کی طرف نہیں کی حالانکہ نسبت کے بغیر طلاق ہو سکتی ہی نہیں، اگرچہ طالق بطلقت جیسے صریح و اصرح لفظ بھی کما صومبین و مبرہن فی اسفار المذهب المہذب چٹانچہ مبسوط ج ۶ ص ۹۰ میں ہے انما تتحقق بعد صحة الاضافة الى محلہ، ثانی ج ۲ ص ۱۵۹ اور طحاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۱۲ میں ہے والنظر للمشاہ فی فانہا الشرط، سوال میں لفظ چھوڑی ہی طلاق بن سکتا تھا مگر اس کی نسبت زوجہ کی طرف متعین نہیں بلکہ کسی احتمال میں کیونکہ زید نے اپنی بہن اور بیوی کا ذکر مراۃ کیا اور کھیتی باڑی کا حصہ جو مینائے نزاع ہے وہ بھی حکماً مذکور ہے جسے پنجابی میں "چیزِ دست" سے تعبیر کیا جاتا ہے اور بعد میں لفظ چھوڑی کما جس کی نسبت کسی چیز کی طرف مراۃ نہیں کی تو ایک احتمال یہ ہے کہ چیزِ دست کی طرف نسبت ہو جو نوٹ سامعی ہے، دوسرا احتمال یہ کہ بہن کی طرف نسبت ہو اور تعبیر اید کہ بیوی کی طرف نسبت ہو۔ یہ تین احتمال ہیں اور مراد متعین کرنے کا حق صرف زید قائل ہی کا



ہے کہ کس کا ارادہ کیا، مبسوط ج ۶ ص ۹۱ میں ہے فلو قال لامرأتہ ارجعینہ
احدکم طالق فان قال عنیت امرأتی وقع الطلاق علیہا والا
لم یقع لان اللفظ المذکور یصلح عبارة عن امراتہ وعن
المرأة الاخری۔

فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۵۱، تنزیل البصار، در المختار اور شامی ج ۲ ص ۶۳۲ میں
ہے لامرأتان کلتا ہما معروفة له صوفی الی ایتمما اشار۔ اور اس قسم
کے بکثرت اور جزئیات بھی ہیں جن میں زوج کے بیان کا ہی اعتبار ہے حالانکہ زید
صفیہ کہتا ہے کہ میری مراد چیز دست چھوڑنا ہے، تو طلاق واقع نہیں ہوگی۔

در البلفظ کہ میں نو دھال جا کر لکھ کر بھیج دوں گا، تو زید یہ کہنا ماننا ہی نہیں اور
غیر عادل گواہوں کا کہنا مقبہ نہیں اور اگر بالفرض اعتبار کیا بھی جائے تو یہ لفظ طلاق بن
ہی نہیں کیونکہ ان میں یہ مذکور نہیں کہ کیا لکھے گا، اور اگر قرآنِ عالیہ سے یہ سمجھا جائے کہ
جن الفاظ کو پیسے بولا ہے ان کا لکھنا مراد ہے تو وہ بھی طلاق نہیں اور پھر یہ لفظ
صراحتہ استقبال کے ہیں حالانکہ استقبال الفاظ طلاق نہیں بن سکتے لہٰذا وعد
لا تنجین، بہر حال یہ بھی طلاق نہیں، پھر تعجب کہ بعض حضرات نے لفظ چھوڑی کو مطلقاً
طلاق صریح کہہ دیا ہے حالانکہ یہ صحیح نہیں کیونکہ صریح طلاق کا لفظ شرعاً وہ

لہٰذا ما بین هذا المعنى الزیلعی فی التبیین ج ۲ ص ۱۹، فالصریح
ما ظہر المراد منه ظہوراً بیناً حتی صار مکشوف المراد بحیث یسبق
الی فہم السامع بسجود السماع حقیقتہ کان اومجازاً وکذا فی العنایتہ
علی لہدایت ج ۲ ص ۴۵، وهذا الظہور یثار علی کثرة الاستعمال وغلبتہ
وتعارفہ فلذا عرفوہ بما لم یستعمل الا فیہ کما فی التنویر وغیرہ
متقارب الکلمات فلوظہر المراد من غیر استعمال وتعارفہ لا یكون



لفظ جبري كالاستعمال بمفاتي طلاق ورواج من اس قدر زياده هو كجبر

صرحوا بطلان من غير نية كسما في البدائع ج ٢ ص ٥٣ وروى عن أبي يوسف
انه قال اذا قال لعبدته ان ترحرا او قال لنزوجة ان تطلق
فتعجب ذلك هجاء ان نوى العتق والطلاق وقم لانه يفهم من هذه الحروف
عند افرادها ما يفهم عند التركيب والتأليف الا انها ليست بصريحة
في الدلالة على المعنى وفي الفتوح ج ٣ ص ٢٤ ويقع ايضا بالتعجب كاستطال ق
وكنالوقيل له طلقها فقال نعم اذا نوى وفي الشامية عن الذخيرة
ج ٢ ص ٥٩١ شرح ج ٢ ص ٢٣٦ وقدمناه (اي في ص ٥٩١ ج ٢) هناك عن الذخيرة
لو قال لها ان تطلق او طالق فان نوى الطلاق تطلق لان هذه
الحروف يفهم منها ما هو المفهوم من الصريح الا انها لا تستعمل كذلك
فصارت كالكتابة في الافتقار الى النية وفي كتاب الفقه ج ٢ ص ٣١٤ و
اما ذكر الطلاق بحروف المعجزة مقطعة كأن يقول لها طالق او يقول لها
طالعت لام فان التحقيق انها كتابة لا يقع بها الطلاق الا بالنية
وفي ج ٢ ص ٣٢٦ وذلك لان الحروف المقطعة لا تستعمل عادة فيما
يستعمل فيه اللفظ الصريح فلا بد في وقوع الطلاق بها من
النية وفي الطحاوي ج ٢ ص ١١٢ قوله او طالق اي تعجب به يقع
ان نوى كسما في الدر المنثور واما ما في الخلاصة ج ٢ ص ٨١ والهندية
ج ١ ص ٣٥٤ وان قال لها ابتداء انت طالق يعني طالق يقع فهذا
ايضا مفيد بالنية لان معنى "يدل على النية بلا ريب وفي الهندية
ج ١ ص ٣٥٤ عن الخاتبة "رجل قال لغيره اطلقت امرأتك فقال نعم
بالهجاء او قال بلى بالهجاء ولم يتكلم به يقع الطلاق كذا في فتاوى



تأنيخاً وفي البحر ج ٣ ص ٢٥١ ويقع بالتهجي كانت طالق وكذا لو قيل له طلقها فقال نعم أو بلى بالهجار وإن لم يتكلم به اطلقت في الخاتبة ولم يشترط النية وشرطها في البدائع قال الشامي ج ٢ ص ٥٩٢ بعد نقله عن البحر قلت عدم التهريم بالاشتراط لا يثبت في الاشتراط على أن النية في الخاتبة هو مسئلة الجواب بالتهجي والسؤال بقول القائل طلقها قرينة على إرادة جوابه فيقع بلا نية بخلاف قوله ابتداء أنت طالق بالتهجي تاسل ثم قال الشامي في شرح قول الدر ولو قيل له طلقك امرأتك فقال نعم أو بلى بالهجار طلقك بجرى بلا نية على ما قرناه ١١٢ فعلم أنه لا بد من النية إلا إذا قام قرينة قوية تعين المراد كالجواب فان السؤال محاد في الجواب كما قد ذكر في الأشياء والنظام ص ١١٢ قال في الدر توقف على النية كما لو تهجي به أو بالعق قال الشامي ص ٥٩ أي فانه يتوقف على النية قال الطحطاوي ج ٢ ص ١١٥ بان قال أنت طالق أو أنت حر فانه يتوقف على نية بناء على ما في الخاتبة ففي المسئلة نمان مشى على أحدهما سابقاً وجرى هنا على الآخر انتهى تقرير الطحطاوي عين تقرير البحر بالمعنى وإن أراد عليه ففي المسئلة نصاً ولكنه سهو عن البحر والدر والطحطاوي بأعش قلة التدبر وقد أوضحه الشامي وبينه هذا.

(فائدة) النطق باسماء حروف الهجار مثل الف نون تار طار الف لام قاف والنطق بمسميات الحروف مثل ان ت طالق حكمهما واحد ففي الطحطاوي ج ٢ ص ١١٢ (قوله بالهجار) بار قطع



براجائے طلاق بھی جائے اور طلاق کے سوا کسی اور معنی میں استعمال نہ ہو کہماھر جہ

انحروف ونطق بالمسمی ونطقه باسماء الحروف كنطقه بمسمی
فیما یظهر وقال الشامی ص ۵۹۱ قوله وطلق ظاهر ما هنا ومثله فی
الفتح وانبحران یأتی بمسمی احرف الھجار والظاهر عدم الفرق
بینھا و بین اسماءھا الخ الفیر ابو الخیر النعمی غفرلہ رحمادی الاولی
سنہ ۱۳۹۲ھ ۵۰۵-۲۸۰

عہ الثابت من انہدایة وغیرھا من تعریف الطلاق الصریح
”ھوما یتستعمل فیہ ولا یتستعمل فی غیرہ“ وقد قالوا فی التعلیل
لغلبة الاستعمال وھنا ینبئ عن الاستعمال القلیل المغلوب فی
غیرہ وانہ لا یمخالف الصریح وقد قال فی الفتح ج ۳ ص ۲۲ مرتب
الصراحتہ فی ھذہ الالفاظ بقولہ فكان صریحا علی الاستعمال فی
معنی الطلاق دون غیرہ الا ان فی قولہ فی تعلیل عدم افتقارھا
الی النیۃ لانہ مریح فیہ لغلبة الاستعمال تدافعا لان الموصوف
بالغلبۃ هنا ھما وصفہ بعدم الاستعمال فی غیرہ والغلبۃ فی معنیھا
الاستعمال فی الغیر قلیلا للتقابل بین الغلبۃ والاختصاص وقد قال
الامام السرخسی فی المبسوط ج ۶ ص ۷۷ الصریح ما یمکن مختصا بالاضافۃ
الی النساء فلا یتستعمل فی غیر النکاح ثم قال فی ص ۱۴۵ ح
الحاصل ان کل لفظ لا یتعمل الا مصنافا الی النساء فمنہ

سد نفس شرح الوقایۃ والتزویہ وغیر ما صریح ما یتعمل فیہ دون غیرہ ونص البدایۃ لان ہذہ الالفاظ
تستعمل فی الطلاق ولا تستعمل فی غیرہ ۱۳ من غفرلہ



سادتنا الكرام رضى الله تعالى عنهم ، چنانچه بسبب طرخی ج ۱ ص ۷۷ و

مریح و کل ما یستعمل فی^ل انشاء و غیر انشاء فیه بمنزلة الکناية
و کذا فی اشتمية ج ۲ ص ۵۹۰

و قد قال فی المبسوط ص ۵ ، ايضا ان
هذا اللفظ صریح فی الطلاق عن النکاح لغلبة الاستعمال فلاحاجة
الی النية فیه و لانه یختص بالشاء و لا یدکر لفظ الطلاق
الامضافا الی النشاء و هذا ایضا متدافع لان الاختصاص بالشاء
و عدم الذکر فی غیرها یقتضی عدم الاستعمال فی غیر النشاء اصلا
و غلبة الاستعمال دلیل الاستعمال القلیل و قد قال السعدی
الجللی مجیباً عن هذا فی حاشية الفتح قال المصنف (ای صاحب
الهدایة) و لا تستعمل فی غیره اقول ای غالباً بقرینة قوله لغلبة
الاستعمال فیندفع التدافع بین کلامیه و قد قال فی البحر
ج ۳ ص ۲۵۱ بعد ذکر اشکال التدافع و لوحمل العبارة الاولى علی
الغالب لا یندفع و کذا قال الشامی ج ۳ ص ۵۹۰ (قوله ما لم یستعمل
الا فیه) ای غالباً و زاد علی هذا فی منحة الخالق ج ۲ ص ۲۵۱ فقال
ای غالباً فینوافق قوله لغلبة الاستعمال و قد قال السید الطحطاوی
ج ۲ ص ۱۱۲ الا ان یقال ان السراذبالحصر کثرة الاستعمال ففی هذا الموقال صریحاً ما
کثر استعماله فیه لکان اولی و مبناه علی ان الاستعمال التقلیل النادر
فی حکم العدم فلا ینافی الصراحة و الاختصاص و قد اجاب اشامی فی المنحة



ج ١ ص ١٢٥، بالإنصاف ج ٣ ص ١٠١، ١٠٢، جوهرة نيرة ج ٢ ص ١٠٢، بلية ج ٢ ص ٣٣٩،

ج ٣ ص ٢٥١ عن هذا الاشكال بجواب آخر قال وقتد يباب ايضا
بأنها في اصل الوضع تستعمل في الطلاق وغيره شح غلبة استعمال
فيها على الاصل الوضعي فتخصصت بالطلاق فقط اي بسبب غلبة
الاستعمال اختصت بالطلاق عرفا فمعنى غلبة الاستعمال هو
الاستعمال العرفي الذي غلب على الاصل الوضعي وليس معناه
انها تستعمل في الطلاق غالبو في غيرها نادرا حتى ينافي قوله دون
غيره اقول حاصل هذا ان هذه الالفاظ مختصة بالطلاق في الاستعمال
العرفي فلا يستعمل عرفا في غير الطلاق ولو نادرا وقد قال في
الشامية ج ٢ ص ٥٩٣ الصريح ما غلب في العرف استعماله في الطلاق
بحيث لا يستعمل عرفا الا فيه تدينا في قوله دون غيره ولا الاختصاص
بالنساء عرفا استعمالها للغوى القليل النادر في غيره وضعا لان الوضع
شيء والعرف شيء آخر ولا تدافع ولا تناقض الا بالوحدة كما بين
في محله ولا يخفى ان الفرق بين الجوابين متحقق ولكن دقيق لطيف
وكلاهما يثبتان عن الصريح فتد يستعمل في غير الطلاق اي رفع قيد
النكاح ولو قليلا لغة وذا مما لا شك في وجوده فان انت طالق معرانه
اصرح صريح فتد يطلق فيراد به غير الطلاق ففي المبسوط ج ١ ص ٨٢
والبدائع ج ٣ ص ١٠١ والجوهرة ج ٢ ص ١٠٢ والفهم ج ٣ ص ٢٤ والخلاصة
ج ٢ ص ٨٠ والبرازية ج ٢ ص ١٤٢ بكلمات متقاربات والنظم للخرشي
ولو قال انت طالق من وثاق لم يقم عليها شيء قال في البدائع فان
المرأة قد توصف بأنها طالق من وثاق وفي الدرر والشامية ج ٢ ص ٥٩٣
والطحاوية ج ٢ ص ١١٣ وتبيين الحقائق بكلمات متوافقات والنظم

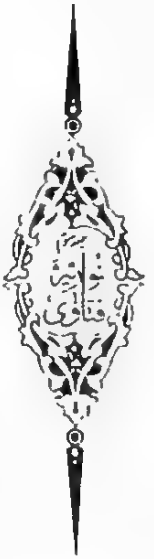


للزبلي ولوقال انت طالق عن ثاب لم يقم في القضا شيء لانه صرح
بما يحتمله اللفظ فيصدق قضاء وديانة وكذا لوقال انت طالق
من هذا القيد وايضا في المبسوط والبدائع والهداية والفهم
ج ٣ ص ٣٦ والجوهرة والتبيين والخلاصة والدر والشامية والطحاوي
والعزازية والمسندي ج ١ ص ٣٥٢ والنظر منها ولوقال لها انت
طالق ونوى به الطلاق عن وثاق ليرى صدق قضاء ويدين فيما
بينه وبين الله تعالى في البدائع وغيرها لانه نوى ما يحتمله كلامه
في الجملة والله تعالى مطلع على قلبه ففي هذه النص ص دليل على
ان كلمة طلاق تحتل معنى اخر غير الطلاق وهو معتبر عند الله
تعالى فلا شك في وجوه واستعماله غير معروف وعدم اعتبار
القاضي لا ينافي الوجود لان مبنى القضاء على الظاهر وهو غير ظاهر
لكونه غير معروف وتصريح الوثاق او القيد قرينة قوية على مرادته
فيعتبر القاضي ايضا بل قد يكون المعنى الآخر معروفا ايضا
باعتبار لغة عربية ولكن العرف الشرعي يغلبه فيبقى صريحا كما في
الطحاوية ج ٢ ص ١١٢ ان التركي يستعمل هذا اللفظ للطحال ^{الطلاق طالق} الخ ولهذا
اشكال آخر وهو انه قد يكون لفظ صريحا في الطلاق عرفا وله معنى
اخر ايضا عرفا شرعيا كثيرا لا يستعمل كشرع لا تنكر فان لفظ الحرام عرفا
طلاقا صريحا باعتبار العرف ففي التنوير والدر والشامية ج ٢ ص ٤٦
والطحاوية ج ٢ ص ١٨٢ والنظر من التنوير قال لامرأة انت على
حرام (الى ان قال) ويفتحى بانه طلاق بان وان لم ينوه قال الشامي في
الفتوى على قول السبأ آخرين بانصرافه الى الطلاق البائن وايضا قال



طحاوي على الدرر ج ٢ ص ١١٢. تبين المحقق ج ٢ ص ١٩٤، فتاوى بندي ج ١ ص ٣٤٩

الصواب حمل على بطلاق لانه العرف الحادث المفق فيهم انتهى
مع انه ايضا يقال الخمر حرام والمخزير حرام والزنا حرام الى
غير ذلك من الاشياء والافعال المحرمة وكذا يطلق على النساء
المحرمات وكذا يطلق على المحرم بالحج والعمرة انه حرام
وكذا يكون انحرام يمينافذا معان اخر معروفه شرعا مستعملة
عرفا وحله واضح وهو ان المراد في قولهم ما يستعمل فيه لا يستعمل
في غيره الفاظ تستعمل مضافة الى الازواج المنكوحات رفع قيد النكاح
وهو المراد من الاختصاص بالنساء لا الالفاظ المطلقة عن الاضافة
وذا مما لا يخفى عليه اصلا فلذا لم يصرحوا بهذا القيد في التعريف
وليست انس لهذا بمباراتهم السبامكة ففي المبسوط ج ١ ص ٤٥
اذا قال لها انت طالق يقع به طلاق رجعية نرى اوله ينو لان
هذا اللفظ صريح في الطلاق عن النكاح بغلبة الاستعمال فلا حاجة
الى التنية فيه ولانه يختص بالنساء ولا يذكر بفظ الطلاق الا
مضافا الى النساء وانما يذكر في غيرهن الاطلاق والمعنى
ان يختص بالنساء النكاح فتعين الطلاق عن النكاح عند الاضافة
وفي البدائنه ج ٣ ص ١٠١ اما الصريح فهو اللفظ الذي لا يستعمل
الا في حل قيد النكاح وفي ج ٣ ص ١٠٦ ان الصريح عندك هو بفظ الذي
لا يستعمل الا في الطلاق عن قيد النكاح وفي ج ٣ ص ١٠٢ الاصل



مع وكذا في الهداية فالصريح قوله انت طالق ومطلقة وطلقتك فهذا يقع
الطلاق الرجعي لان هذه الالفاظ تستعمل في الطلاق ولا تستعمل في غيره ٢٢ رة خفر

وفيما يتعلق بقيد من الغائب متفارباً بينه وبين النكاح من انبذائه من صراحة

الذي عليه الفتوى في غماها هذا في الطلاق باعتبار سية ن
كان فيها لفظ لا يستعمل الا في الطلاق فذلك اللفظ صريح يقتضيه
الطلاق من غير نية اذا اضيف الى المرأة ومثله في البحر ج ٢ ص ٥٩٢، ٥٩٠، ٥٨٢ ولذا صرحوا
بشرطية الاضافة الى الزوجة كما ذكرت في الفتوى وايضا هذا القيد
ظاهر من ان المراد من كلمة ما في ما يستعمل فيه ولا يستعمل
في غير لفظ مضاف الى الزوجة (لان الطلاق لا يكون الا بالاضافة
الى الزوجة) وهو المبتدأ والجملة ان يستعمل فيه ولا يستعمل
في غير خبراء اي صفاته معنى وهو السرجع للضميرين في الفعلين
فكيف لا يكون ما في الجملة الثانية مقيدا بقيد الاضافة وكيف
يترفع القيد الثابت من دون رفع وبعبارة اخرى ان ما هذا هو
المقسم والصريح والكنائية القسمان قسمان منه فاذا كان الاضافة
الى الزوجة ما خوذ في المقسم فكيف ينفك القسمان عنها فلذا صرح
في البدائع وغيرها انه لا يستعمل الا في حل قيد النكاح والا في
الطلاق عن قيد النكاح فحصر الحق حصصته الشمس نصف
النهار والقمر نصف الشهر ان مراد هران الصريح لفظ مضاف الى
الزوجة لا يستعمل عرفا الا في الطلاق مثل طالق في انت طالق

هـ فالمقسم لفظ رفع قيد النكاح مضافا الى التسار ١٢ منه غفرله

هـ ما يستعمل فيه ولا يستعمل في غير ١٢ منه غفرله

هـ ما يستعمل فيه ولا يستعمل في غير ايضا ١٣ منه غفرله



الطلاق هو اللفظ الذي لا يستعمل الا في لطلاق عن

وحرام في انت حرام فلفظ الطالق والحرام وان كان لهما معان
اخرتة بيل للحرام عرفا ايضا ولكن في هذين الجملتين لا يستعملان
عرفا الا في الطلاق وان نوى معنى اخر فيصدق ديانة لا قنار الا
اذا نراد ما يعين السرد كالوثاق في انت طالق وكلاك ولحك ودمك
وغير ذلك لان انت حرام على محتملها واما طالق في جبلة ان الدنيا
طالق وحرام في ان الخمر حرام فليسا بلفظ الطلاق لعدم الاضافة
الى الزوجة هذا فان قيل قد ذكرت في الفتوى عن المبسوط
المبداء والتبيين والجوهر ان سرحتك ليس بصريح لان الصريح
لا يستعمل الا في غير النكاح وهذا اللفظ يستعمل في الغني فان
الرجل يقول سرحت ابلى وليس في الاضافة الى الزوجة فعلم انه
ليس قيد الاضافة الى الزوجة معتبرا في ما لا يستعمل في غيره
قلت ان الحق لا ينتقض بامثال هذه الشبهة الواهية التي
عرضت عن عدم التدبير في نصوصهم المباركة فان مرادهم بهذا
ان سرحت في سرحتك خطابا للزوجة ليس صريحا فان سرحت
في سرحتك يحتمل معنى اخر يجوز استعماله فيه لعدم الفرق
الفاشي في كونه طلاقا فان تسريح الزوجة اي ارسا لها كما يكون
للطلاق يكون لغیر الطلاق ايضا كما ان الرجل يقول سرحت
ابلى والابلى ليس محلا للطلاق فلا يتصور فيه معنى الطلاق بل معناه
غير الطلاق فكذا يتصور في سرحتك معنى غير الطلاق فتعبرهم هذا
دعوى مع الدليل فما اللفظ هو وادقه واحسنه وقد اختصره الشامي
عليه في ج ٢ ص ١٣٩ حيث قال (قوله سرحتك) من السراح بفقر السين



قید النکاح نیز اسی میں ہے اما الصریح فهو اللفظ الذى لا يستعمل الا فى حل قید النکاح الخ

اس بیان سے روئے روشن کی طرح واضح ہو کہ ایسا لفظ جو طلاق کے ساتھ خاص نہیں بلکہ طلاق کے علاوہ کسی اور معنی میں بھی مستعمل ہو تو صریح نہیں بلکہ کنایہ طلاق ہے کہ بلا نیت طلاق یا قریہ طلاق نہیں بنتا وقد صرحوا به ایضاً حالانکہ لفظ چھوڑی کا استعمال طلاق کے علاوہ اور کئی معنوں میں بھی عام ہے اور پنجا بیوں میں رائج و معروف ہے کہا جاتا ہے 'ڈاچی چھوڑی، گھوڑی چھوڑی' بھینس گائے چھوڑی، بھیڑ بکری چھوڑی، ایبہ دوستی یا گلی چھوڑی بلکہ بیوی کے منتقل بھی

وهو الارسال اى ارسلتك لان طلقتهك او لحاجة لی وقد صرح بهذا القيد الشيخ الكامل قدوة السالكين عمدة العارفين مستند العلماء والفضلاء سيدنا خواجه مهر علی شاه رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی فتاویہ السبلکہ حیث قال والتحقیق ان الصریح هو الظاهر المتبادر فی رفع قید النکاح مجردا عن القرائن (الی ان قال رضی اللہ عنہ) فیهما اطلق الرجل فی حق عرسه لفظا یتبادر منه ارادة الطلاق من غیر احتیاج الی القرینة اى حالة الغضب ومذاکرة الطلاق یکون صریحا والافنی الصریح لیس شرط زائد بعد حفظ الاضافة من النورم الی المن وجہ انتہی۔
فلذا هو الحق السبیل وما کنا لنهتدی لولا ان هدانا اللہ سنا
ارحم الراحمین فتلک الحمد والمنة علی هدايتنا الحق و ارادته وصلی اللہ
علی محبوب اى محبوب امرسله لهدایته و ارادته و علی الدوا صوابه حسب
هدایته و ارادته۔ الفیض الباقی فی غفره ۲ ربیع الاول ۱۳۵۳ھ ۲۵۔۴۔۲۲

سہ کما یأتی فی هذه الفتوی ان شاء اللہ تعالیٰ ۱۲ منہ غفرلہ
عہ او ثنی ۱۲ منہ غفرلہ



طلاق کے علاوہ کسی اور لفظ سے جیسے نہایت معنی دینے کا رد باری یا طالب علم وغیرہ
شادی شدہ لوگ جو اپنی بیوی سے ساقط نہ رکھیں، کہا کرتے ہیں کہ بیوی اس کے
باپ کے پاس چھوڑی یا اپنے باپ کے گھر چھوڑی یا اپنے بھائی کے گھر
چھوڑی ہے یعنی وہاں ٹھہرائی ہوئی ہے لہذا یہ صریح نہیں بلکہ کنایہ ہے، بعینہ
اسی دلیل سے ہمارے شارح عظام نے سرحتک کو جو "تختہ چھوڑی" کا عربی
ترجمہ ہے، صریح طلاق نہیں بنایا بلکہ کنایہ شمار فرمایا، مبسوط ج ۶ ص ۷۷، بدائع صناع
ج ۳ ص ۱۰۶ تبیین الحقائق ج ۲ ص ۲۱۶، جوہر وغیرہ ج ۲ ص ۱۰۴، بحر الرائق ج ۳
ص ۳۰۱، شامی ج ۲ ص ۶۳۹ وغیرہ میں ہے بالفاظ متقار بہ والنظر من
المبسوط ولو قال لامرأة سرحتک او فارقتک ولم یؤلف
لم یقع شیء (الی ان قال) الصریح ما یكون مختصا بالاضافة
الی النساء فلا یستعمل فی غیر النکاح وهذا لا یوجد فی
هذین اللفظین فان الرجل یقول سرحت ابلی الخ شامی کے
لفظ یہ ہیں (قوله سرحتک) من السراح بفتح السین وهو الاسال
ای اسرسلتک لانی طلقته او لاحتاجة لی الخ اور یبنی بالخصوص غیر عربی
الفاظ کے متعلق بھی ہمارے شارح عظام نے یہی تصریح فرمائی ہے، مبسوط ج ۶ ص ۱۴۴
ص ۱۳۵، بدائع صناع ج ۳ ص ۱۰۲، بزازہ ج ۲ ص ۲۰۰، ہندیہ ج ۱ ص ۳۷۹
بحر الرائق ج ۳ ص ۳۰۰، شامی ج ۲ ص ۵۹۰ میں بالفاظ متقار بہ ہے والنظم
للامام السرخسی والحاصل ان کل لفظ لا یستعمل الا مضافا
الی النساء فهو صریح وکل ما یستعمل فی النساء وغیر النساء



۳۰ و مثله ترکت ففی کنایات الہندیہ ج ۱ ص ۳۷۹، رجل قال لاخرتک
تضربنی لاجل ثلاثة التي تزوجتها فانی ترکتها فخذها نوى الطلاق تقع وحده
بأنه کما فی انخلاصة ۱۲ منه غفرله

فیہ بمنزلة الکتاب: طحاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۱۲ میں ہے (قوله بالفارسية)
مراده بها غیر اعرابية، شامی ج ۲ ص ۵۹۴ میں ہے من ای لغة
كانت، بدائع ج ۲ ص ۱۰۲، بحر ج ۲ ص ۳۰۰ میں ہے ان الصریح لا یختلف
باختلاف اللغات۔

الصل لفظ چھوڑی ہمارے روزمرہ محاورات میں صرف عورت یا منکوحہ
کے ساتھ ہی خاص نہیں بلکہ بکثرت اور چیزوں پر بھی بولا جاتا ہے جیسے عربی میں
سرحت البنت پاکستان یا ہندوستان کے کسی ضلع یا صوبہ میں یہ لفظ صرف طلاق
کے لئے ہی خاص اور عرف بن جائے تو اس علاقہ میں طلاق صریح ضرور شمار ہوگا
مگر ہمارے علاقہ میں یوں نہیں لہذا طلاق صریح نہیں پھر سکندرا میں جبکہ زید
قسم اٹھا کر کہتا ہے کہ میری نیت چیز دست کی ہے حالانکہ بلا قرینہ کیایات میں
زوج کا قول ہی معتبر ہوتا ہے کما فی معتبرات المذہبۃ چنانچہ سوط ج ۶ -
ص ۴۹، بدایہ ج ۲ ص ۳۵۵ میں ہے والنظم من العیسوطانہ امین
والقول قول الامین مع الیمنین اور زید اور اس کی زوجہ کے باہم مذکرہ
یا مناضیہ کبھی نہیں ہوا بلکہ اس وقت زوجہ حاضر ہی نہیں اور زوجہ کا والد بھی حاضر
نہیں، پھر زید یہ بھی ساتھ ہی کہتا ہے میں بصبر پور پڑھنے جاتا ہوں اباجی، اور پھر
نسبت متعینہ بھی نہیں تو طلاق بنا نا ہرگز ہرگز جائز نہیں اور پھر تعجب پر تعجب یہ کہ ان



عہ قادی مبارکہ مرید شریفین ص ۱۶۸ کے کتبہ ہمارے کلمات مبارکہ ہیں ونما کات
العرب مدار السقام ففی ای موطن یطلق لفظ چھوڑی "من الزوج الی حرسہ
ویتباد منہ انعام معنی رفع قید النکاح مجردا عن قرینۃ الغنبل والمذکرہ
تکون صریحا عند اہلہ وای موضع یکون فیہ بخلافہ یکون بانما عند
اہلہ الخ ۱۲ منہ غفرلہ

بعض حضرات نے لفظ چھوڑی کو صرف صریح طلاق ہی نہیں بنایا بلکہ کھرا چھوڑی سے تین طلاقیں بنا کر منقطع قرار دیا کہ بغیر حلالہ کے تخرید نہ نکاح بھی جائز نہیں حالانکہ بالفرض بقول ان کے صریح بن بھی جائے تو منقطع نہیں بن سکتی کیونکہ حرام کی طرح اپنے اصل معنی کی بنا پر بائن بننے کی۔ قتائے کرام کا یہ مسئلہ قلاہ ہے کہ بائن طلاق بائن کو لاحق نہیں ہوتی کما فی التنبیہ والدر والشامیۃ ج ۲ ص ۶۳۵ میں ہے قال ولا یرد انت علی حرام علی المفتی بہ من عدم توقفہ علی النیت مع انہ لا یلحق البائن ولا یلحقہ البائن لکونہ بائنا لما ان عدم توقفہ علی النیت امر عرض لہ لا بحسب اصل وضعہ۔

نہر حال ماہ و نیم ماہ و مہر نیم روز کی طرح نمایاں ہوا کہ صورت سوال میں زید کی بیوی باقا زید کی بیوی تھی ہے اس پر کوئی طلاق واقع نہیں ہوئی ومن ادعی الخلاف فلیہ البیان والجواب بالانصاف وقد بقی الغایا فی سنن وایا الکلام۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وعلی آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔



فتوہ الفقیر البراء محمد نواز الشافعی غفرلہ

۲۳ ربیع الثانی ۱۳۹۴ھ ۱۴

الاستفتاء

علامہ دین اور مفتیان عظم اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں، ایک شخص نے اپنی بیوی کو گواہوں کے دوبرو طلاق دی اور حروف یہ استعمال کئے کہ حرام حرام

حرام، میری ماں اور بہن ہے۔

فقیر چراغ دین، یک ۴۲/۷ گب



سائل نے زبانی بیان کیا کہ اس شخص نے خود بخود گواہوں کو بلایا اور اپنی بیوی کے متعلق یہ لفظ کہے، اگر یہ تحریر اور زبانی بیان صحیح ہے تو اس کی بیوی کو ایک طلاق بائن پڑ گئی ہے اور باقی لغو، شامی ج ۲ ص ۵۹ میں ہے افق المتأخرون فی انت علی حرام بانه طلاق بائن للعرف بلانیتہ نیز ج ۲ ص ۱۴۵ میں ہے کہ انت علی حرام کے بعد انت علی حرام کہنے سے اور طلاق نہیں پڑتی نصہ ولا یرد انت علی حرام علی السفی بہ من عدم توقفہ علی النیۃ مع انه لا یلحق البائن ولا یلحق البائن لکونہ بائنا۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب الاعظم
وعلى اله وصحبه وبارک وسلم۔

حررہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

۱۰ رجب المرجب ۱۳۹۷ھ



الاستفتاء

بخدمت جناب حضرت قبلہ و کسبہ استاذ العلماء فقیر عظیم پاکستان محدث عربی
عجم الحاج مولانا ابوالخیر محمد نور الدین النعمانی دامت برکاتہم العالی
کیا فرماتے ہیں علامہ کرام دریں مسئلہ کہ ایک شخص نے اپنے سر کی طرف
اپنی بیوی کے متعلق اس طرح لکھا ہے، ہمیں افسوس سے لکھنا پڑ رہا ہے کہ آپ نے
گاؤں میں آنا ترک کر دیا ہے، اس کا مطلب کہ شہزادی کو ہم اپنے پاس رکھ لیں، اگر
آؤ گے خود لے آنا ورنہ اس کو اپنے پاس قابو کر لو، میرا آخری فیصلہ ایک بے طلاق
طلاق طلاق، اس سے زیادہ ذلیل ہونا ہے، کچھ بھی ہو جائے میں طلاق دوں گا،
اتنا وقت گزر گیا ہے آئی نہیں ہے، میں طلاق دوں گا، شہر بنے یا گاؤں بنے،
اب علامہ کرام سے یہ امر دریافت طلب ہے کہ مذکورہ شخص آخری فیصلہ کر کے
لکھ کر دے رہا ہے کہ میرا آخری فیصلہ ایک بے طلاق طلاق طلاق - اس کے بعد
لکھتا ہے کہ میں طلاق دوں گا، آخری فیصلہ کرنے کے بعد مستقبل کا جملہ کہ میں
طلاق دوں گا، "شرعیات محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام موجب کیا حکم رکھتا ہے؟
بینوا و تو جروا۔

السائل : ابوالنور مولانا بخش سکندری متعلم دارالعلوم معین خان نظامیہ رضویہ
اندرون لوہاری گیٹ لاہور

سکن خیر پور (سندھ)



یہ آخری فیصلہ، کئی احتمالات والا ہے مثلاً یہ کہ شہزادی (جو اس کی زوجہ) اس کے حق میں فیصلہ ہے یا یہ کہ اس کی یہ عادت ہے کہ اس نے اپنی سابقہ بیویوں کے متعلق یہ فیصلہ کیا ہوا ہے لہذا سٹور جاؤ اور اس معنی کا قرینہ جملہ مکررہ "میں طلاق دوں گا، میں طلاق دوں گا" لہذا ایسی صورت میں طلاق واقع نہیں ہو سکتی، نیز پہلے معنی میں بھی دو احتمال ہیں کہ شہزادی کو طلاق طلاق طلاق ہے یا دوں گا، اور اس دوسرے احتمال کو وہی استقبال یہ مکررہ جملہ تائید دیتے ہیں، چونکہ شہزادی کا نکاح متعین ہے اور یہ قاعدہ مسلم ہے کہ الیقین لا یسر بضع بالشک لہذا نکاح باقی ہے، طلاق واقع نہیں ہوئی وھذہ القاعدۃ من احلی البدیہیات فلا حاجۃ الی ذکر الحوالجات۔

ان دو دیسوں کے علاوہ عدم وقوع طلاق کی یہ بھی دلیل ہیں ہے کہ اس جملہ فیصلہ میں زوجہ کی طرف نسبت نہیں اور نسبت الی الزوجہ کے بغیر کسی بھی لفظ سے طلاق واقع نہیں ہوتی، فتاویٰ خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۷۶، ۷۷ اور در المختار شامی علی الدر ج ۲ ص ۵۹۰ اور ج ۲ ص ۵۹۱، مخطاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۱۲، البحر الرائق ج ۳ ص ۲۵۳ میں ہے چنانچہ خلاصہ میں فرمایا جنس الاخری الاضافۃ۔ پھر کئی مسائل ذکر کئے کہ ان میں طلاق لعدم الاضافۃ واقع نہیں ہوتی چنانچہ اسی صفحہ میں فرمایا ولو

قالت طلقني فضر بها وقال اينك طلاق لا يقع نيزاسي ميں ہے
فقال بالغامسية سطلاق ان قال عنيت امرأتي يقع وان لم يقل
شيئا لا يقع نيز وفي المحيط "دار طلاق" ينوي لعدم الاضافة والتمتار
ميں فرمايا لو قال ان خرجت يقع الطلاق او لا تخرجي الا باذني
فخرجت لم يقع لتركه الاضافة اليها شامي عليه الرحمة نے فرمايا اي
المعنوية فانها الشرط والخطاب من الاضافة المعنوية
وكذا الاشارة الغم اور يوني ابن نجيم عليه الرحمة نے بھی بھر الرائق ميں فرمايا و
قيده بخطابها لانه لو قال حلفت بالطلاق ولم يصف اليها
لا يقع (الي ان قال) وذكر اسمها و اضافتها اليه كخطابه -

بہر حال صورت مسئلہ ميں طلاق واقع نہیں ہوئی اور جملہ "ميں طلاق دونگا"
فيصلہ والے جملہ کاسين و منظر بنے گا۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا الاعظم و
على آله واصحابه وبارك وسلم۔

حرره : ابو الخير محمد زود الدين غفر له خادم دار العلوم خفیه قریبہ بصیر لور
منع ساہیوال

۱۵/۱۱/۷۸ ۵ صفر ۱۳۹۸ھ

الاستفتاء

حضور عالی جناب راس المفسرين فخر المحدثين قطب عصر قبلہ امامی صاحب

ادام اللہ فیتمہ ابدا۔

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ :-

ایک مسد ارشاد فرمایا جاتے۔ زید فاطمہ سے نکاح کر سکتا ہے جبکہ فاطمہ زید کی بمشیرہ عائشہ کے ساتھ مل کر زید کی والدہ کا دودھ پی چکی ہو؟ فتاویٰ نور ج ۲ ص ۳۶ وغیرہ سے استفادہ کیا ہے لیکن چونکہ مسد ۱۷ بھی دریافت طلب تھا لہذا یہ بھی عرض کر دیا ہے۔

مسد ۱۷ :

جو شخص زید سے زید کی منکوحہ کے حق میں تین بار حرام حرام حرام کہلواتا ہے اور زید کی نیت طلاق ہو تو وہ زید کی منکوحہ کے حق میں زید کے لئے بائن ہے یا مغلفہ؟ فتاویٰ عالمگیری (طبع مصری) ج ۱ ص ۱۰۴ ولوقال اننا منک بائن او اننا علیک حرام ونوی الطلاق یقع، شرح وقایہ ج ۲ ص ۸۲ ومنہا اعتدی واستبرئ الخ (الی ان قال) حرام خلیۃ بریۃ تقع واحدة بائنتہ بہا شریعت ج ۸ ص ۱۳، اپنی عورت سے کہا تو مجھ پر حرام ہے تو ایک بائن طلاق ہوگی، ہدایہ شریف ج ۲ ص ۳۴۶ ولوقال انما منک بائن او علیک حرام بنوی الطلاق فہی طالق۔ الدر المختار ج ۲ ص ۱۳۹ ونحو خلیۃ وبریۃ حرام بائن۔

عرض ہے کہ حرام سے بائن تو ہے، کیا ایک بار حرام کہنے سے بائن ہے تو متعدد بار حرام کہنے پر بھی بائن ہے یعنی تین یا تین سے زیادہ بار کہنے پر بائن ہی ہے، جیسا کہ ظہار میں ایک بار اپنی عورت کو مثل ماں بہن کہنا یا دس بار کہنا یا کفارہ ظہار ایک ہی بار ہوتا ہے یا مغلفہ ہوگی؟

صنوبر فیض گنجور ہم لاکھ کتابیں دیکھ لیں، تشنگی برقرار، محتاجی کا اظہار ہوتا ہے کہ اپنے آقا سے وابستگی قائم رہے، دعا ہے کہ نظر کرم رہے آمین ثم آمین۔
حضرت صاحبزادہ صاحب سے سلام عرض اور اساتذہ کرام سے بھی مؤدبانہ اور سب سے



سب کی خدمت میں سلام دعا۔
آپ حضور کا فرزند: محمد فیض الرحمن سجادہ نشین آستانہ عالیہ اتالی شریف
تحصیل پاکپتن ضلع ساہیوال ۴/۴/۷۹



۱۔ سماءہ فاطمہ نے جب زید کی والدہ کا دودھ پیا، زید کے ساتھ یا کسی اور بہن بھائی کے ساتھ تو وہ زید کی رضاعی بہن بن گئی اور حکم و اخوات کھر من الرضا عتہ حرام ہو گئی لہذا زید کے نکاح میں ہرگز ہرگز نہیں آسکتی۔
۲۔ زید کا اپنی منکوحہ کو تین بار حرام حرام حرام ایک طلاق بائن ہے، کیونکہ قاعدہ فقہیہ ہے لا یلحق البائن البائن، فتاویٰ ہندیہ (عالمگیریہ) ج ۲ ص ۶۳ فی آخر الفصل الخامس فی الکنایات اور تنویر الایصار، در المختار شامی ج ۲ ص ۶۴۵-۶۴۶ میں ہے الصریح یلحق الصریح (الی ان قال) لا یلحق البائن البائن۔

البتہ اگر ایک مرتبہ انت علی حرام میں تین کی نیت کرے تو صحیح ہے شامی ج ۲ ص ۵۹۶ میں ہے فقد صرحوا بانہ تصح نیت الثلاث فان انت علی حرام کیونکہ حرام مسد ہے، اس میں تین کی نیت ہو سکتی ہے ولفظہ لان الطلاق مذکور بلفظ المصدر وقد علمت صحتها فیہ وکذا فی قلع علی الحرام اور بہار شریعت ج ۸ ص ۲۴ میں بڑی تفصیل ہے

خود طبع لیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم وعلی
الہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الغفر البواخیر محمد نور اللہ انعمی غفرلہ

۱۶ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۹ھ ۲۷/۴

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین مفتیان محدث اس مسئلہ میں کہ عرصہ ۶ ماہ
کا ہوا ہو گا کہ مسمی شمسیر ولدہ گوماں بطرح چک ملا موضع تٹے والا خان پور کٹورہ میرے
گھر چار بجے شام آیا اور اپنی بیوہ سماءہ ضنیفاں عورت صغریٰ دختر ام کو بلا کر کہنے لگا کہ میں
نے تم کو تین طلاق دے دی، جہاں تیرا دل چاہے نکاح ثانی کر سکتی ہے، تو میرے
اوپر ہر جیاد مذہب اسلام میں حرام ہے۔ اس وقت میرے پاس دو تین آدمی بھی
بیٹھے تھے۔

علی الصبح میں نے اس کو بلا کر پوچھا کہ آپ تحریری طلاق بھی لکھ کر دیں تو اس نے
کہا جبکہ میں اپنی زبان سے تین طلاق دے چکا ہوں تو اب لکھنے کی کیا ضرورت ہے؟
لہذا برائے مہربانی کتب احادیث و فقہ و آیات قرآن مجید کا ثبوت دیں کہ کل کو اگر
وہ منحرف ہو تو ثبوت دکھلایا جائے، جواب دیکر مشکوٰۃ فرمائیں، جناب کی مہربانی ہوگی۔

العاصم

السائل : میان خان ولد عبداللہ چک ۳۶۸/۴، ڈاکخانہ اوکاڑہ کینٹ

تحصیل اوکاڑہ ضلع ساہیوال



گواہ شد

فلک شیر ولد صادق خان بلوچ
چک ۳۶۸/۴-۱ ڈاک خانہ اوکاڑہ کینیٹ
تخصیل اوکاڑہ ضلع ساہیوال

گواہ شد

مہر کبیر خاں و نور شکر خاں
چک ۳۶۸/۴-۱ تخصیل اوکاڑہ ضلع ساہیوال



اگر صورت سوال صحیح ہے تو حکم قرآن کریم اور حدیث پاک اور فقہ مذہب
مذہب حنفی تین طلاقیں واقع ہو گئی ہیں۔

قرآن کریم میں ہے الطلاق مرثن اور فان طلقها
الایۃ اور حدیث ابن ماجہ میں ہے الطلاق لمن اخذ بالساق
اور فتاویٰ عالمگیری اور فتاویٰ قاضی خان اور سب فقہ کی کتابوں میں
لکھا ہے۔ ہاں گورنمنٹ کا قانون ہے کہ سرکاری طور پر یونین کونسل
میں طلاق دی جائے تو معتبر ہے، مگر یہ گورنمنٹ کا قانون ہے اور شرع
شریعت میں باقاعدہ طلاق مکمل ہو گئی ہے اور مسماۃ صغرے مسہمی شمیر پر
حرام ہو گئی ہے۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ
الہ واصحابہ وبارک وسلم۔

حررہ الفقیر ابو الخیر محمد نور السہابی عفرلہ



الاستفتاء

بخدمت اقدس محترم و حکم قبلہ و کتبہ فائزہ منعمت پیر طریقت رہبر شریعت
صوفی، باصفاء عاشق مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم، قید ابا جان (دست برکاتہم العالیہ)
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کے بعد عرض ہے کہ بندہ کے سامنے چند مسائل پیش ہو
ہیں، حضور آپ سے دریافت کرنا چاہتا ہوں :-

۱- ایک آدمی نے سوال کیا ہے کہ مثلاً ایک آدمی کی شادی نئی ہوئی ہے یا پہلے ہے
اس نے اپنی بیوی کے پستان محبت میں آکر چوسے، کیا اس کا نکاح ٹوٹ گیا ہے
یا نہیں؟ اگر نکاح نہیں ٹوٹا تو فتویٰ کے ذریعے اس کی تنبیہ فرمائیں اور پورے
دلائل اور فتوے کے ساتھ جواب دیں۔

۲- اگر امام فجر کی نماز میں ۲۶ سیپارے میں سے ایک رکوع پڑھے اور دوسری رکعت
میں ۲۴ سیپارے کا پڑھ دے، کیا جماعت ہو جائے گی یا نہیں؟ اگر نہیں ہوئی
تو تمام نمازی نماز قضا پڑھیں یا نہیں؟

۳- ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق دے دی، دس بارہ دنوں کے بعد دونوں
میاں بیوی کی صلح ہو گئی اور انہوں نے مباشرت بھی کی، کیا نکاح تو ختم ہو چکا تھا
اب اس کی بیوی اس پر حلال ہے یا نہیں؟ اور ان کے لئے کیا شرعی حکم ہے؟

۴- ایک شخص نے اپنی بیوی کو غصہ میں آکر طلاق، طلاق، طلاق کہہ دیا اور بعد میں اپنی
بیوی سے معافی مانگی کہ میں غصہ میں آکر تجھ کو طلاق دے بیٹھا ہوں اور غلطی کر لی
ہے، کیا وہ طلاق ہو گئی یا نہیں ہوئی؟

۵- مسجد سے راستہ بنانا اور آمد و رفت رکھنا، کوئی مسجد کا احترام نہ کرنا اور عورتوں کا



حیض و نفاس استحاضہ خون آنے کے باوجود مسجد سے گزرنا،
اس کے متعلق آپ حضور مہربانی فرما کر دلائل اور فتوے کے ساتھ جواب ہیں
ان تمام کا حل ہونا میرے لئے باعث شرف و عزت ہے۔
اسئل : حافظ قاری محمد سعید احمد سلطان خطیب جامع مسجد غوثیہ بریلویہ
المینار، بمبھن پورہ نزد فیروز شاہ باغ لاہور ۱۱۰۳۰۸۰



وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ :-

مولانا! مجھے اتنی فرصت نہیں کہ میں دلائل کے ساتھ لکھ سکوں کیونکہ مجھے اسباق
بھی پڑھانے ہوتے ہیں اور دارالعلوم کی دیکھ بھال بھی کرنی ہوتی ہے اور سوالات بھی
کافی آتے ہیں اور آپ حضرات ایک سلسلہ نہیں بلکہ مسائل کی فہرست دیتے ہیں۔ صرف
جواب شرعی لکھ دیتا ہوں، دلائل دیکھنے ہوں تو بوقتِ فرصت میں تو ہو سکتے ہیں۔

۱۔ نکاح نہیں ٹوٹا کہ مدتِ رضاعت کی ڈھائی سال ہے۔

۲۔ ہاں نماز صحیح ہو جائے گی کہ سب قرآن مجید ہی ہے۔

۳۔ طلاق دے دی، ایک یا دو یا تین؟ رجعی یا بائن؟ ہر ایک کا حکم الگ الگ ہے،
تفصیل سے سوال کریں۔

۴۔ طلاق دینے کے بعد معافی مانگنے کا کوئی مسئلہ نہیں، اگر یہ کہا ہے کہ تجھے طلاق، طلاق
طلاق ہے تو طلاق منقطع ہو گئی، ہزار معافی مانگے، بلا حلالہ نکاح بھی نہیں ہو سکتا
کوئی اور صورت تو کیا!



۵۔ یہ غلط ہے مسجد کا احترام شرعاً ضروری ہے اور کفّار اور نفساء و جنب کے لئے گزرنے سے جائز ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ علی حبیبہ وعلیٰ الہ وصحبہ
وبارک وسلم ابداً ابداً۔

حرفہ الفقیر ابو الجیر محمد نور الدین غفرلہ بقلمہ

۲۵ ربیع الثانی ۱۴۰۰ھ ۱۳۰۳۰۸۰



معلق و مشروط طلاق

باب الطلاق بالشرط

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندر یہ مسئلہ کہ زید اقرار نامہ میں یہ لفظ لکھ دیتا ہے کہ اگر میں اپنی بیوی مذکورہ کو اس کے والدین کی مرضی کے خلاف اپنے والدین کے پاس یا کسی اور جگہ آباد کرنے کی کوشش کروں یا لے جاؤں گا تو میرا نکاح نہیں رہے گا اور زبانی بھی یہ کہہ کر میری طرف سے طلاق ہوگی مگر اب اس نے اپنی بیوی کو والدین بیوی کی مرضی کے خلاف اور جگہ آباد کرنے کی کوشش بذریعہ پولیس کی ہے تو کیا طلاق بائن واقع ہوگئی یا نہیں؟
ببینوا توجروا۔

احمد دین سائل از ڈوگر منتقل منڈی ہیرا سنگھ تحصیل دیسا پور ضلع منٹگمری

۱۸ رجب المرجب ۱۳۷۳ھ



اگر سوال درست اور واقعی ہے تو بلا شک و شبہ مذہب حنفیہ کی رو سے طلاق
یا کن واقع ہو گئی کہ شرط کے پائے جانے پر طلاق واقع ہو جاتی ہے، بحر الرائق ج ۴ ص
میں ہے قوله فيقع بعده ای یقع الطلاق بعد وجود الشرط۔
والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا محمد وآله وصحبه وبارك وسلم

مفتوا الغیر الابرار محمد نور الشافعی مفتی
۲۳ رجب المرجب ۱۴۳۵ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ بشیر احمد حسب ذیل تحریر
کرویتا ہے، مسمیٰ بشیر احمد ولد محمد رمضان قوم شیخ صدیقی سکھہ حال کوٹ اود ضلع مظفر گڑھ
اپنی بیوی بنام رشیدان بیگم ولد امام بخش قوم شیخ صدیقی کو مبلغ ۳۰ روپیہ ہوار مؤخر ۱۵
کو مبلغ ۵۰ روپیہ اور دوسری تنخواہ مبلغ ۵۰ روپیہ ہوار مؤخر ۳۰ تک تنسہ روپیہ لپے
کر دو تنکا، بذریعہ مسمیٰ آرڈر مدت دس ماہ ادا کرتا رہو تنکا، اگر میں ان تارینچوں میں اپنی بیوی
کو یہ رقم مذکورہ نہ ادا کر سکوں تو میری بیوی کو میری طرف سے تین طلاق بائن میں میرے
اوپر کتنی قسم کا کتنی کا زور نہیں ہے، میں نے اپنی رضامندی سے تحریر کر دی ہے،
بعقل ہوش و حواس خمسہ روبرو گواہاں دستخط کر دئے ہیں خدا کو حاضر ناظر جان کر، فقط
کاتب محمد شفیع سکھہ بصیر لپور ۴/۳/۵۵



گواہ شد گواہ شد دستخط
نشان کوٹھا محمد شفیع قلم خود مسمی بشیر احمد
مسمی مذکور نے رو برو گواہان اپنی بیوی رشیدال سبک کو نان و نفقہ نہ کر دیا تھا
آج تک ایک ماہ کی تنخواہ بھی نہیں ادا کی ہے، عرصہ کافی ہو گیا ہے تحریر کو، اس مسئلہ میں
علماء کیا فرماتے ہیں کہ اس کی بیوی کو طلاقیں ہو گئی یا نہیں؟



اگر سوال صحیح و درست ہے تو تین طلاقیں واقع ہو گئیں؛ ہدایہ ج ۲ ص ۳۵۹
میں ہے اذا اضافه الى شرط وقع عقيب الشرط شامی ج ۲ ص ۶۷۸
میں ہے ووجود اليمين شرط الحنث في حنث۔
والله تعالى اعلم و صلى الله تعالى على حبيبنا و آله و صحبه
و بآراء و سلم۔

عزہ النعمیر الراجح محمد نور الشماغی غفرلہ
۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۶ھ

الجواب هو الجواب والحق واتباع الحق بلا شك وشبه الحق
ومتكررا الجواب بلا ريب عنيد الحق۔

کتبہ زید احمد غفرلہ خطیب جامع مسجد دربار شیخ فاضل صاحب علیہ الرحمہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ نیاز احمد نے اپنی بیوی ایک شخص کے یہاں جانے سے روکا مگر وہ نہ مانی بالآخر اس نے کاغذ پر یہ لکھا کہ اگر تو فلاں کے گھر آنے جانے سے نہ رکھتی تو میں تجھے مطلقہ کر دیتا۔

یہ کاغذ اپنی بیوی تک پہنچا دیا، چند دن بعد شادی کی تقریب پر وہ اپنے میکے چلی گئی تو انہوں نے یہ پروپیگنڈہ کیا کہ نیاز احمد نے ہماری لڑکی کو مطلقہ کر دیا۔ جب نیاز احمد نے یہ بات سنی تو سسرال گیا، انہیں صلہ واقعہ سنایا اور مزید یہ بھی کہا کہ اگر وہ کاغذ طلاق نامہ ہے تو ظاہر کرو، انہوں نے اپنی لڑکی (نیاز احمد کی بیوی) سے کاغذ لیا تو اس نے کہا میں نے اسی وقت بچاڑ ڈالا تھا، نیاز احمد بار بار کہتا رہا کہ میں نے طلاق نہیں دی، مابتہ دو شخصوں نے جب نیاز احمد سے پوچھا کہ کیا تو نے اپنی بیوی کو طلاق دی ہے تو نیاز احمد صاحب کا بیان ہے کہ میں نے کہا ہاں کہ میرا ارادہ اس لفظ بولنے سے جھوٹ تھا کہ ایک جلسہ کے موقع پر نیاز کی برادری سے مندرجہ بالا اس حال و معظمت کے علماء کے سامنے پیش کیا تو انہوں نے کہا کہ ہاں کہنے سے مطلقہ ہو چکی ہے۔

اس جواب پر برادری نے نیاز احمد کو طلاق نامہ لکھنے پر مجبور کیا، نیاز احمد نے کہا کہ میں نے نہ طلاق دی اور نہ ہی لکھ دیا ہوں مگر انہوں نے زور سے مجلس میں بٹلا دیا اور ایک آدمی نے بغیر نیاز احمد کے کہنے کے طلاق نامہ لکھنا شروع کیا جس کی نقل روانہ ہے، جب تحریر سے فارغ ہوئے تو نیاز احمد کو دستخط کرنے پر مجبور کیا، نیاز احمد کا بیان ہے کہ انہوں نے لکھا ہوا کاغذ مجھے پڑھ کر نہیں سنایا اور نہ ہی اس کے اندراج کے مطابق مجھے الفاظ لکھوائے، میں نے اس تحریر شدہ کارڈ کو پڑھ کر بغیر روتے ہوئے



زود کو ب کے اندیشہ سے دستخط کر دئے مگر میرا ارادہ یہ تھا کہ میں اس مجلس سے چھٹکارا حاصل کر کے اس کے خلاف کاروائی کروں گا چنانچہ بعد میں طلاق کی نفی کرتا رہا اور کہتا رہا کہ مجھے مجبور کر کے دستخط کرائے گئے ہیں، میں نے سنا دراج کے مطابق لفظ بھی نہیں لکھا اور طلاق نہ کوڑھا ہے اور نہ لکھنے والے کو کہا ہے کہ لکھ۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا مندرجہ بالا صورت میں اس عورت پر طلاق واقع ہوگئی یا نہیں؟ اگر واقعی ہوئی تو کو کنسی؟ جی، ہاں یا منسلطہ؟ نیز کیا محض زود کو ب کے اندیشہ سے اگر وہ پایا گیا یا نہیں؟ علاوہ ازیں تحریری طلاق کے وقوع میں کونسا اکراہ معتبر ہے؟ اگر ادھی یا غیر طبعی اور صورتِ مسئلہ میں کونسا اکراہ پایا جا رہا ہے؟ نیز عالمگیری کی عبارت سرجل اکراہ بالصرب والحبس علی ان یکتب طلاق امرأتہ فلانۃ بنت فلان بن فلان فکتب امرأتہ فلانۃ بنت فلان بن فلان طالق لا یطلق امرأتہ میں ضرب اور حبس سے کونسا ضرب و حبس مراد ہے؟ معمولی ضرب و حبس کے اندیشہ سے طلاق واقع نہ ہوگی، مینا بالدلائل الواضحه۔

محمد شعیب زاویہ قادریہ ربوے روڈ ملتان

بسم الله الرحمن الرحيم
نحمدہ ونصلی وسلم علی حبیبہ الکریم

الْجَوَابُ

سوال میں کافی اجمال سے کام لیا گیا ہے اور پھر سوال سے سوالات بنا لئے گئے ہیں حالانکہ اصل میں سوال کے صرف دو ہی پسو ہیں، نیا زاحمد کا "ہاں" کہنا طلاق ہے یا نہیں؟ اور یونہی طلاق نامہ پر مجبوراً دستخط کرنے۔

سوالات استفسار سے ملے اور ملے کا تعلق تو ان دونوں پہلوؤں سے ہے



اور باقی صرف دوسرے سے متعلق ہیں، نیا ذ احمد صاحب کا صرف یہ کہہ دینا کہ مطلقہ کو نکاح
ہرگز ہرگز طلاق نہیں البتہ سائلین کے استفسار پر ہاں، کہہ دینا ضرور نقصان دہ ہے،
در المختار میں ہے لوقیل له طلقت امواتك فقال نعم و بلی بالہجاء
طلقت، بحر شامی نے فرمایا اسی بلا نیت (ج ۲ ص ۵۹۲) اور جھوٹے طور پر بولنے کا
دعویٰ بھی مفید نہیں، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۴۶، شامی ج ۲ ص ۵۹، وغیرہ میں بالغہ و مفقارہ
ہے لواقرب الطلاق کا ذبا اوہا نہ لا وقع قضاء لا دیانہ، فتح القدیر
ج ۳ ص ۳۵۳ میں ہے قال طلقتك امس وهو كاذب كان طلاقا في
القضاء، ہندیہ ج ۲ ص ۵۲ میں ہے نعم انہ كان كاذبا لا يصدق بالقضاء
كذا في التماسخانية، تو اگر یہ معاملہ نیا ذ احمد اور چند مخصوص افراد میں ہی رہتا تو دیانہ
طلاق واقع نہ ہوتی مگر جب کہ یہ معاملہ برادری اور بیوی کو معلوم ہو گیا تو شرعاً بیوی کے
حق میں یہ ہاں کہہ دینا طلاق بن گیا جتنے کہ بیوی کے لئے حلال نہیں کہ نیا ذ احمد کے
پاس بطور بیوی رہے کہ بیوی کے حق میں قاضی کی طرح ظاہر کا ہی اعتبار ہے اور دعوائے
کذب غیر معتبر، مبسوط ج ۶ ص ۸۰ و ۸۲، فتح القدیر ج ۳ ص ۳۵۳ و ۳۵۸، کفایہ
ج ۲ ص ۳۵۳، فتاویٰ مغزی ص ۵۳، ہندیہ ج ۲ ص ۴۹، بدائع صناع ج ۲ ص ۱۱،
تبيين الحقائق ج ۲ ص ۱۹۸ و ۲۱۸، بحر الرائق ج ۳ ص ۲۵۴، شامی ج ۲ ص ۵۹۴ میں
ہے والنظم منهما والمرأة كالقاضي اذا سمعت او اخبرها عدل
لا يحل لها تمكينه، تو بیوی کے حق میں بیوی پر ضرور طلاق واقع ہو گئی، رہا رحمی
بان یا مغفلہ ہونا تو ظاہر سوال یہی ہے کہ نیا ذ احمد سے ان دو شخصوں کا سوال کہ کیا تو
اپنی بیوی کو طلاق دی ہے، اسی طلاق کے تذکرہ میں تھا جس کا پردہ پگینڈہ سسرال میں
کیا گیا اور یہ بھی ظاہر ہے کہ پردہ پگینڈہ طلاق مغفلہ کا ہی ہوگا، تو اگر یہی حقیقت ہے تو



سہ ای اذا كان الواقع بهذا اللفظ بائنا والا فلا الرجوع في الرجعي رضيتم المرأة امت

فكيف لا يحل لها التمكن ۱۲ من غفر له

طلاق منقطع واقع ہوگئی کہ قاعدہ ہے | الجواب يتضمن اعادة في السؤال ،
دھچرہ ۲۳ ص ۲۲۶، شاہ ص ۱۷۱ اور اگر صرف طلاق کا ہی پروپیگنڈہ تھا یا ان دونوں نے
اس پروپیگنڈہ والی طلاق کا صراحتاً یا اشارۃً تذکرہ ہی نہ کیا بلکہ اپنی طرف سے ہی یہی
لفظ کہے جو سوال میں مذکور ہیں تو ایک طلاق رجعی واقع ہوئی۔

دوسرے پہلو کے جوابات ایک تمہید پر موقوف ہیں جو مبسوط، خانیہ، مغرر،
درر، تنویر، در، شامی، ہندیہ، بدائع صنائع، مجمع الانہر، درالمنقی، بحر الرائق، تبیین
الحقائق، جوہرہ نیوہ وغیرہ معتبرات مذہب سے ماخوذ ہے، وہ یہ کہ کسی کو ڈرا دھمکا کر
اس کی مرضی کے خلاف کام کرنے کا مطالبہ کرنا مخصوص شرائط پائے جانے کی صورت
میں شرعاً اکراہ کہلاتا ہے اور ڈرا دھمکانا عام ہے کہ بفعل ہو یا دلالت، یا اس طور کہ ایسا
شخص مطالبہ کرے جس کے متعلق واضح ہو کہ اگر کام نہ کیا، قتل یا قید وغیرہ سے سخت
ستے گا، مطالبہ کرنے والے کو مکروہ اور جس سے مطالبہ کیا جائے اسے مکروہ کہا جاتا
ہے اور اکراہ دو قسم پر ہے

۱۔ اکراہ تام یا طبعی جس میں قتل یا تلف عضو کی دھمکی ہو

۲۔ اکراہ ناقص یا غیر طبعی جیسے قید و بند اور رپائی کی دھمکی،

اکراہ کے شرائط یہ ہیں :-

- ۱۔ مکروہ جس چیز کی دھمکی دے اس پر عمل بھی قادر ہو۔
- ۲۔ مکروہ کا غالب گمان یہ ہو کہ اگر مطالبہ پورا نہ کروں تو مکروہ اپنی دھمکی کو عملی حقیقت بنادے گا۔

۳۔ جس چیز کی دھمکی دی جائے اس سے جان یا کوئی عضو ضائع ہوتا ہو یا ایسا غم
پیدا ہوتا ہو جو اس کام کے متعلق خوشی اور رضا مندی ختم کر دے اور اس میں
لوگ اپنے طبائع اور احوال کے لحاظ سے مختلف ہیں، شریعت اور ذمی جاہ خفیف
سی قید و بند اور ضرب بلکہ سخت کلامی بھی برداشت نہیں کر سکتے اور ذلیل و رذیل



کے لئے یہ کوئی چیز نہیں بلکہ شدید ضرب اور طویل قید و بند سے ہی متاثر ہوتا ہے۔
۴۔ مکروہ اپنے طور پر وہ کام کرنا نہ چاہتا ہو۔

اس تمہید کے بعد جوابات مندرجہ ذیل ہیں ۱۔

۳۔ اگر زو کو ب کا اندیشہ تمہیدی و نہاحت کے مطابق پایا گیا تو اکراہ پایا گیا ورنہ نہیں۔

۴۔ اکراہ کے دونوں قسم تحریری طلاق کے وقوع میں نہیں بلکہ وقوع میں معتبر ہیں کہ خیریت

ہندیہ میں جس کا سائل نے بھی ذکر کیا ہے اور بخت معتبرات مذہب موجود ہیں اکراہ

بالجبر و مجلس کا ذکر ہے جو غیر طہی ہے اور جب غیر طہی معتبر ہے تو طہی بطریق اولی معتبر ہوگا

وذاظہر من ان یظہر، فتاویٰ ہندیہ ج ۳ ص ۵۹۸ میں اقرار طلاق وغیرہ

کے متعلق ہے والا کراہ بالحبس والقتل فی ہذا سوار حالانکہ اکراہ

بالمجلس غیر طہی اور بالقتل طہی ہے۔

۵۔ اس کا جواب تفصیل تمہید سے ہی واضح ہے۔

۶۔ اس منرب و حبس سے وہی ضرب و حبس مراد ہیں جو موجب اکراہ ہیں اور اختلاف

اشخاص سے مختلف ہیں کما مر۔

۷۔ اگر معمولی منرب و حبس شخص متعلق کے حق میں اکراہ ہیں تو طلاق واقع نہ ہوگی ورنہ

واقع ہو جائے گی۔

۲۶۱۔ اگر نیا ز احمد مکروہ تھا تو کوئی طلاق بھی واقع نہیں ہوئی اور اگر مکروہ نہیں تھا تو پھر بھی ظاہر

یہی ہے کہ واقع نہیں ہوئی کہ تحریر خود اس کی نہیں اور نہ ہی اس نے لکھائی ہے

اور نہ ہی پڑھی سنی ہے، صرف دستخط کے جو خوشی سے ہرگز نہیں تو وہ بھی طلاق نہیں

بن سکتے، قلم زبان کا نہ جہان ہے تو جس طرح الفاظ طلاق وہی ہیں جو اپنی زبان سے

کہے جائیں یا دوسرے کو دیکھ کر کہلائے جائیں اور بلا وجہ دوسرے کی زبان سے

کوئی لفظ بھی طلاق نہیں بن سکتا، یونہی دوسرے کے قلم سے بھی نہیں اور جس طرح

کہ اپنا نام بول دینا طلاق نہیں اپنی دستخط کر دینا بھی طلاق نہیں جبکہ بطور تصدیق تحریر



طلاق و اقرار نہ ہوں اور یہاں یہی ظاہر کہ کوئی تصدیقی و اقراری لفظ نہیں لکھا اور
پرہیز نیت تصدیق و اقرار کا منتفی ہونا بھی روز روشن کی طرح روشن ہے تو یہ لیاں ہوا
جیسے زبان سے نیاز احمد کر دیا حالانکہ یہ طلاق نہیں تو وہ بھی نہیں کہ قلم رحمان بن ہے۔

یہ حقیقت چکھتے ہوئے سوچ سے بھی زیادہ واضح ہے، مستوسط ج ۶ ص ۴۳ میں ہے
والاصل ان البیان بالکتاب بمنزلة البیان باللسان
فتاویٰ قاضی خان ص ۲۱۹، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۹۱، فتح القدر ج ۳ ص ۴۰۴، بحر الرائق
ج ۳ ص ۲۴۶، شامی ج ۲ ص ۵۷۹ وغیرہا میں بالفاظ متقاربہ ہے والنظر من
الخانیة ان الکتاب اقيمت مقام العبارة باعتبار الحجة والحاجة ههنا۔ نیز ہندیہ ج ۲ ص ۶۲، شامی ج ۲ ص ۵۸۹ میں ہے وكذلك
کل کتاب لم یکتب بخطه ولم یملہ بنفسه لا یقع به الطلاق اذا
لم یقر انہ کتاب کذا فی السحیط۔

بہر حال بادل غماستہ ایسی حالت میں صرف دستخط کر دینے جبکہ قرائن ظاہر سے
واضح ہو رہا ہو کہ عبارت مندرجہ بالا کی تصدیق مطلوب و مراد نہیں کسی صورت بھی طلاق
نہیں بن سکتے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا محمد وآله وسلم۔

مفتی انور الرحمن صاحب دارالافتاء

۱۳ صفر المظفر ۱۳۸۲ھ ۲۵/۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں :

میں مسمیٰ علی شیر ولد رحمت علی قوم سبازہ نے معمولی گھڑی بجکڑے کی بنا پر اپنی مسکوحہ مسماۃ ست بھرائی کو جو کہ دو روز قبل اپنے میکے چلی گئی تھی ایک تنہی پیغام بھیجا جس میں دھمکی کے طور پر یہ الفاظ درج کئے کہ اگر تم واپس گھر آنے کو تیار نہیں ہو میں تم کو سہ بار طلاق دیتا ہوں۔ اس پیغام کو اب تقریباً تیرہ یا چودہ دن گزر چکے ہیں، اب میں خود اور مسماۃ مذکورہ دونوں اپنے کئے پر پشیمان ہیں اور ایک سال شیر خور دماں کی عدم چھوڑنے سے بالکل کس میرسی کی حالت میں ہے۔ برائے نوازش کوئی بھیج اور شرعی حجاز عطا فرمایا جاوے جبکہ میں خود اپنے کئے پر پشیمان ہوں۔

مسکوحہ مسمیٰ علی شیر ولد رحمت علی



اگر مسماۃ ست بھرائی اس وقت گھر واپس آنے کو تیار تھی تو طلاق واقع نہیں ہوتی اور اگر اس وقت تیار نہ تھی تو تین طلاقیں واقع ہو چکی ہیں کیونکہ ”اگر“ کلمہ شرط ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

الفقیہ ابو الخیر محمد نواز الدین غفرلہ بانی و مستم دار العلوم خنفریہ فیہ یربہ بصیر لوہر

۶۷-۹-۶۱

الاستفتاء

عبد الجبار عبدالستار سپہان قائم دین دو سکے بھائی نہیں، دونوں بھائیوں نے

ایک دوسرے کو رشتے دے ہوئے ہیں، جھگڑے اور رنج میں عہد التارکے اپنے
بڑے بھائی عبدالحیاء سے کہا کہ اگر میں تمہیں رشتہ دوں یا تجھ سے رشتہ لوں تو میں اپنی
بیوی کو طلاق دوں، یہ صرف ایک فوکہ کیا ہے۔

دونوں بھائیوں کی صلح ہے، عہد التارکے اور اس کی بیوی دونوں رشتہ
دینا چاہتے ہیں، احکام شریعت اس سلسلے میں کیا رہنمائی فرماتے ہیں؟ فتویٰ صادر فرما کر
ممنون فرمائیں۔



صلح اور بھائیوں کا آپس میں رشتہ کرنا بہترین کام ہے، بڑی خوشی سے
لے دے لیں تو اس کہنے کے سبب عہد التارکے کی بیوی پر ایک طلاق رجعی پڑے گی جس سے
فوائد رجوع کرائیں تو معاملہ درست ہی درست ہے، قرآن کریم میں ہے والصلح خیر
(پہلے صلح)، نیز فرمایا وبعولتہن احق بردھن فی ذلک ان امرادوا اصلاحا۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم وعلی
آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

محرم الغفر البواکیر محمد نور الثنائی غفرلہ

۱۱ ربیع الثانی ۱۳۹۴ھ

۱۲/۴

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی بیوی کو مخاطب کر کے یہ کہا کہ کیا تو یہ چاہتی ہے کہ میں تجھے طلاق دے دوں؟ اس کی بیوی نے کہا کہ ہاں، تو زید نے کہا کہ اگر تو میری بیوی ہے تو ایک طلاق، دو طلاق، تین طلاق، تو اٹھ جا اور میرے پاس سے چلی جا۔

اب زید قسم کھا کر یہ کہتا ہے کہ میں نے اپنی بیوی کو طلاق نہیں دی ہے، ایسی صورت میں اگر زید اپنی بیوی کو رکھے تو زید اور اس کی بیوی گنہگار ہوں گے یا نہیں؟ بعض اصحاب یہ کہتے ہیں کہ طلاق کی اصناف زید کی بیوی کی طرف نہیں ہے، اس لئے طلاق نہیں ہوئی اور بعض دیگر اصحاب یہ کہتے ہیں کہ زید نے طلاق کے الفاظ سے پہلے دو مرتبہ اپنی بیوی سے خطاب کیا ہے اور طلاق کے الفاظ کے بعد بھی دو مرتبہ اس نے اپنی بیوی سے خطاب کیا ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ زید نے اپنی بیوی ہی کو طلاق دی ہے اس لئے زید پر اس کی بیوی حرام ہو چکی ہے لہذا آپ سے گزارش ہے کہ جواب باصواب حوالہ کے ساتھ تحریر فرمائیں تاکہ اختلاف ختم ہو۔

منجانب مرسلہ : سید محمد ظفر شاہ صاحب (بقام فیصل آباد)



اگر زید کے عقل و حواس صحیح ہیں، جب یہ الفاظ کہے تو اس کی عورت پر طلاق مغلط

واقع ہوگی، رہا بعض کا فرمانہ بیوی کی طرف طلاق کی اضافت نہیں لہذا طلاق واقع نہیں ہوئی، تو یہ صحیح نہیں کیونکہ اضافت لفظیہ شرط نہیں بلکہ اضافت معنویہ ہی کافی ہے چنانچہ شامی ج ۲ ص ۵۹۰ میں (قوله لتركه الاضافة) ای المعنوية فانها الشرط والخطاب من الاضافة المعنوية نیز اسی صفحہ میں ہے ولا يلزم كون الاضافة صريحة في كلامه، اور اس عبارت سے روز روشن کی طرح واضح ہے کہ اس طلاق سے مراد وہی طلاق تیرے اوپر ہے، سیاق و سباق سے یہی واضح ہے، عالمگیری کے جزیئہ ۱۵ میں سیاق و سباق نہیں اور ۱۶ میں سکران کی بابت ہے تو اس پر اس عبارت کو کیوں قیاس کیا جائے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا الاعظم
وبارك وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی مغفرلہ

۱۹ صفر المظفر ۱۴۲۰ھ

سہ سال نے عالمگیری اور شامی کی دو عبارتیں تحریر کر کے بھیجیں یہ جملہ
اس کے جواب میں تحریر کیا گیا۔ ۱۲ (مرتب)



حلالہ

باب الحلالہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ صورت کہ ایک شخص اپنی عورت مدخل بہا یعنی جسے بساتا رہا کہ مجلس میں رہو بروگواہاں شرعی کے ان لفظوں سے طلاق دی کہ میں نے اپنی عورت کو طلاق دی، میں نے اپنی عورت کو طلاق دی میں نے اپنی عورت کو طلاق دی۔ اس نے اپنی عورت معینہ کے حق میں یہ لفظ تین بار کہنے آیا طلاق مکمل آچکی یا نہیں؟ ایک مولوی صاحب نے فتویٰ دیا کہ ایک بار طلاق نامہ کاغذ پر لکھنے سے طلاق عائد نہیں ہوتی، طلاق دینے والا ساٹھ روزے رکھے یا ساٹھ مسکینوں کو چاول کھلائے۔ آیا یہ فتویٰ اس کا صحیح ہے یا غلط؟ بینہ توضروا۔



بلاشبک و شبہہ در یہ صورت مذکورہ بالا میں طلاق مکمل واقع ہو چکی اور طلاق

بھی مغلطہ کہ باؤں تحلیل شدہ شوہر طلاق دینے والے پر ہرگز ہرگز حلال نہیں ہو سکتی قرآن کریم کا فتویٰ ہے فان طلقها فلا تحل لہ من بعد حتی تنکح غیرہا یعنی اگر قسری طلاق اسے دے تو اب وہ عورت اسے حلال نہ ہوگی جب تک دوسرے خاوند کے پاس نہ رہے (پہ ج ۱۳)

سنن ابن ماجہ مطبوعہ ص ۱۴۷ باب من طلق ثلاثا فی مجلس واحد میں ہے فامتنعت قیس سے کہ مجھے میرے خاوند نے تین طلاقیں دیں جب وہ یمن جا رہا تھا فلجانہ ذلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے معتبر رکھا۔ صحیح مسلم، مطبوعہ مسیعی دہلی ج ۱ ص ۲۷۸ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہی فتوے دیا فامتناعہ علیہم۔ سوطی امام مالک مطبوعہ جدید برقی پریس دہلی مع الشرحین ج ۲ ص ۲۶، ۲۷ میں ہے کہ اگر ایک لفظ سے تین طلاقیں دے یا زیادہ تو تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں اس پر عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما و عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فتویٰ نقل فرمائے اور ص ۴۷، ۴۸ میں عبداللہ بن عباس والبوہرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم و عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہما کے فتوے ہیں کہ جو شخص دخول سے قبل تین طلاقیں دے تو طلاقیں مغلطہ طور پر واقع ہو جاتی ہیں اور ایسے ہی یہ فتویٰ مذکورہ بالا حضرات سے امام طحاوی شرح معانی الآثار مطبوعہ جدید برقی پریس دہلی ص ۳۳، ۳۴ پر نقل فرماتے ہیں اور ایسے ہی تمام اسفار مذہب مہذب خفییہ کے متون و شروح و فتاویٰ میں شرح مصرح ہے کہ اگر ایک لفظ سے تین طلاقیں دے اگرچہ عورت غیر مدخول بہا ہو، تب بھی طلاق مغلطہ واقع ہو جاتی ہے، تو جب ایک لفظ سے غیر مدخول بہا تک کو طلاق مغلطہ کامل طور پر واقع ہو جاتی ہے تو مدخول بہا کو تین متفرق لفظوں سے طلاق مغلطہ کیونکہ واقع نہ ہو۔ اس پر قرآن کریم کا فتویٰ سن چکے، حدیث شریف سے معلوم ہو چکا، فتویٰ حضرت فاروق اعظم مرقوم ہوا، نیز یہ فتویٰ امام طحاوی نے شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۳۲



پنقل فرمایا اور یہ فرمایا کہ صحابہ کرام نے اسے تسلیم کیا تو یہ حکم اجماعاً ثابت ہوا۔

امام محمدی السنہ نووی شرح صحیح مسلم ج ۱ ص ۴۷۸ میں فرماتے ہیں قال الشافعی و مالک و ابو حنیفہ و احمد و جماہیر العلماء من السلف و الخلف علیہم الرحمۃ یقع الثلاث - شامی ج ۲ ص ۵۷۶، ۵۷۷ (مطبوعہ استنبول)، بحر الرائق (مطبوعہ مصر) ج ۳ ص ۲۳۹ و ۲۴۰، ہدایہ (مطبع محمدی) ج ۲ ص ۳۲۵، فتح القدیر (مطبوعہ مصر) ج ۲ ص ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، فتاویٰ عالمگیری (مطبع نجدی) ص ۴۶ میں تفصیلاً شرح ہے۔ فتح القدیر ص ۳۳۰ کے یہ لفظ ہیں و ذهب جمہود الصحابة و التابعین و من بعدہم من ائمة المسلمین الی انہ یقع الثلاث یعنی جمہو صحابہ کرام و تابعین عظام اور تمام امامان مسلمین کا یہی مذہب ہے کہ تین طلاقیں پڑ جاتی ہیں، پس آفتاب نیز زمانہ نیمہ کی طرح واضح طور پر ثابت ہو چکا کہ قرآن کریم و احادیث شریفہ و کتب مذہب ہند خفیہ کا منفقہ فیصد ہے کہ ایسی صورت میں طلاق منقطع واقع ہو جاتی ہے واللہ تعالیٰ اعلم و علہ حل مجددہ اتحدہ واحکمہ۔

اور اس مفتی کا فتویٰ فتویٰ نہیں بلکہ فتنہ ہے اور دل سے شرع مطہر پر فقر اور اجترار ہے، اگر سچا ہے تو جیسے ہم نے ثبوت دیا وہ بھی ثبوت دے کہ کس آیت و حدیث اور کس کتاب فقہ میں یہ مذکور ہوا کہ بول طلاق دینے والا ساٹھ روڑے رکھے یا ساٹھ فقیروں کو چاول کھلائے اور یہ بیان اس کا منکر ہے کہ ایسے ایک بار طلاق نامہ کاغذ پر لکھنے سے طلاق حائل نہیں ہوتی، کیا تین بار کاغذ پر لکھنے سے طلاق عام ہوگی یا کیا مطلب ہے؟ سوال تو یہ ہے کہ اس نے تین بار کہا تو اب لکھنے کی ایک بار بھی ضرورت نہیں، اس کے پاس اس کا کیا ثبوت ہے بلکہ فتاویٰ عالمگیری، شامی، بحر الرائق، فتح القدیر وغیرہ کتب مستندہ معتبرہ میں ہے کہ حسب دستور لکھنے سے طلاق واقع ہو جاتی ہے چہ جائیکہ زبان سے بھی کہے اور جب اس کے پاس ثبوت نہیں تو شرع مطہر پر جبرأت کرنے اور غلط من گھڑت چھوٹے فتوے دینے سے توبہ کرے اور اپنی جہالت کا علاج کرے، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العظیم۔



وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک و

سلم مع التکریم۔

فتوہ الفقیر الیہ محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ

۲ محرم الحرام ۱۳۶۳ھ

الاستفتاء

جناب فیض باب حضرت مولانا مولوی محمد نور اللہ صاحب دام الطافکم واسئلتکم۔

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :

معروض آنکھ زید نے پندرہ شوال ہندہ کو طلاق مرتب ثلاثہ دے کر فارغ کر دیا،
ہندہ کا نکاح بعد انقطاع حیض سوم دطر چہارم میں بکر سے رو برو گواہاں نکاح کیا گیا اور
اسی یوم دخول صحیح کے بعد بکر نے ہندہ کو طلاق ثلاثہ کہہ کر فارغ کر دیا اور دوسری عدت
گزرنے کے بعد ۲۸ صفر المظفر کو ہندہ کا زید سے نکاح کیا گیا ہے، ان تاریخوں میں کسی
قسم کا کوئی فرق نہیں ہے۔

(السائل) محمد فضل ۲۹/۲/۴۴



اگر حقیقت واقعہ یہی ہے کہ طلاق اول کی عدت حیض ثلاثہ تمام ہونے کے بعد

بکرنے نکاح صحیح کے ساتھ دخول صحیح کر کے طلاق دی اور حیض ثلاثہ سے اس طلاق کی عدت پوری ہونے کے بعد زید نے نکاح کیا تو یہ نکاح شرعاً صحیح ہے اور مدت مندرجہ سوال میں چونکہ انقضائے عدتین کا احتمال ہے اور عورت اس کی مدعیہ اور زید کی کنیہ نہیں کرتا تو انقضائے عدتین کا انکار نہ کیا جائے گا اور حکم صحت نکاح مذکورہ دیا جائے گا، فتاویٰ عالمگیری (مجیدی) ج ۲ ص ۱۱۱، ہدایہ مع الفتح (مصر) ج ۴ ص ۳۸، تنویر البصار و در المختار و رد المحتار (استنبول) ج ۲ ص ۲۶، ۲۷، ۲۸، کنز الدقائق مع بحر الرائق (مصر) ج ۴ ص ۵۹ میں ہے والنظر من المندیۃ اذا طلقها ثلاثاً ثم قالت قد انقضت عدتی وتزوجت ودخل بی الزوج وطلقتنی وانقضت عدتی والمدة تحتل ذلک جائز للزوج ان یصدقها اذا کان فی غالب ظنہ انہ صادقة کذا فی الہدایۃ۔ اور ایک عورت کی ادنیٰ مدت متحملہ من حیث الحيض عند اللام الہام الاکظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاء عنہا ساطعہ دن میں، فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۱۱۱، در المختار و رد المحتار ج ۲ ص ۲۶، ۲۷، ۲۸، فتح القدیر ج ۴ ص ۳۹، کنایہ ج ۴ ص ۳۹، عنایہ ج ۴ ص ۳۸، بحر الرائق ج ۴ ص ۵۹، فتاویٰ سراجیہ شری ص ۴ والنظم من السراجیۃ اقمت بانقضاء عدتها بالحيض لم یصدق فی اقل من ستین یوماً توجب تحریر محرر مذکور بھذا لک رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک سو بیس دن میں دونوں عدتیں جو سکتی ہیں اور مدت مندرجہ سوال اس سے زید ہے فبالطریق الاولیٰ، مبسوط سرخی ج ۶ ص ۲۶ میں ہے قال ابی بن کعب رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان من الاما نۃ ان تؤمن المرأة علی ما فی رحمہا واذا اخبرت بذلک وكان محتملاً وجب قبول خبرها من غیر بیئۃ وان اتاہا الزوج حلفہا انتہی ومثلہ فی العنایۃ ج ۴ ص ۳۸۔ بحر الرائق ج ۴ ص ۵۹ میں بدائع و کافی حاکم سے اور رد المحتار ج ۲ ص ۲۶ میں بحر سے ہے مع نہیادۃ الزین اشاد



بہ الی ان عدالتہا لیست شرطاً ولہذا قال فی البدائع وکافی الحاكم
وغیرہما لایس ان یتصدقہا ان کانت ثقتہ عندہ او وقع فی قلبہ
صدقہا۔ اور نکاح بشرط تحلیل اگرچہ مکروہ تحریمی ہے مگر مفید حلت ہے، فتاویٰ عالمگیری
ج ۲ ص ۱۱۱، تنویر البصار در التختار ورد التختار ج ۲ ص ۴۳، بحر الرائق ج ۴ ص ۵، مبسوط
مخفی ج ۶ ص ۱۰، ہدایہ، فتح القدیر وغیرہ میں ہے والنظر من المبسوط فان
شرط ان یحللہا الاول فعند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ الجواب
کذلک ویکرہ هذا الشرط۔ اور ایسے ہی جس طہر میں وطی ہوئی طلاق دینی اور
ایک طہر میں تین طلاقیں تمام سخت مکروہ ہیں، ان سے احتیاط چاہئے تھا مگر نکاح زید
بشرط مذکورہ ضرور بلاشبہ صحیح ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ و
صحابہ وبارک وسلم۔

قرۃ العیزہ الحاج محمد ذوالعزیز النعمی غفرلہ

۵، بیح الاول ۶۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس سکہ میں کہ ایک شخص نے
ایک پرچہ کاغذ پر لکھا کہ میں نے اپنی منکوحہ فلانہ بنت فلانہ کو طلاق کر دی ہے اور تین روز
طلاق کا لفظ تحریر کیا مگر زبان سے نہیں کہا، اس کا ارادہ یہ تھا کہ اگر نزاع چھوڑ دیں تو کاغذ
مذکورہ تحریر شدہ پھاڑ دوں گا، پھر نزاع ختم نہ ہوا، پھر اس نے اپنی عورت کو کہا کہ میں تجھے



کاغذ دینے کو تیار ہوں، اس نے کہا تمہاری مرضی، میں کیا کروں، پھر اس مرد نے اپنی عورت سے کہا کہ لے یہ کاغذ تجھ کو تین طلاق دفعہ سکا کہدیا اور چلایا ۱۰ اب آیا یہ طلاق رجعی ہے یا بائن یا مغلظہ ثلاثہ مفصل طور پر فتویٰ تحریر فرمادیں۔ بینیہ التوجروا۔

فیض محمد الرحمن بقلم خود از حویلی ۶ رجب ۱۳۶۲ھ



بلاشبہ و شبہہ دریب بہ اجماع ائمہ افتاء تین طلاقیں واقع ہو چکیں اور مغلظہ بتطبیقات ثلاثہ کا نکاح بلا تحلیل نہیں ہو سکتا، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۱ میں ہے وان كان الطلاق ثلاثا في الحرة وشتين في الامة لم تحل له حتى تنكح زوجا غيره نكاحا صحيحا ويدخل بها شرطا يطلقها او يموت عنها كذا في الهداية، شامی ج ۲ ص ۵۷۶ میں ہے ذهب جمهور الصحابة والتابعين ومن بعدهم من ائمة المسلمين الى انه يقع الثلاث۔

والله ورسوله اعلم جل جلاله ربی وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم وعلیٰ آلہ وصحبہ وبارک وسلم فی کل غداة وعشی۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد زکریا الشانعی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس صورت کہ صبی عمر الدین نے

اپنی بیوی مسماۃ راج بی بی کو باقاعدہ طلاق نامہ شام لکھ کر دے دیا ہے جس میں مسئلہ جڑیل کلمات درج ہیں، میں رضامندی خود بخود قائمی ہوش و حواس ثبات عقل کے مسماۃ مذکورہ کو بموجب شرع محمدی ہر طلاق نامہ رو برو گواہان کے طلاق مطلقاً و طلاق مطلقاً دیتا ہوں اور لکھ دیتا ہوں کہ مسماۃ مذکورہ یہاں چلبے اپنا گزارہ کرے، خواہ وہ خاوند کرے یا یونہی بیٹھ کر اپنی زندگی بسر کرے، میرا اس کے ساتھ کوئی تعلق واسطہ نہیں رہا، مظلہ اب کی تاریخ رو برو گواہان حاشیہ کے مسماۃ مذکورہ کے ساتھ قطع تعلق کر لیا ہے اور اس کو اپنے جسم سے حرام کر کے چھوڑ دیا ہے، آیا طلاق واقع ہو گئی یا نہیں، مسمیٰ عمر الدین نے شام طلاق نامہ مذکورہ مسماۃ مذکورہ کو دے دیا اور وہ اپنے باپ کے گھر رہتی ہے مگر تین ماہ کے بعد کسی بہانہ سے شام مسماۃ مذکورہ سے یکسر مروت کے بیچ سواخ کر دیا اور پشت پر لکھ دیا منسوخ کیا گیا تو کیا تین طلاقیں دے کر بعد میں منسوخ کی جاسکتی ہیں اور مسماۃ مذکورہ مدخل بہا ہے، بنیوا تو جروا۔

سائل : مستری خیر الدین واللہ مسماۃ مذکورہ ازنگن پور



بلا شک و شبہہ و گنجائش رب تین طلاقیں وارد ہو گئیں اور مسماۃ مذکورہ حرمت مغنہ سے حرام ہو گئی اور بدون تکمیل و تجدید نکاح کے خاوند اول پر حلال نہیں ہو سکتی، جمہور علماء کرام دائرہ عقلم و حسیہ فہم کا یہی فتویٰ ہے بلکہ خود حضور پُر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ خود حضرت رب العالمین جل جلالہ و علم نوارہ کا یہی فتویٰ ہے۔ تصریحات علمائے کرام ائمہ کرام اس قدر بکثرت ہیں کہ احصاء مستغذ و مشکل ہے لہذا صرف ایک تصریح پر ہی اکتفا



کیا جاتا ہے۔

علامہ محی السنووی علیہ الرحمہ شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں ج ۱ ص ۸۷۸ قال الشافعی ومالك وابو حنيفة واحمد وجهما هير العلماء من السلف والخلف
يقع الثلاث - حضرت سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کا فتویٰ مبارک سنن ابوداؤد ج ۱ ص ۲۹۹
وسنن بیہقی ج ۷ ص ۳۳۷ و ۳۳۸ میں آٹھ اسنادوں سے ہے جن کا خلاصہ خود ابوداؤد اور
بیہقی نے یہ ذکر فرمایا والنظر للبیهقی کلہم عن ابن عباس انہ اجازنا الطلاق
الثلاث یعنی ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے اکٹھی تین طلاؤں کو جائز رکھا اور ان کے
واقع ہونے کا حکم دیا اور ایسے ہی موطا امام مالک نے ج ۲ ص ۲۶ مع الشرح اور کتاب الآثار
امام محمد علیہ الرحمہ ص ۱۶۵ جامع المسانید امام اعظم علیہ الرحمہ ج ۲ ص ۱۴۸ میں ہے ایک ایک
اسناد سے حضرت سیدنا علی بن ابی طالب کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کا فتویٰ مبارک کہ چار حدیثیں
کنز العمال ج ۵ ص ۱۵۸ اور ایک ج ۵ ص ۱۶۲ اور پانچ حدیثیں ج ۵ ص ۱۷۰ یہ دس حدیثیں
تیسرے کی ہم معنی ہیں ان میں سے ایک کے کلمات یہ ہیں اذا طلق الرجل امرأته
ثلاثا فی مجلس واحد فقد بانت منہ لا تحل لہ حتی تنکح نہ وجا غیرہ
اور سنن بیہقی ج ۷ ص ۳۳۴ میں ایک حدیث اور ص ۳۳۵ میں دو اور ص ۳۳۶ میں ایک
اور ج ۷ ص ۳۴۰ میں ایک حدیث حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فتویٰ مبارک کنز العمال
ج ۵ ص ۱۶۳ نیز ج ۵ ص ۱۷۰، سنن بیہقی ج ۷ ص ۳۳۴ والنظم من البیهقی قال عبد
بن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی الرجل یطلق امرأته ثلاثا قبل
ان یدخل بہا قال ہی ثلاث لا تحل لہ حتی تنکح نہ وجا غیرہ،
نیز حضرت فاروق اعظم کا یہ فتویٰ مبارک صحیح مسلم ج ۱ ص ۲۷۸، سنن ابی داؤد ج ۱ ص ۲۹۹، شرح
معانی الآثار ج ۲ ص ۳۲، سنن بیہقی ج ۷ ص ۳۳۶ میں مروی ہے اور اس حدیث کے صدر
سے جو اشتباہ وتوہم ہوتا ہے، اس کا شافی و کافی جواب اور ازالہ ارتباب سنن ابی داؤد سے
متنب اور سنن بیہقی میں تفصیل متنبین و مبرہن اور ایسے ہی شرح معانی الآثار و شرح صحیح مسلم وغیرہ



میں محقق طور پر مفصل حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا فتویٰ سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۵
نیز ج ۲ ص ۳۳۶ میں ہے ان سرجلاسائل ابن عمر فقال طلقت امرأتی
ثلاثا وھی حائض فقال عصیت ربک و فارقت امرأتک سبیئاً
عبداللہ بن سعود رضی اللہ عنہما کا فتویٰ مبارک سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۵، شرح معانی الآثار ج ۲
ص ۳۳۳ تین تین حدیثیں ہیں والنظر للطحاوی عن عبداللہ بن مسعود
قال فی الرجل یطلق البکر ثلاثا انها لا تحل حتی تنکح من وجا غیریہ۔
حضرت عبداللہ بن عباس اور حضرت ابو ہریرۃ رضی اللہ عنہم کا فتویٰ شریفہ: موطا امام مالک ج ۲ ص ۲۸۰

شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۳۳۵، سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۵ میں تین تین حدیثیں ہیں اور موطا امام مالک
ج ۲ ص ۲۸۰ میں ایک حدیث ہے، نیز ان دونوں حضرات کے ساتھ حضرت عبداللہ بن
عمر کی معیت بھی، شرح معانی الآثار ج ۳ ص ۳۳ میں ہے ان سرجلاسائل ابن عباس
وابا ہریرۃ وابن عمر عن طلاق البکر ثلاثا وھو معہ فکلھم قالوا
حرمت علیک۔ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا بھی یہی فرمان ہے، سنن بیہقی
ص ۳۳۳ میں ہے سأل رجل المغیرۃ بن شعبۃ وانا شاهد عن رجل
طلق امرأته مائۃ قال ثلاث تحرم وسبع وتسعون فضل
نیز حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں لا تحل حتی تنکح من وجا غیریہ
حضرت عبادہ بن صامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دو حدیثیں مرفوع، کنز العمال ج ۵ ص ۱۵۶
میں ہیں کہ حضور پرنور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سوال کیا گیا کہ ایک شخص نے اپنی
منکوحہ کو ہزار طلاقیں دیں جواب میں ارشاد فرمایا اور یہ فتویٰ دیا ان اباکم لمریتق
اللہ فیجعل لہ من امرک مخرجاً بانت مند بثلاث علی غیر السنۃ
وتسعم مائۃ وسبع وتسعون اثماً فی عنقہ۔

احادیث مذکورہ سے شمس و اس کی طرح واضح دنیا یاں ہوا کہ صورت مسئولہ میں
مسماۃ مذکورہ تین طلاقیں سے مطلقہ مغلظہ ہو کر حرام ہو گئی، بدو تخلیل زوج اول پر حلال



نہیں ہو سکتی اور قرآن کریم کا بھی یہی فیصلہ ہے، ارشاد ہوتا ہے الطلاق مرتین
یعنی ایسی طلاق جس کے بعد رجوع ہو سکتا ہے، دو ہیں اور مسمیٰ عمر الدین نے تین سے
بھی زیادہ طلاقیں دیں جیسے سوال سے پڑتا ہے تو زیادہ لغو اور تین واقع ہو گئیں اب
رجوع کا حق نہ رہا، نیز ارشاد ہوتا ہے فامساك بمعروف او تسريح
باحسان یعنی دو طلاقوں کے بعد یا معروف سے ٹھہرنا ہے یا احسان کے ساتھ چھوڑنا
اور اس نے دو طلاقوں کے بعد تیسری طلاق دی اور تفریح کی کہ حرام کر کے چھوڑ دیا ہے
تو اب اس کا حق کیسے ہو سکتا ہے؟ نیز قرآن کریم میں بالتفریح موجود ہے فان
طلقها فلا تحل لہ حتی تنكح نسواً جاعلاً یعنی اگر تیسری طلاق
دیدے تو عورت اس کے لئے حلال نہیں ہوتی اس حد تک کہ کسی اور سے نکاح کرے۔
اور اس نے طلاق واقع کر دی تو اس پر حلال بدول تحلیل نہیں ہو سکتی، یہ قرآن کریم کا اور
احادیث شریفہ کا متفقہ فیصلہ اور فتویٰ ہے، روئے زمین کی تمام شیطانی طاقتیں اپنے
پورے پورے انتظام سے مقابلہ کریں اور چاہیں کہ اس فیصلہ کو اٹھا یا بدلاؤ لیں تو قطعاً
یقیناً یہ بدل سکتا ہے، دیکھ سکتا ہے تو بیچارے عمر الدین کی کیا حقیقت کا اٹھا کے،
صرف سوراخ ہی نہیں بلکہ انٹیم کو بھاڑ دے یا جلا دے، دریا برد کر دے تب بھی
کچھ نہیں ہو سکتا، حضرت رب العالمین کا فرمان مبین ہے وما كان لمؤمن ولا
مؤمنة اذا قضى الله ورسوله امرا ان يكون لهم الخيرة من
امرهم ومن يعص الله ورسوله فقد ضلّ صلاً لا مبينا۔ حال
ترجمہ کہ جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول کسی کام کا فیصلہ فرمادیں تو کسی ایماندار مرد اور
ایماندار عورت کو اپنے کام کا کچھ اختیار نہیں رہتا اور جو اللہ اور اس کے رسول کی نافرمانی
کے تو ضرور گمراہ ہوا، گمراہ ہونا ظاہر۔

پس صاف طور پر ثابت ہوا کہ مسأۃ راج بی بی باقاعدہ مسمیٰ عمر الدین

پر حرام ہے۔



واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ انہ وحکم وصلى اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ الاکرم الاعظم وکل اصحابہ والہ المکرم وبالہ وسلم
قدوة الغیر الباقی محمد نور اللہ العسی نفیر

الاستفتاء

کیا فراتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ مسمیٰ جمیل اپنی عورت
کو دو بائن طلاق دیتا ہے اور تقریباً آٹھ ماہ کے بعد عورت اور مرد کا اتفاق ہو جاتا ہے
اور اتفاق ہونے کے بعد نکاح کر لیتے ہیں اور ان کے نکاح میں لوگ کچھ اعتراض کرتے ہیں
کہ یہ نکاح جائز نہیں ہے، آیا ان کا نکاح بحکم شریعت جائز ہے یا نہیں؟ کیا حلالہ کی ضرورت
تو نہیں؟

سائل مولوی فضل حق صاحب از پرنسپ آباد، مورخہ ۱۲ رذی الحجۃ المبارک ۱۳۸۷ھ



صورت مذکورہ بالا میں بلاشبہ نکاح جائز ہے، حلالہ کی کوئی ضرورت
نہیں کہ وہ صرف تین طلاقیں سے لازم ہو سکتا ہے اور یہ عہدہ دو طلاقیں سے مطلقہ
ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۱ میں ہے اذا كان الطلاق بائناً دون
الثلاث فلان يتزوجها في العدة و بعد انقضاءها بحد جيب

عورت مرد دونوں اتفاق سے نکاح کرنا چاہتے ہوں تو ایسے نکاح سے روکنے والا سخت گنہگار، مورد غضب جبار، سزاوارِ عذاب نارہم و جانہ ہے، اس پر لازم ہے کہ فوراً توبہ کرے، قرآن مجید میں صاف صاف فرمایا: **وَإِذَا طَلَقْتِ الْمَرْأَةَ فَبَلَغْنِ أَجْلَهُنَّ فَلَا تَعْضِلُوهُنَّ أَنْ يَنْكِحْنَ أَنْفُسَهُنَّ إِذَا تَرَاضُوا بَيْنَهُنَّ بِالْمَعْرُوفِ الْآيَةُ -**

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ وَصَلٰی اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی حَبِیْبِهِ وَآلِهِ وَصَحْبِهِ وَبَارِکْ وَسَلِّمْ -

حقہ الغیر الراحہ محمد نور الشامسی غفرلہ

الاستفتاء

جناب عالی

علمائے دین کیا فرماتے ہیں کہ زید نے اپنی عورت مشکوہ غیر مدخولہ کو دو بروگواہوں کے ساتھ براء طلاق دے دی کہ تجھے طلاق، تجھے طلاق، اگر وہ دوبارہ نکاح اس عورت سے کرنا چاہے تو کر سکتا ہے یا نہیں؟ مہربانی فرما کہ فتوے دے کہ مشکوہ فرمائیں عین نوازش ہوگی، اور دونوں کسی مکان کیلئے بھی نہیں ہوتے۔

۱۸ شوال ۱۳۷۳ھ

العبد امام مسجد چک نمبر ۸-۲۸/۲۰۷

العبد : نمبر چک نمبر ۸-۲۸/۲۰۷

تحریر کنندہ : محمد حسین قبلہ خود



اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے تو دوبارہ نکاح جائز ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۰۔ فان فرق الطلاق بانث بالاولیٰ ولم تقم الثانیة والثالثة الخ یعنی اگر قبل دخول و غلوت الگ الگ کر کے طلاق دے تو پہلی کے ساتھ بائن ہو جاتی ہے اور دوسری اور تیسری طلاق نہیں پڑتی اور جب صرف ایک طلاق واقع ہوئی تو بلاشبہ نکاح جدید جائز ہوگا۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۰

۱۸ سوال المکرّم ۳۷۳ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاق دے دیں اور اس کی عدت گزر گئی، بعد ازاں ایک اور مرد

سے اس عورت نے باقاعدہ نکاح کیا اور مہبتری بھی ہوئی، پھر اس مرد نے بھی باقاعدہ گواہوں کے سامنے طلاق دے دی ہے اور اس کی عدت بھی گزر چکی ہے تو آیا اس پہلے مرد کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟ بیذا وجہ۔
السائل : حاجی جمال الدین مہاجر از حویلی مکھا



بلاشبہ و شبہ اس پہلے طلاق دینے والے سے نکاح کر سکتی ہے قرآن کریم میں ہے فلا تحل لہ حتی تنکح من وجا غیرہ، پھر حدیث شریف سے بھی ثابت ہے اور اسی طرح تمام کتب فقہ حنفیہ وغیرہ میں مصرح ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم وعلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا وحبیبنا محمد والہ وعلیہ وسلم۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

علمائے دین کیا فرماتے ہیں اس مسئلہ میں جناب مولانا صاحب! آپس میں دو فریق ہیں جنہوں نے آپس میں اپنی لڑکیوں کی شادی آپس میں ایک دوسرے کے رشتہ کیا تھا، عرصہ تقریباً پڑھ سال کے بعد ان کا آپس میں جھگڑا ہو گیا جس کی بنا پر

ہر دونوں فریقین اب ان ترکیبوں کو جمع کرنا چاہتے ہیں، ہم ان پڑھ ہیں، ہمیں کچھ معلوم نہیں، ایک مولوی صاحب نے اس رجوع کرنے کو درست بنا دیا ہے۔ اب اس مسئلہ کو صاف صاف مفصل جواب سے مطلع فرماؤ گے اور ہر گاہ کہ شکور فرماؤ گے فقط والسلام۔

سائل نے زبانی بیان کیا کہ تین تین طلاقیں ہر ایک لڑکی کو دی گئی ہیں اور دونوں خاوندوں کے ساتھ باقاعدہ رہی ہیں۔

سائل . مسمی وریام ولد مخدوم پڑھارا از چک بیدی تحصیل پاکپن شریف

۲۲ رجب ۱۳۵۹ھ



جبکہ وہ دونوں لڑکیاں اپنے خاوندوں کی نزدیکی کر چکی ہیں اور خاوندوں نے تین تین طلاقیں دے دی ہیں تو رجوع نہیں ہو سکتا اور نہ ہی نکاح کر سکتے ہیں جب تک عدت گزار کر نئے خاوندوں سے باقاعدہ نکاح و نزدیکی کے بعد طلاق حاصل کر کے عدت پوری نہ کر لیں پہلے خاوندوں کے لئے حلال نہیں ہیں کسی تا واقعہ مولوی صاحب کا کہنا حلال نہیں کر سکتا جبکہ قرآن کریم میں آگیا فلا تحل لہ حتی تنکح نساً وجا غیرہ اور حدیث عسیدہ مشہورہ و معروفہ ہے اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور دوسرے صحابہ کرام کے فتوے آفتاب سے بھی زیادہ واضح، سنن بیہقی وغیرہ میں مسند و مذکور ہیں، پھر ائمہ کرام کے فتاویٰ متفقہ موجود ہیں، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۱ میں ہے وان كان الطلاق ثلاثاً في الحرة وثنيتين في الامت لم تحل لہ حتی تنکح نساً وجا غیرہ نکاحاً صعیحاً ویدخل بہا ثم یطلقها



اویسوت عنہا کذا فی الہدایۃ۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ و
صحابہ ویا سرائہ وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی مغفرلہ
اشعبان المعظم ۱۳۸۵ھ

الاستفتاء

بجور نے اپنی بیوی رشیدہ کو طلاق معظہ دی، بعد ازیں مسمی چراغ دین کے ساتھ نکاح کیا۔
بطور حلالہ کے اور بقول محل اور شاہدین کے کہ جس روز نکاح ہوا اس یوم سے لے کر
۱۴ دن صرف حلالہ کا نکاح رہا، پھر طلاق لی گئی اور محل قرآن مجید کو ہاتھ لگا کر حلفیہ بیان کرنا
ہے کہ نکاح تو بجا رہا میں اس کے قریب بھی نہیں بیٹھا یعنی خلوت صحیحہ بھی بقول محل
ثابت نہیں اور شاہد کہتے ہیں اور عوام الناس بالخلعت کہتے ہیں کہ محل محل کا نکاح کے
ایام میں چالیس میل کا فاصلہ رہا مگر رشیدہ محل کہتی ہے کہ میرے ساتھ چراغ محل نے
جماع کیا ہے، آیا بکرہ پر رشیدہ حلال ہو سکتی ہے یا نہیں؟ بیوقوفو جروا۔



شرعاً تحلیل کے لئے کسی دن یا ماہ یا سال نکاح رہنا شرط نہیں بلکہ شرط یہ ہے کہ

نکاح صحیح کے ساتھ صرف ایک مرتبہ مجامعت ہو جائے، خواہ دس منٹ کے بعد ہی طلاق ہو جائے، قرآن کریم نے فرمایا حتی تنکح من وجا غیرہ اور حدیث عمیدہ تو شہد رہی، شاید و عوام الناس رات اور دن کا چودہ دن کا پہرہ نہیں دیتے رہے ہوں گے اور نکاح کے بعد چالیس میل کا ظاہری فاصلہ بھی مضر نہیں، خصوصاً تیز رفتار ذرائع آمد رفت کے دور میں، سال کی مسافت والا جزئیہ غریب و شرقیہ والا در المختار، شامی، فتح القدیر وغیرہ میں موجود ہے۔ در المختار کے لفظ یہ ہیں کتزوج المخری بمشرقیۃ سینہما سنة فولدت لستہ اشہر مذتزوجہا لتعودہ کرامة واستخذاما فتح۔ بہر حال شاید و عوام الناس کا کہنا اثر انداز نہیں ہو سکتا، رہا چرغ دین محلل کا انکار تو شرعاً وہ بھی معتبر نہیں کہ اس صورت میں عورت کا قول معتبر ہے بشرطیکہ زوج اول عورت کی تصدیق کرے اور سچا جانے، در المختار شامی ج ۲ ص ۴۶، فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۱۱۱، بحر الرائق ج ۲ ص ۵۹، فتح القدیر ج ۲ ص ۳۸ میں بالفاظ متعارف ہے والنظر من الفتح ولو قالت دخل بی الثانی والثانی منکر فاما لمعتبر قولہا کہ یر معاملات یا دیانات سے ہے اور ان دونوں میں ایک کا قول مقبول ہے، ہا یہ وغیرہ میں ہے والنظم من الشامی ج ۲ ص ۴۷، لانه اما من المعاملات لكون البضع متقوما عند الدخول والديانات لتعلق الحل به وقول الواحد مقبول فيهما، اور عنایہ شرح ہدایہ ج ۲ ص ۳۸ میں ہے لانہا ایفۃ اخیرت بما ہو محتمل فوجب قبول قولہا، حتی کہ عورت کی عدالت بھی شرط نہیں، شامی ج ۲ ص ۴۷، میں ہے (قوله ان غلب علی ظنہ صدقہا) اشارہ الی ان عد التہا لیست شرطاً ولہذا قال فی البدائع وكافی الحكم وغیرہما لا بأس ان یصدقہا ان كانت ثقة عندہ او وقع فی قلبہ صدقہا اور خصوصاً اس صورت میں ترجیح اعدین مستقم بھی ہے کہ سوال میں ہے "طلاق لی گئی" جس کا معنی یہ ہے کہ مجبوراً اسے طلاق دینی پڑی لہذا وہ خوش نہیں بخیر زوج اول اگر



رشیہ کو اچھا جانتا ہے اور اس کا کما مقرر مانتا ہے کہ چو اعدین جماع کر چکا ہے تو بجز پر رشیہ کا نکاح حلال ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلہ جبل مجدۃ استرواحکم وعلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ سیدنا و مولانا محمد والہ و اصحابہ وبارک وسلم۔

عزیز الغفر الہو الخیر محمد نور اللہ انعمی مغفر
۳ رزقہ و شہدہ

الاستفتاء

محمد طفیل ولد میاں شاب دین، سلمو ترہ سکھہ منظمی
بیانات عزیز بیگم دختر میاں اللہ دتہ سلمو ترہ سکھہ منظمی

(۱) میں نے اپنی بیوی کو طلاق نامہ تین دفعہ ارسال کیا ہے۔
(۲) پہلی دفعہ بدست طالب حسین جس پر دو آنہ کے ٹکٹ چسپاں تھے، دوسری دفعہ بدست بھائی عزیز بیگم جو کہ کس روپے کے اسٹامپ پر لکھی ہوئی تھی، تیسری دفعہ بدست خود جس پر دو آنہ کے ٹکٹ چسپاں تھے۔

(۳) گواہ طلاق نامہ : ۱۔ اللہ دتہ کھڑا اس سکھہ منظمی۔

۲۔ دوسرا گواہ مجھے اس وقت یاد نہیں۔

(۴) میں نے ہوش و حواس و رضامندی سے طلاق دی ہے۔

(۵) وجہ طلاق : ۱۔ لڑکا اور لڑکی آپس میں نکاح پڑھنے پر رضامند نہیں تھے لیکن یہ دونوں سکھہ بیٹیوں کی اولاد ہیں، اسی وجہ سے ان کی دادی نے اپنے بیٹوں کو مجبور کر کے زبردستی ان کا نکاح کر دیا۔



۲۔ جب لڑکی کو گانا باندھا گیا تو لڑکی نے گانا توڑ دیا بلکہ کسی دفعہ باندھا گیا اور توڑا گیا اور لڑکا بھی بھاگتا رہا۔

۳۔ والدین لڑکے اور لڑکی نے زبردستی ان کا بیاہ کر دیا۔

۴۔ شادی ہونے سے پہلے لڑکی اور لڑکے کے درمیان حالات کی کشیدگی رہی اور ایک دوسرے کو فضول بچواس کرتے رہے۔ زبانی محمد طفیل۔

۵۔ عزیز بیگم قرآن مجید لے کر میرے سر ہانے کھڑے ہو کر بہت سی تھکی کتھم میرے بھائی ہوا اور میں تنہا رہی بہن ہوں لہذا مجھے طلاق دے دو، عزیز بیگم نے اپنی خودکشی کرنے کے لئے نازیبا حرکات کیں مثلاً زہریلی گیس، کھلی چوڑی، چوبارہ سے چھلانگ لگانے تک گئی۔

۶۔ مجھے یہ دھمکیاں دیتی تھیں کہ میں خودکشی کر کے تم سب کو قید کرادوں گی۔

۷۔ عزیز بیگم کے حقیقی بھائی محمد اقبال، محمد اکرام نے بھی مجھے دھمکیاں دیں اور چاقو وغیرہ مجھے مارنے کے لئے دکھائے اور مجھے طلاق دینے پر مجبور کرتے رہے، پہلی رات لڑکے نے زبردستی بیوی سے محبت کی، طلاق کو تقریباً چھ سال کا عرصہ ہو گیا ہے، لڑکی اور لڑکا بدستور بیٹھے ہیں۔

۸۔ عزیز بیگم نے طلاق نامہ آگ میں جلا دیا ہے رو برو اپنی والدہ اور بچھو بچی کے اور کوئی ثبوت اپنے پاس نہیں رکھا۔

۹۔ نکاح، حق مہر اسلامی طریقہ پر پڑھا گیا تھا۔

کیا مذکورہ بالا واقعات کے ماہ نظر طلاق واقع ہو جاتی ہے یا نہیں ؟
برائے فتویٰ یہ تمام بیانات، حالات یونین نے قلمبند کئے ہیں جو کہ تمام کمپٹی کے رو برو لئے گئے ہیں (اور بالکل قسمیہ درست ہے)

از طرف دی سلو تھ یونین شیر گڑھ ضلع فتحگڑی

پاکستان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْجَوَابُ
اللَّهُمَّ اجْعَلْ لِي التَّوْبَةَ الصَّوَابَ

صورت مذکورہ میں طلاق یقیناً واقع ہوگئی تفصیل ذیل سے اگر پہلی تحریر طلاق کی عدت گزرنے پر دوسری تحریر ہوئی تو صرف ایک ہی ہوئی اور اگر دوسری تحریر پہلی کی عدت میں ہوئی اور تیسری بعد از عدت تو دو واقع ہوئیں اور اگر تیسری تحریر بھی عدت میں ہی ہوگئی تو تین طلاقیں واقع ہوئیں۔ بہر حال طلاق ضرور واقع ہوچکی اور نکاح ختم ہوچکا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۶۳ میں ہے وان كانت موسومة يقع الطلاق نوحی اولہمینو، نیز ص ۵۰ میں ہے متی کبر لفظ الطلاق بحرف الواو او بغیر حرف الواو يتعدد الطلاق وان عني بالثاني الاول لم يصدق في القضاء، تو اگر ایک یا دو طلاقیں واقع ہوئی ہیں تو نئے سرے سے نکاح کر سکتے ہیں اور اگر تین طلاقیں واقع ہوچکی ہیں تو نکاح بھی نہیں ہو سکتا ہاں اگر عزیز بیگم کسی دوسرے خاوند کے ساتھ صحیح طور پر نکاح کرے اور باقاعدہ ہم بستری کرنے کے بعد وہ تیاخاوند طلاق دے دے اور پھر عدت بھی گزر جاتے تو محمد طفیل سے نکاح کر سکتی ہے، قرآن کریم میں ہے فان طلقها فلا تحل له من بعد حتى تنكح زوجا غيره ولحديث الحسيلة المشهورة والله تعالى اعلم وعلمه جل مجداه استموا حکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیب والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین غفرلہ

۸ ذی الحجہ ۱۳۷۶ھ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنی زوجہ کے ساتھ جھگڑتے جھگڑتے رو برو گواہوں کے کتا ہے کہ تیر میری ماں ہے اور بہن ہے اور میرے اوپر تو حرام ہے، میری طرف سے تجھے طلاق ہے ایک دفعہ نہیں بلکہ بے شمار دفعہ غصہ میں کتا ہے، ایک ماہ کے بعد ایک آدمی کو اپنی بیوی کے پاس معافی کے لئے بھیجتا ہے مگر بیوی نے نہیں مانا، انکار کر دیا، اس کشمکش میں کسی مقدمہ کی وجہ تین سال قید ہو جاتا ہے، آتے ہی اس مسئلہ کی بابت تحقیق کیلئے سوال پیش کر رہا ہے مگر اب عورت بھی رضا مند ہے کہ میں اپنے شوہر کے گھر آباد ہو جاؤں۔

تحریر کنندہ محمد اسحق از لدھیوال

نوٹ :

زوجہ مدخول بہا ہے اور اس واقعہ سے پہلے کافی مدت تک مرد کے گھر آباد رہی ہے۔

گواہ شد : اللہ بخش ولد مولوی عبدالحکیم سکنہ محل داخل لدھیوال
گواہ شد : جہانہ چوکیدار سکنہ لدھیوال
گواہ شد : پیر بخش ولد محمد قوم چھٹی

محمد شریف بقلم خود از لدھیوال





اگر سوال صحیح اور واقعی ہے تو زوجہ پر کیے بعد دیگرے تین طلاقیں واقع ہو چکی ہیں کہ حبلہ میرے اوپر تو حرام ہے "طلاق مرتج ہے" کما فی الشامیۃ والہندیۃ وغیرہما، پھر حبلہ "میری طرف سے تجھے طلاق ہے" بھی مرتج طلاق ہے، اور جب یہ حبلہ ایک دفعہ نہیں بلکہ بے شمار دفعہ کہ چکا ہے تو تین طلاقیں یقیناً واقع ہو گئیں اور جو تین سے زائد کہیں وہ لغو ہو گئیں۔ سنن بیہقی ج ۷، ص ۳۷ میں ہے کہ ایک شخص نے ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے عرض کی کہ میں نے اپنی بیوی کو ہزار طلاق دی ہے تو آپ نے فرمایا تأخذ ثلاثاً وتدع تسعاً و سبعة وتسعين۔ اور پوچھی سو طلاق دینے والے کو بھی فرمایا اور یہ بھی فرمایا عصیت سربلک وبانت منك امرأتک، ان سب کا یہی حاصل کہ تین طلاقیں واقع ہو چکی ہیں تو بلا حلالہ ان کا نکاح اگرچہ عورت رضا مند ہو، برگزہ برگزہ نہیں ہو سکتا، قرآن کریم میں ہے فان طلقها فلا تحل لہ من بعد حتی تنکحہا وجا غیرہ (ترجمہ از شاہ رفیع الدین صاحب) پس اگر (تیسری طلاق) دے اس کو پس نہیں حلال ہوتی واسطے اس کے تیجھے اس کے یہاں تک کہ نکاح کرے اور زحم سے سوائے اس کے

باقی سائل نے غصہ کا ذکر کیا ہے تو واضح رہے کہ غصہ کی حالت مانع طلاق نہیں بلکہ عموماً غصہ کی حالت میں ہی طلاق دی جاتی ہے بلکہ ہمارے ائمہ و مشائخ عظام نے تو صاف صاف تصریح فرمائی کہ غصہ را دہ طلاق کی علامت ہے، بدائع



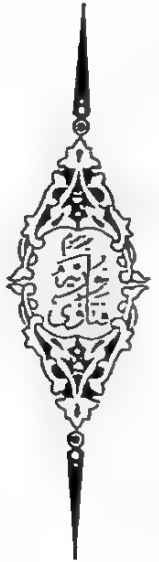
رمضان ج ۳ ص ۱۰۲، ہدایہ ج ۲ ص ۳۴۷، شامی ج ۲ ص ۵۹۷ میں ہے (وإن ظلم
لملك العليم، حال الغضب ومذاكره الطلاق دليل
إرادة الطلاق المخ والتحقق في فتاوانا بتوفيقه وفضله -
والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيب وآله
وأصحابه وبآلہ وسلم -

حقہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدینی مفتی
مؤرخہ ۳۰ جمادی الاخریٰ ۱۴۰۹ھ

الاستفتاء

بخدمت حضرت قیدہ مولانا ابو الخیر محمد نور الدین صاحب النعمی
بانی و مستم دار العلوم خفیفہ فریدیہ بصیرت و ادب کا عالم النعمی
السلام علیکم ورحمۃ وبرکاتہ، -

معروض کہ عرصہ تقریباً چار سال ہوا میری شادی مسماۃ فحاش دختر شاماں ساکن
چک پُران کے ساتھ بطور شرعی نکاح بلا اندراج رجسٹر ہوئی تھی اور مسماۃ مذکورہ میرے
گھر پرگز آباد نہیں ہوتی اور نہ ہی میں نے آج تک چھوٹا تک ہے اور نہ ہی ہم دونوں
الگ کمرے میں خلوت پذیر ہوئے ہیں بلکہ نکاح خوانی کے بعد ہی ہماری آپس میں
ناچاکی شروع ہو گئی تھی اور مسماۃ مذکورہ کے والد شاماں نے مجھ سے اپنی بیٹی کی
طلاق طلب کرنی شروع کر دی تھی جس پر عرصہ قریباً تین سال ہوا کہ میں نے اسے
ایک طلاق دے دی تھی جس کے بعد مسماۃ مذکورہ نے کسی دیگر شخص کے ساتھ
آج تک نکاح نہیں کیا، لہذا کیا اب مسماۃ مذکورہ کے ساتھ میرا دوبارہ نکاح کر لینا



جائز ہے یا نہیں؟

گواہ شد

گواہ شد

(دستخط بحروف اردو)

نشان انگوٹھا

عبدالحق، امام سجد ٹیلانی

بہادر ولد مولانا بخش بناریہ ٹیلانی

۲۱۔۱۰۔۶۶

۲۱۔۱۰۔۶۶

نشان انگوٹھا

شاماں ولد نظم، قوم کھوکھر
ساکن موضع ٹیلانی

نعمہ ونصلی ونسلم علی حبیبہ الکریمہ



اگر صرف ایک ہی طلاق دی تھی تو نکاح بلا شک و شبہ و ریب جائز ہے کسی
دوسرے شخص سے نکاح کی ضرورت اس وقت ہوتی ہے جبکہ تین طلاقیں ہو جائیں،
تعجب ہے کہ ایسی واضح صورت میں سوال کی کیا ضرورت ہے، بہر صورت صرف
ایک یا دو طلاقیں ہوں تو دوبارہ بلا حلاہل نکاح جائز ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاکرم
والد واصحابہ وبارک وسلم۔

مقرہ الفقیر البراۃ محمد نور الشانسی غفرلہ

۶ رجب المرجب ۱۳۸۶ھ ۲۲/۱۰/۶۶



الاستفتاء

مردبانہ گذارش ہے کہ:

سائلہ خفیہ مذہب سلمان عورت ہے، یہ کہ عرصہ ۵ سال کا ہوا میر نکاح
جسمی محمد اقبال مخانی دار پولیس کے ساتھ ہوا تھا جو کہ بالکل میری بلا مرضی تھا کیونکہ اس
وقت میری عمر ۱۴ سال اور اس کی عمر ۸ سال کی تھی اور یہ نکاح محض باؤ سے ہوا تھا۔
یہ کہ فردیہ نے ایس بی صاحب منگمری کی خدمت میں واقعاً بالا
کی درخواست دی اور انہوں نے بذریعہ انسپکٹر صاحب پولیس تحقیقات فرمائی جو
درست ثابت ہوئی،

چنانچہ مذکورہ نے ۱۹۶۲ء میں مبلغ دوسو روپیہ کے کاغذ پر فردیہ کو تین
طلاق طلاق طلاق رو برو گواہاں دے دی، بعد گذر نے عرصہ چھ ماہ کے مذکورہ
ہمارے محققہ مخانہ میں تعینات ہو کر آگیا اور میرے غریب رشتہ داروں پر پھر باؤ ڈالا
اور کہا کہ ہمارا سابق نکاح جائز ہے اور سابق طلاق ناجائز ہے چنانچہ میں اس کے
ساتھ بطور بیوی روانہ کر دی گئی اور تھوڑا عرصہ اس کے گھر رہنے کے بعد واپس گئی
آنحضرت علمائے دین سے استدعا رہے کہ فردیہ کو قتاوی صادر فرمایا جائے کہ:-

۱۔ تین طلاق ہو جانے کے بعد اور عدت گزار جانے کے بعد سابق نکاح جائز

ہے یا نہیں؟

۲۔ میرا اس کے گھر بطور بیوی آباد ہونا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟

۳۔ اندر میں حالات وہ میرا جائز شوہر ہے یا نہیں؟



مکراتیکہ واقعہ بذراعاتی قانون نافذ ہونے سے پیشتر تین طلاقیں ہوئی تھیں۔
سائلہ : نور بانو دختر محمد ہاشم قوم کھد کھد قصاب ساکن بصیر پور ضلع مظفر گری
مستحظ نور بانو قلم خود



طلاق اگرچہ ایک ہی ہو، عدت پوری ہونے کے بعد بطور ہیوی بلا نکاح جدید
سابق خاوند کے گھر آباد ہونا حرام کر دیتی ہے تو جبکہ تین طلاقیں ہو چکیں جو مغلفہ میں
تذکرہ کس طرح اجازت ہو سکتی ہے ؟

اگر سائلہ کا بیان صحیح اور واقعی ہے تو اس پر فرض کہ سابقہ خاوند کے گھر
آباد نہ ہو، ہاں اگر حلالہ کے بعد جائز نکاح جدید کریں تو کوئی حرج نہیں۔ یہ فیصلہ قرآن
کریم اور حدیث شریف اور فقہ حنفی کا فیصلہ ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ
و صحبہ و باساک و سلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین غفرلہ

۳۴۵

الاستفتاء

کیا فرامانے میں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسلمان اور عیسا

دل محمد قوم بلوچ چک ۴/۳۶ - تحصیل اوکاڑہ نے مسماہ سکینہ بی بی دختر صادقون قوم بلوچ چک ہذا کو نین طلاق بذریعہ یونین کونسل رد بروگواہوں کے تحریری و تقریری دی اور تین نوٹس بخدمت جیمرین صاحب روانہ کئے اور تین نوٹس طلاق نامہ مسماہ مذکورہ کو بذریعہ سرکاری ڈاک روانہ کئے لیکن ہر چہ نوٹس یعنی جیمرین صاحب اور مسماہ نے واپس اللہ دھایا مذکورہ نہ کئے، آنجناب تحریر جواب بمعصودہ ثبوت قرآن شریف و احادیث شریف کے کریں کہ مسماہ مذکورہ مسمیٰ مذکور کے ہاں دوبارہ بیوی بن سکتی ہے یا نہ؟ کیونکہ اس کو نین طلاق ہو چکی ہیں اور میعاد بھی ختم ہے، جواب دیکر عند اللہ ماجور ہو۔
اس اہل محمد اسماعیل ولد سلطان قوم بلوچ چک ۴/۳۶ - ۱ ڈاک خانہ ۴/۳۶ -
تحصیل اوکاڑہ



اللہ دھایا کے ہاں مسماہ سکینہ بی بی دوبارہ بیوی بن سکتی ہے مگر اس شرط پر کہ کسی اور شخص کے ساتھ سکینہ بی بی صحیح نکاح کرے اور وہ شخص باقاعدہ پوری طرح ہم بستری کرنے کے بعد طلاق دے اور اس طلاق کی عدت گزر جائے یا مر جائے اور عدت پوری ہو جائے تو اللہ دھایا کے ساتھ حسب دستور شرع نکاح کر سکتی ہے یہ حکم قرآن کریم اور حدیث شریف کا حکم ہے اور فقہ پاک کا مضبوط فیصلہ ہے قرآن کریم پارہ دوم ص ۱۳ آیت ۲۳ میں ہے فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح زوجا غیرہ صحیح بخاری شریف ص ۹۱، میں ہے ان رجلا طلق امرأتہ ثلاثا فتزوجت فطلق فمسئل النبی صلی اللہ



علیہ وسلم اتحل للاول قال لاحق ینذوق عسلہا کما ذاق
الاول۔ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۱ میں ہے وان کان الطلاق ثلاثا فی الحرة
وشتین فی الامۃ لہ تحلل لہ حتی تنکح نہ وجا غیریہ نکاحا صحیحاً
ویدخل بہا ثم یطلقہا او یموت عنہا کذا فی الہدایۃ اور ہی پر
حضرت اربعہ وغیرہم کا اجماع و اتفاق ہے۔ میزان شعلانی ج ۲ ص ۱۱۲ رحمۃ اللہ علیہ
میں ہے والنظر منہا اتفقوا علی ان من طلق نہ وجتہ ثلاثا لا تحلل لہ
حتی تنکح نہ وجا غیریہ ویطأہا فی نکاح صحیح وان المراد بالنکاح
ہنا الموطئ وانہ بشرط فی جواز حلہا للاول۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ سیدنا و مولانا
محمد وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مقرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ خادم دارالعلوم خفیہ فریدیہ بصیر پور قلعہ خود
۴ شعبان المظفر ۱۳۸۹ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متنبین مفتیان اس مسئلہ میں کہ ایک عورت بنام
اسما بی بی دختر رحمان قوم بلوچ چک ۳۶/۳۴۔ ایل تھانہ شامبھو تحصیل اوکاڑہ ضلع ساہیوال کی
شادی سہمی حشمت علی ولد ویرام قوم بلوچ چک ہذا سے عرصہ سات اٹھ سال کا ہوا، ہوئی لڑکی
نیک اور پابندِ صوم و صلوات تھی اور اس کا شوہر مذکورہ زانی یعنی وہ غیر عورتوں سے ناجائز
تعلق رکھتا تھا، اسما بی بی مذکورہ یہ اپنے شوہر کو بار بار روکتی رہی جس پر حشمت علی نے
اسے مار پیٹ کر گھر سے نکال دیا تو سہمی رحمان والد اسما بی بی نے چند آدمی بطور پینچایت



حشمت کے پاس بھیجے کہ وہ اپنی مسات اسماء بی بی کو اپنے گھر لے آئے جس پر حشمت علی نے ان آدمیوں کو کہا کہ میں نے اپنی زوجہ مسماۃ اسماء بی بی کو طلاق طلاق طلاق یعنی تین طلاق دے دی ہیں، میرا اس کا معاملہ ختم ہے، جناب مفتیان صاحب عرصہ ۵ سال سے مسماۃ اپنے باپ کے ہاں بیٹھی۔ آپ کتب فقہ فتاویٰ سے مدلل ثبوت دیں تاکہ مسماۃ اسماء بی بی دیگرجس کا حکم کر کے اپنی بقایا زندگی گزار سکے۔

السلطان وگواہان

بہر محمد نذر ولد محمد محرم خاں بلوچ
۳۶/۴-۱ ایل

العبد
نوشیر ولد عطیہ قوم بلوچ
۳۶/۴-۱ ایل

گاہرا ولد ولد قوم بلوچ
۳۶/۴-۱ ایل



اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے تو مسماۃ اسماء بی بی پر تین طلاقیں طرچہ ہیں اور اپنے سابقہ خاوند حشمت علی پر ایسی حرام ہو چکی ہے کہ اب حلالہ کے بغیر اس سے نکاح بھی نہیں کر سکتی لہذا عدت پوری ہونے کے بعد جہاں چاہے نکاح کر سکتی ہے، اس کے لئے کتب فقہ کے کافی حوالے ہیں مگر یہ ایسا مسئلہ ہے کہ قرآن کریم کی واضح ہدایت سے ثابت ہے، دوسرے پارے کے تیسرے پاؤں کے آخری رکوع میں دیکھیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ و



اصحیہ و باساک وسلم -
حضرت الفقیر ابو الخیر محمد نور النعمی غفرلہ بانی و مستم دار العلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور

۲۵۹

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ میں مسمی لال دین ولد چراغ دین قوم اراٹیں چک ۹۳ گ ب تحصیل جڑانوالہ ضلع لائل پور کا ہوں، یہ کہ مجھے ایک شرعی مسئلہ دریافت کرنا ہے جو ذیل عرض ہے۔

یہ کہ میں عرصہ دو ماہ اور دس دن ہوئے یعنی ۲۵ جنوری ۱۹۷۵ء کو اپنی بیوی مسماۃ صابران بی بی دختر محمد شریف چک ۱۹/۲۱۹ ای۔ بی تحصیل پاکپتن ضلع ساہیوال کو بیک وقت تین طلاقیں دے کر زوجیت سے علیحدہ کر دیا ہوا ہے، ازاں بعد مجھے میرے وارثان و رشتہ داران نے مجھ کو کر کے صلح کرا دی ہے اور میں نے اپنی مرضی سے رجوع کر لیا ہے کیونکہ میرا میری بیوی کے ساتھ کوئی جھگڑا نہیں تھا، صرف معمولی سی بات پر میں نے اشتعال میں آکر طلاق بھیج دیا تھا جس پر میں خود مغموں ہوں لہذا علمائے دین سے سوال ہے کہ بوجوہات مذکورہ بالا یہ رجوع میرا شرعاً جائز ہے یا کہ نہیں، جواب دے کر عند اللہ ماجور ہوں۔ ثبوت موجود ہے کذب بیکانی ہوگی تو میں ذمہ دار ہونگا، تصدیق فرمائی جاوے۔

۴۰۴۳

مسمی لال دین مذکور

(نوٹ) جواب ذیل بھی سوال کے ساتھ ہی آیا ہے۔ ابو الخیر النعمی غفرلہ



بسم الله الرحمن الرحيم
نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم
الجواب

ابعد بشرطیکہ صورت مسئلہ مذکورہ مطلوب الجواب صداقت پر مبنی ہے
تو ایک مجلس میں بیک وقت تین طلاق دینے کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک
رجعی طلاق قرار دیا ہے، فرمایا یہ ایک طلاق رجعی کی حیثیت رکھتی ہے جس میں رجوع
جائز ہے اور اگر خاوند طلاق سے بار کے بعد اندر سے رجوع کرے تو طلاق کا عدم
ہو جاتا ہے اور نکاح بدستور قائم رہتا ہے۔ دیکھو حدیث وعن محمود
بن لبید اخبر رسول اللہ عن رجل طلق امرأة ثلاث
تطبيقات جميعا فقام غضبان شرفا قال ايلعب بك ثلث الله
عز وجل وانا اظهر كسر حتى قام رجل فقال رسول الله الا
اقتله، رواه النسائي، مشکوٰۃ شریف ج ۲ ص ۲۸۴۔

دوسری جگہ حدیث ملاحظہ ہو : عن عبد الله بن عباس قال
طلق امرأته بن عبد يزيذ اخو بني هبيل المطلبيل مرآته
ثلاثا في مجلس واحد فحزن عليها حزنا شديدا قال
فمسأله رسول الله كيف طلقته فقال طلقته ثلاثا فقال
في مجلس واحد قال نعم انما تلك واحدة ارجعها ان
شئت قتال ثم اجمعها۔ (مسند امام احمد ج ۱ ص ۲۶۵)

پس حامل کلام کا اہل علم سے معنی نہیں ہے اور جو شخص ایک مجلس میں تین طلاق
دے دے، وہ اگر رجوع کرے تو وہ تین ایک ہی طلاق رجعی تصور ہوگی جس میں
رجوع جائز ہے اور نکاح پہلا ہی بدستور قائم ہے، مزید ضرورت نہیں ہے اور



جو حضرت عمرؓ نے لوگوں کو بطور تبلیغ فرمایا تھا کہ اب اگر کوئی شخص ایسا کرے گا تو میں رجوع نہیں کرنے دوں گا صرف عبرت واسطے ایک سیاسی حکم تھا، شریعت میں تھا کیونکہ نبی اکرمؐ کا حکم قیامت تک شریعت ہے۔ لہذا امام عسکریؑ واللہ اعلم بالغیب۔
مؤرخہ ۴۰۳ھ

المؤلف: عبدالغفور خطیب جامع معارف القرآن دارالافتاء مفید عالم حضرت
گورنمنٹ پک چک ۲۴۰ گ ب تحصیل جڑانوالہ ضلع لاہور

اذ فقیر ابوالخیر النعمی غفرلہ



یہ رجوع صحیح نہیں ہے کیونکہ جب تین طلاقیں آجائیں، ایک وقت اور ایک مجلس یا ایک طہریاتین طہروں میں جیسے بھی آئیں تو عورت بائن ہو جاتی ہے اور رجوع تو رجوع دوبارہ نکاح بھی حلالہ کے بغیر نہیں ہو سکتا، قرآن کریم میں فلا تحل لہ من بعد حتی تنکحہا و جا غیرہ اور یہی فتویٰ ہے حلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا، دیکھو سنن بیہقی ج ۲ ص ۳۳۲ سے ص ۳۴۰ تک حضرت ام المؤمنین عائشہ صدیقہ، حضرت عمر، حضرت عبداللہ بن مسعود، حضرت ابوہریرہ، حضرت ابن عباسؓ عبداللہ بن عمرو بن عاص، عبداللہ بن عمر، مغیرہ بن شعبہ، حسن بن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین



کی سند حدیثیں اور فتوے۔ اور یہی مذہب ہے امام مالک، امام شافعی، امام احمد
ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین کا، رحمۃ الامم ج ۲ ص ۸۰، میزان شغری ج ۲ ص ۱۲۶
میں ہے والنظم من الرحمة اتفق الائمة الاربعة على ان
الطلاق في الحيض لم دخول بها او في طهر جامع فيه محرم
الا انه يقع وكذلك جمع الطلاق الثلاث محرم ويقع اور
یہی جمہور اہل اسلام سلف صالحین کا مذہب ہے، احکام القرآن ج ۱ ص ۲۵۹ میں ہے
فالكتاب والسنة واجماع السلف توجب ايقاع الثلاث معا
اس کی شہادت غیر مقلدین حضرات کے مسلم امام بھی دے رہے ہیں تفسیر فتح القدیر ج ۱
ص ۲۱۲ میں قاضی شوکانی اور تفسیر فتح البیان ج ۱ ص ۳۷۰ میں نواب صدیق حسن خاں
بھوپالی فرماتے ہیں وقد اختلف اهل العلم في ارسال الثلاث دفعة
واحدة هل تقع ثلاث او واحدة فقط فنذهب الى الاول الجهم
رہی حدیث فتویٰ ما تو اس میں کوئی ایسی تصریح نہیں اور حدیث ۱ کے متفق
امام بیہقی کا ارشاد ہے کہ یہ قابل استدلال نہیں کیونکہ اس کے راوی حضرت ابن عباس
کا فتوے ہے جسے آٹھ راوی روایت کرتے ہیں اس کے خلاف ہے اور خود رکائے اولاد
راوی ہے کہ رکائے نے ایک طلاق دی تھی۔ سنن بیہقی ج ۱ ص ۳۳۹ میں ہے وهذا
الاسناد لا تقوم به الحجة مع ثمانية رواة عن ابن عباس
رضی اللہ عنہما فتیلا بخلاف ذلك ومع رواية اولاد سرکانتہ
ان طلاق سرکانتہ کان واحدة وبالله التوفیق۔

پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر یہ اتہام کہ شریعت پاک کے خلاف سیاسی حکم دیا ایک بڑے
افسوس کا چیز ہے جو اس نازک دور میں حکومت کو یس بن دینا ہے کہ سیاسی احکام قرآن و
خلاف جائز ہیں، یہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا طریقہ ہے؛ معاذ اللہ معاذ اللہ! حضرت عمر
رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو شرعی احکام ہی نافذ فرماتے تھے جس کی شہادت کفار بھی دیتے تھے۔



الحاصل قرآن کریم اور حدیث شریف، صحابہ کرام اور جمہور اہل علم سلف و صالحین کے ارشادات کے موافق ہمارے حقیقی مذہب پر فتویٰ یہی ہے کہ بیک وقت تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں اور رجوع حلال نہیں بلکہ حلالہ کے بغیر نکاح مجدد بھی جائز نہیں کما فی اسفار المذهب المہذب۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاکرم
وعلى آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

فتوہ الفقیر ابو الخیر محمد نور التلعیمی غفرلہ بانی و منتم دارالعلوم متنفیہ فریدیہ بصیر پور
ضلع ساہیوال

۲۲۰۵۰۶۳

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء کرام اندریں مسئلہ کہ ایک عورت کو اس کا خاوندین طلاقیں دینے کے بعد واپس نکاح میں لانا چاہتا ہے، اس کی کیا صورت ہوگی؟ اور اگر چند آدمی مل کر اس عورت کو اس کے خاوند کے پاس بھیج دیتے ہیں، میاں بیوی کے تعلقات کی بناء پر تو ان آدمیوں کے متعلق شریعت کا کیا حکم ہوگا؟ اور اس حالت میں اگر دوبارہ نکاح کر لیں تو اس بارے میں کیا حکم ہوگا؟ بینوا تو صرا۔
السائل :

منظور احمد شاہ چک راٹھیکوواں والا



اس کی صورت حلالہ ہے یعنی عدت پوری ہونے کے بعد کسی اور ایسے صحیح نکاح کرے اور اگر وہ جماع کے بعد طلاق دیدے تو اس کی عدت پوری ہونے کے بعد پہلے خاوند کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے، جو شخص بلا نکاح پہلے خاوند کے پاس بطور بیوی بھیجیں تو وہ شخص بڑے ظالم اور فاسق اور بدکار ہیں، مستحق نادر و سزاوار غضب جبار و قہار ہیں، حکومت اسلامیہ کا فرض ہے کہ ایسے لوگوں کو سخت ترین سزا دے تاکہ دوسروں کیلئے بھی عبرت ہو، بلا حلالہ دوسرا نکاح نہیں ہو سکتا، اگر کہیں تو وہ بھی سخت ترین مجرم و ظالم ہیں اور سخت ترین سزا کے مستحق ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علیٰ حبیبہ سیدنا محمد و آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مترجم الفقیر ابو الخیر محمد نور الدینی غفرلہ از البصیر لود

۸۶۲



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین بیچ اس مسئلہ شرعی کے کہ زید اپنی بیوی کو چھوڑے کے دو سال ایک وقت میں تین مرتبہ طلاق دی تفصیل یوں ہے کہ زید کی بیوی نے اسے

ختم کر کے اس نے پہلی طلاق دی، اس پر بھی بیوی غاموش نہ ہوئی تو اس نے دوسری مرتبہ طلاق دی، پھر بھی اس کی بیوی چپ نہ ہوئی تو زید نے تیسری طلاق دی جس کا مطلب اور آخری تھا، یہ سب کچھ بقاء کی ہوش و حواس ہوا، اب زید کی بیوی رجوع چاہتی ہے، فقہ حنفی کی رو سے اس کا کوئی حل ہے یا نہیں؟ اور اگر ہے تو کیا؟ براہ کرم وصفا فرمائیں۔

سائل: حاجی بشیر احمد بٹ مکان ۱۱۵ بیرون قاضی محلہ لاہور سچاؤ فی صدر باندہ



شرعاً ہرگز ہرگز حلال نہیں بلکہ ہمیشہ کے لئے حرام ہو گئی، اس کا صرف ایک ہی حل ہے کہ وہ عورت عدت گزارنے کے بعد کسی اور شخص سے نکاح کرے اور وہ باقاعہ ہم بستری کے بعد طلاق دے اور پھر عدت گزارنے کے بعد زید کے لئے اس کا نکاح حلال ہے، یہ حکم فقہ شریف اور حدیث شریف اور قرآن کریم کا ہے، قرآن کریم میں ہے فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح نكاحاً غیرہ۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ على سيدنا ومحبونا الاعظم
وعلى آله واصحابہ وبارک وسلم۔

حقہ الغفران بالخیر محمد نور اللہ انیمی غفرلہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے کے بارے میں کہ سہمی محمد یوسف ولد شادی شاہ نے چند معزز آدمیوں کے ساتھ اپنی مسکونہ مسماہ نسیم انور دختر محمد صدیق شاہ کو یہ الفاظ کہے کہ میں نے تجھے طلاق دے دی، میری بچی مجھے واپس کر دو، میں نے تجھے طلاق دے دی اور طلاق دینے کے متعلق واضح الفاظ میں متعدد بار کہا کہ میں نے تجھے طلاق دے دی، کیا شرع کے نزدیک طلاق ہو چکی؟
اسئل : محمد صدیق شاہ



شرعاً طلاق ضرور واقع ہوگئی اور الفاظ "میں نے تجھے طلاق دے دی" اگر صرف دو بار کہے تو رجعی ہے یعنی خاوند عدت کے اندر رجوع کر سکتا ہے اور اگر تین بار کہے تو طلاق مغلظہ واقع ہوگئی، یعنی دوبارہ محمد یوسف مسماہ نسیم کے ساتھ مکمل بھی نہیں کر سکتا جبکہ حلال نہ ہو کما فی القرآن الکریم۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وعلى اله
اصحابہ وبارک وسلم۔

مفت الفقیہ الاسلامی محمد نور الدین عفی عنہ
۲۵ صفر ۱۳۹۲ھ ۱۰/۴/۷۲



الاستفتاء

بخدمت حضرت مولانا مولوی محمد نور اللہ صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، کے بعد عرض ہے کہ سہی محمد شریف ولد اکبر قوم پاولی کسی وجہ سے اپنی عورت کو برائے رنج و غصہ میں آکر طلاق ثلاثہ کیا رکھ چکا ہے اور اب اپنی ہوش و حواس کو قائم کر کے دونوں گھر آپس میں صلح کرنے میں اور ابھی ایک ماہ بھی نہیں گزرا کہ آیا وہ عورت اس پر حلال ہے یا نہیں، اگر حلال ہو تو کیا بات کر کے حلال کرنی چاہئے کیونکہ آپ کا فتویٰ ہر ایک کو منظور ہے۔ فقط گواہ شد

چوہدری سکندر علی بقلم خود چوہدری محمد شریف بقلم خود
دونوں چوہدری کہتے ہیں کہ فتویٰ ضرور ضرور رکھ دیوں۔



تین طلاق کے بعد عورت کب حلال ہو سکتی ہے، جب عدت گزار کر کسی اور کے ساتھ نکاح کرے اور وہ دوسرا خاوند ایک جماع کے بعد طلاق دے تو حسب دستور شرع دوبارہ نکاح عدت گزارنے کے بعد ہو سکتا ہے، قرآن کریم میں ہے فان طلقها فلا تحل له حتی تنکح نكاحاً غایراً اور حدیث

عید بھی شہرِ حدیث ہے اور سب فقہائے کرام اور مشائخِ عظام نے بھی یہی فرمایا ہے کہ مافی الہندیۃ والہدایۃ وغیرہما من اسفار المذہب السہذب۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وعلى الہ وصحبہ وبارک وسلم۔

(نوٹ) غصہ کوئی عذر نہیں، طلاق ہوتی ہی نادرانگی پر ہے۔
حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی مغفرہ

ہر شوال المکرم ۱۳۹۵ھ ۹/۲۸

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماءِ دین و مفتیانِ شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ زید اپنی بیوی سے کتنا ہے کہ میں بقائمی ہوش و حواس بلا جبر و اکراہ تجھے طلاق ثلاثہ دیتا ہوں اور اپنی زوجیت سے علیحدہ کرتا ہوں اور یہ الفاظ تحریر بھی کر دیتا ہے، عدت بھی گزر چکی ہے، کیا طلاق ثلاثہ اس طرح مؤثر ہو جاتی ہے اور بدوں حلالہ رجوع کی کوئی صورت بمطابق شریعت مصطفیٰ علیہ التحیۃ والتناہ باقی ہے، مینو اتوجروا۔
استفتیٰ

حافظ محمد یوسف عفی عنہ نکاح رجسٹرار بصیر لوہ ضلع ساہیوال

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْجَوَابُ
اللَّهُمَّ اجْعَلْ لِي الثَّوْبَةَ الصَّوَابَ

بلاشبک و شبہ دریب زید کی بیوی پر تین طلاقیں واقع ہو چکی ہیں اور روثہ بن گئی ہیں، زید پر اس کی بیوی ہمیشہ ہمیشہ کے لئے حرام ہو چکی ہے چنانچہ خود زید نے بھی تحریر طلاق میں تصریح کی ہے لہذا حلالہ کے بغیر اس عورت کے ساتھ نکاح جدید نہیں کر سکتا چہ جائیکہ صرف رجوع کرے چنانچہ ائمہ اربعہ امام اعظم ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعاً کے نزدیک یہ متفق علیہ ہے کہ تین طلاقیں کے بعد بلا حلالہ بیوی جائز نہیں چنانچہ میزان شجرانی ج ۲ ص ۱۲۶ اور رحمة الامم ج ۲ ص ۸۰ میں ہے والنظر من المیزان اتفقوا (الی ان قال) وكذلك جمع الطلاق الثلاث يقع اور بہار تمام متون و فتاویٰ حنفیہ میں بھی ہے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۶ میں ہے فالذي يعود الى العدد ان يطلقها ثلاثا في طهر واحد بكلمة واحدة (الی ان قالوا) فاذا فعل ذلك وقع الطلاق بكم امام محرم مذہب حنفیہ امام محمد علیہ الرحمہ سے شامی ج ۲ ص ۲۵ میں ہے ونص محمد رحمہ اللہ تعالیٰ قال واذا طلق الرجل امرأته ثلاثا جميعا فقد خالف السنة واشتران دخل بها ولم يدخل سواها بلنا ذلك عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وعن علي وابن مسعود و

ابن عباس وغيرهم رضوان اللہ علیہم اجمعین اور مجموعہ قوانین اسلام جلد دوم مصنفہ مشیر قانون مطبوعہ ادارہ تحقیقات اسلامی، راولپنڈی کے صفحہ ۳۰ میں ہے ”مجموعہ



فہم کے نزدیک طلاق بائن کبریٰ یا منغلظہ اس وقت واقع ہوتی ہے جبکہ مرد اپنی بیوی کو بیک وقت یا متفرق اوقات میں لفظ واحد یا متفرق کلمات سے تین طلاقیں دیدے اور اس کے پہلے طلاق بائن کبریٰ یا منغلظہ کا یہ حکم بیان کیا کہ ایسی طلاق مراد ہے جس کے نتیجے میں اس عورت سے دوبارہ نکاح نہیں کر سکتا تا وقتیکہ اس کی مطلقہ بیوی کسی دوسرے شخص سے نکاح کر کے الخ“

اور یونہی اس کے ج ۲ ص ۴۹۶ میں ہے ”اگر کوئی شوہر اپنی زوجہ کو بیک وقت ایک کلمہ سے طلاق دے یا متفرق کلمات سے تین مرتبہ طلاق، طلاق، طلاق کہے تو اسی وقت تین طلاق بائن (منغلظہ) واقع ہو جائیں گی اور وہ اپنی زوجہ سے رجوع نہیں کر سکے گا الا یہ کہ وہ عورت دوسرے مرد سے نکاح کر کے الخ“

اور یونہی کتب حدیث شریف سنن بیہقی وغیرہ میں کئی متعدد حدیثوں میں صحابہ کرام سے تشریحاً ہے۔ بہر حال مسند آفتاب عالمیاب سے بھی زیادہ واضح ہے، کہ بلا حلالہ نکاح بھی نہیں کر سکتا اور خود قرآن کریم پارہ دوم سے بھی ثابت ہے ارشاد ہوتا ہے فان طلقها فلا تحل له من بعد حتی تنکح نرجاعاً۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله على سيدنا حبيبہ وعلى
الہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مفت الفقیہ ابو الخیر محمد نور الدین نعیمی غفرلہ، جلدی الاخریٰ ۱۳۹۹ھ ۲۵۹

الاستفتاء

بخدمت جناب حضرت مولانا علامہ الحاج پیر طریقت راہبر شریعت
مفتی اعظم پاکستان ابوالخیر محمد نور الدین صاحب انعمیت درمی
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- مزاج گرمی !

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ زہد
نے غصے میں اگر اپنی بیوی کو کسا طلاق، طلاق، طلاق، اب تو مجھ پر حرام ہے، اب
وہ رجوع کرنا چاہتا ہے، کیا وہ حلالہ کے بغیر نکاح کر سکتا ہے یا کہ نہیں؟ جواب ہے
مشکور فرمادیں۔

السائل: قاری بشیر احمد قرعہ گڈھی دلدستری نور احمد صاحب
بقام چک دھرمپالا تحصیل دیپال پور ضلع سامبھال



وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ :-

اب حلالہ کے بغیر کوئی صورت نہیں، حلالہ کے بعد ہی نکاح ہو سکتا ہے۔

فتوہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۲۰۳۰۸۰

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں :
۱۔ یہ کہ میرا خاوند جب بھی میرا اس سے کسی بات پر کوئی تنازعہ ہو جائے تو مجھے
بے ساختہ بغیر مردوں اور عورتوں کے سامنے طلاق دینا شروع ہو جاتا ہے

اور طلاق کا لفظ بیک وقت کئی کئی مرتبہ کہہ جانا ہے جس کے گواہ بھی موجود ہیں اور پھر طلاق پر بھی صبر نہیں کرنا، مجھے بیک وقت ماں بہن کہنا شروع ہو جانا ہے اور غیر مردوں اور عورتوں کی پرواہ بھی نہیں کرنا۔

۲۔ ہمارا میاں بیوی کا جب بھی کبھی کسی بات پر جھگڑا ہوتا ہے تو مجھے بات بات پر طلاق دیتا ہے اور بات بات پر ماں بہن کہنا ہے کہ تم آج سے میری ماں ہو!

۳۔ میرے خاوند کے بار بار طلاق دینے اور ماں بہن کہنے کے باوجود بھی میرا خاوند زبردستی میرے ساتھ میاں بیوی والے تعلق قائم کئے ہوئے ہے، اگر میں بولوں تو مجھے گھر والے تنگ کرتے ہیں۔

۴۔ کیا میرے خاوند کے بار بار طلاق دینے سے ہمارا نکاح رہ جاتا ہے کیونکہ میرا خاوند کہتا ہے کہ بیوی کو بار بار طلاق دینے اور ماں بہن کہنے سے نکاح اور مضبوط ہوتا ہے مگر لوگ بھی اس کے برعکس بتلاتے ہیں۔

۵۔ قرآن وحدیث کی روشنی میں بتلادیں کہ متذکرہ بالا الفاظ کہنے سے بیک وقت پہلے طلاق دینے سے اور ماں بہن کہنے سے ہمارا نکاح قائم رہ جاتا ہے؟ اگر ہمارا نکاح ختم ہو گیا تو کیا پہلے عدت پوری کر کے دوسرا نکاح کرنا چاہیئے۔

۶۔ مذکورہ بالا سوالات میں نے خدا اور رسول کو حاضر ناظر جان کر بالکل حرف بھرت کئے ہیں اور میں نے اپنی طرف سے کوئی جھوٹ نہیں کہا ہے جس کا خدا گواہ ہے یا وہ حضرات جنہوں نے میرے خاوند سے متذکرہ بالا سوالات کے متعلق دریافت کئے اور میرے خاوند نے ان کی موجودگی میں ہاں کی ہے کہ میں نے کئی بار اپنی بیوی کو ماں بہن کہتا ہے اور کئی مرتبہ طلاق دی ہے۔

نشان انگوٹھا مسماۃ سید زوجہ قاسم علی ولد محرم خان خضر ابراہیم معرفت قاری غلام رسول امام مسجد حارف والا





اگر سوال صحیح ہے تو جب خاوند نے تین بار لفظ طلاق عورت کو بیک وقت یا کسی وقتوں میں کہہ دیا تو عورت اس پر سخت حرام ہو گئی اور عدت گزار کر بھی اس خاوند سے نکاح نہیں ہو سکتا جبکہ شرعی حلال نہ کیا جائے۔ یہ جاہلیت کے زمانہ میں مشرکوں کے رواج تھا کہ کئی کئی بار طلاق دینے اور رجوع کرتے تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا الطلاق مرتین کہ صرف دو طلاقیں سے رجوع ہو سکتا ہے اور تیسری مرتبہ طلاق لینے سے ہمیشہ کے لئے عورت حرام ہو جاتی ہے اور حلالہ کے ماسوا اس خاوند سے نکاح بھی نہیں ہو سکتا، دیکھو دوسرا پارہ سورہ البقرہ آیت ۲۲۹ اور ۲۳۰ رکوع ۱۳، اور یونہی حدیث پاک میں آیا ہے اور اس پر ساری امت کا اجماع ہے لہذا بیوی والے تعلقات رکھنے حرام ہیں اور سخت ترین گناہ ہے ہاں قانونی طور پر اجازت حکومت سے حاصل کر لے تو بہتر کہ حکومت کی پچھڑ سے بچے ورنہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک وہ عورت آزاد ہے، عدت گزار کر شرع کے مطابق کسی اور مرد سے نکاح کر سکتی ہے بحکم قرآن کریم و حدیث پاک اور فقہ کے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وعلى آلہ وصحبہ
وبارک وسلم ابدًا ابدًا۔

صدر الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

بانی و مہتمم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور

ضلع ساہیوال نقلم خود

۱۶ ربیع الثانی سنہ ۱۴۰۰ھ ۳/۳/۸۰



الکستفاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں صورت کہ ایک مرد نے اپنی بیوی کو طلاق کا نوٹس اول دیا، بعد ازیں ایک ماہ کے اندر ہی دوسرا نوٹس برائے رجوع از طلاق اپنی بیوی کو بھیج دیا جن کی نقلیں ہمراہ استفتاء میں، دریافت طلب یہ امر ہے کہ باعتبار اس نوٹس کو کسی طلاق واقع ہوگی اور رجوع ہو گیا یا دوبارہ نکاح کرنا پڑے گا یا صلاہ کی ضرورت ہوگی؟ فقط

نوٹس طلاق ۷۶-۴-۱۹ کو دیا گیا، نوٹس رجوع ۷۶-۵-۵۵ کو دیا گیا۔
السائل محمد زمان ولد محمد بخش سکنہ ۹/۶۸ معرفت حاجی محمد ابراہیم محمد علی رضویان عدالتی ڈائن آباد
ضلع بہاولنگر تحریر ۷۶-۷-۹

نوٹس طلاق زیر دفعہ ۷، حاکمی قانون آرڈی نیس مجریہ ۱۹۶۱ء
بنام زبیدہ بی بی دختر غلام رسول قوم اراٹیں سکنہ ۸/۴-۹ تحصیل دارون آباد ضلع بہاولنگر
محکمہ محمد زمان ولد محمد بخش قوم اراٹیں سکنہ ۸/۴-۹ تحصیل دارون آباد ضلع بہاولنگر
۱۔ یہ کہ میری شادی عرصہ تقریباً ۵ سال قبل آپ کے ساتھ سرانجام پائی تھی، کچھ عرصہ تک
اپنے درمیان تعلقات بہت اچھے رہے اور بعد ازاں عرصہ تقریباً ۱/۲ سال سے
اپنے درمیان گھریلو اختلافات پیدا ہو گئے اور باوجود برادری کی کوشش کے کوئی ایسی
صورت نہ نکل سکی جس سے تعلقات خوشگوار ہو سکیں اور کوئی مزید ایسی صورت بھی نظر
نہیں آئی جس سے ہمارے ازدواجی تعلقات بحال ہو سکیں اور سوائے علیحدگی کے
اور کوئی صورت نہ رہی۔

۲۔ یہ کہ میں آج سے تمہیں طلاق اول دے کر اپنی زوجیت سے علیحدہ کرنا ہوں اور آج



کے بعد تم میری بیوی نہیں ہو، تمہیں یہ آزادی ہے کہ تم جہاں چاہو اپنی من پسند کر سکتی ہو۔
۳۔ یہ کہ تم اپنا سامان واپس لے سکتی ہو بشرطیکہ میرے زیورات وغیرہ واپس کر دو۔

العبد، محمد زمان ولد محمد بخش قوم اراٹیں سکھ چک ۶۸/۴-۲

تحصیل ہارون آباد، ۶۶-۴-۱۹

نوٹس منسوخ طلاق

بنام زبیدہ بی بی دختر غلام رسول قوم اراٹیں سکھ ۶۸/۴-۲ تحصیل ہارون آباد
ضلع بہاول نگر

یہ کہ میں نے مورخہ ۶۶-۴-۱۹ کو آپ کو طلاق اول کا نوٹس دیا تھا جو کہ میں اب
نوٹس ہذا واپس لے کر آپ سے رجوع کرنا چاہتا ہوں، اس امر کی اطلاع چیرمین پھلتی عدالت
چک ۶۲/۴-۲ یونین کونسل ۸۵ کو بھی دے رہا ہوں۔

العبد، محمد زمان ولد محمد بخش قوم اراٹیں سکھ ۶۸/۴-۲

تحصیل ہارون آباد ضلع بہاول نگر



نوٹس اول مجریہ مورخہ ۶۶-۴-۱۹ دیکھا، ظاہر یہی ہے کہ ایک طلاق بائن واقع ہوگی
کیونکہ لفظ طلاق اول سے قبل اس نے لکھا ہے کہ سوائے علیحدگی کے اور کوئی صورت
نہ ہے اور بعد میں لکھا ہے ”دیکھنا اپنی زوجیت سے علیحدہ کرتا ہوں الخ“ تو درودن روشن کی طرح
واضح ہے کہ طلاق بائن دے رہا ہے لہذا یہ ایک طلاق بائن ہے، حسب دستور شرع
بکھاج ہو سکتا ہے بحالہ کی ضرورت نہیں کیونکہ طلاق صرف ایک ہے، تین نہیں، کیونکہ بعد

الفاظ کناۃ للاحق نہیں ہونے بلکہ بائن ہونا اسی طلاق اول کا اظہار ہے، شامی ج ۲ ص ۴۲۶ میں ہے (قوله لا يلحق البائن، المراد بالبائن الذي لا يلحق به ما كان بلفظ الكناية لانه هو الذي ليس ظاهرا في انشاء الطلاق- والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على سيدنا ومولانا محمد وعلى آله واصحابه وبارك وسلم-

عزہ الفقیہ محمد نور الدین نعیمی غفرلہ من دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پویشٹنغ ساہیوال
۲۶ شوال المحرم ۱۳۹۶ھ

۲۱-۱۰-۷۶

الاستفتاء

بخدمت اقدس علی حضرت عظیم البرکت جناب قبدنیمی حبیب دامت برکاتہم الیہ
جناب عالی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : مزاج اقدس !

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اندری سلسلہ کہ زید نے اپنی بیوی کو دو طلاقیں زبانی ایک ہی وقت میں دی تھیں جس کو عرصہ تقریباً ایک سال ہو چکا ہے اب زید کو اپنی بیوی سے دوبارہ نکاح کرنے کا خواہشمند ہے تو فرمادیں اب کیا صورت ہو سکتی ہے جس سے سائل شرع محمدی کے مطابق نکاح کر سکے، فقط والسلام

سلطان محمد امام مسجد اردو پریالہ جاگیر





ہاں یقیناً جائز ہے، قرآن کریم و حدیث پاک اور فقہ کے متفقہ حکم سے پارہ دوم کے بارہویں رکوع کی آخری آیت میں ہے وبعولتھن احق برءھن یعنی مطلقہ عورت کا طلاق دہندہ خاوند واپس کر لے گا زیادہ حق دار ہے، حسب دستور شرع باقاعدہ نکاح کر لیں، یہ مطلقہ ایک طلاق والی ہو یا دو والی سب کو عام ہے، البتہ اگر تین طلاقیں ہو جائیں تو حلالہ کے بغیر جائز نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاکرم و آلہ و اصحابہ و سلم۔

صدرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدینی غفرلہ از بصیر پور شریف

۲۷۰۱۱-۷۸

الاستفتاء

السلام علیکم : بعد تسلیمات عرض ہے کہ بندہ کو مندرجہ ذیل مسئلہ میں آپ کی رہنمائی کی ضرورت ہے اور بعد التماس ہے کہ جناب والا آپ نے خدا داد علم کی روشنی میں مطابق شرع فتویٰ صادر فرمائیں۔

۱۔ ایک آدمی غصہ کی حالت میں اپنی بیوی کو تین بار دیا اس سے زیادہ



دفعہ ۱ اس حالت میں طلاق دیتا ہے کہ بیوی گھر میں میچہ نہیں کھینچتا اور اہل خانہ مثلاً بیوی کی ساس یا دپورہ موجود ہیں۔

۲۔ بیوی کو اس طلاق کے متعلق کوئی پتہ نہیں چلتا، نہ ہی خاوند بتاتا ہے اور نہ ہی ساس یا کوئی اور فرد، بیوی دو تین ماہ گھر میں رہتی ہے اور اس دوران میاں بیوی حقوق انسانی بھی ادا کرتے ہیں۔

۳۔ دو تین ماہ بعد میاں بیوی کے درمیان کسی اور سکہ پر اختلاف ہو جاتا ہے بیوی ناراض ہو کر میکے چل جاتی ہے اور اس کے والدین طلاق کی فرمائش کرتے ہیں، خاوند بیوی کو عدم موجودگی میں زبانی طلاق دے دیتا ہے حتیٰ کہ وہ دوسری شادی کر لیتی ہے۔

۴۔ ازاں بعد بیوی گھر لوٹ آئی ہے، خاوند اسے بتاتا ہے کہ میں نے تو تمہیں طلاق دے دی ہے لیکن بیوی جواب دیتی ہے کہ مجھے تو اس کا آج تک علم نہیں ہوا۔

براہ کرم اس سکہ میں فتویٰ صادر فرمائیں کہ آیا طلاق ہوتی ہے یا نہیں؟ اگر طلاق ہوئی ہے تو کونسی طلاق؟

العبد : محمد رفیق ازہر شید آباد تحصیل بیاقت پور ضلع رحیم یار خاں



اگر فی الواقع خاوند نے تین طلاقیں دے دی ہیں تو عورت پر طلاق منقطعہ واقع ہو گئی ہے جو بغیر حلالہ شرعیہ کے خاوند سے نکاح نہیں

کر سکتی کما فی الفتاویٰ الحنفیہ کلہا۔

واللہ اعلم وصلى الله عليه وسلم

حرره الفقير البائس محمد نور الدین النعمی غفرلہ

۲۶ ۹/۸۰

۱۶ رذوالقعدۃ المبارکۃ ۱۴۲۰ھ

الاستفتاء

علامہ زمان سہیقی دودراں شیخ الحدیث فقیہ اعظم جناب مولانا

مولوی محمد نور الدین صاحب عجمی دامت برکاتہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- مندرجہ ذیل مسائل کا حل از حرم مطلوب ہے

مہربانی فرما کر ان مسائل کو ہم پر عیاں کر دیں :-

۱۔ زبیر کا ایک بیوہ سے ناجائز تعلق ہے، بیوہ کی پہلے خاوند کی لڑکیاں

ہیں، کیا بیوہ کی لڑکی زبیر کے بھائیوں کے نکاح میں آسکتی ہیں اور زبیر کی بہنیں بیوہ کے لڑکوں کے نکاح میں آسکتی ہیں ؟

۲۔ نکاح خواں ایک نکاح پر نکاح دیدہ دانستہ پڑھتا ہے اور گواہوں کو

پہلے نکاح کا علم نہیں یا گواہوں کو پہلے نکاح کا علم ہے مگر نکاح خواں کو

علم نہیں، ہر دو صورتوں میں باوجود علم نکاح کے نکاح پر نکاح پڑھانا

یا گواہ بننے والوں کی کیا سزا ہے ؟

۳۔ غیرہ بخولہ بالغہ مطلقہ عورت بغیر حلالہ کے طلاق دہندہ کے نکاح

میں آسکتی ہے یا نہ ؟ زبیر کہتا ہے، صاحب فتاویٰ نور الدینی نے

جائز لکھا ہے لہذا بغیر حلالہ کے نکاح جائز ہے، بعد دعوائے کے



یہ کسٹہ ہے کہ میں پڑھاؤں گا، بجز اس کی سخت تردید کرتا ہے ان دنوں میں سچا کون ہے، اگر زیادہ جھوٹا ہے تو از روئے شریعت اس کے ساتھ کیا معاملہ کرنا چاہئے۔

سائل: سید محمد عبدالغفار شاہ غفرلہ، سکۃ نقباء ساہو کا بقلم خود
۴۔ ایک نقشہ اوقات نماز انجن صرب الاحناف لاہور کی طرف سے ہے
اس میں لکھا ہوا ہے کہ تمام مقامات کے اوقات کی کمی بیشی کی مکمل
معلومات و مسائل کے لئے رسالہ مبارکہ موزن الاوقات ملاحظہ فرمائیے
اس رسالہ کے بارہ میں آنجناب سے سوال ہے کہ رسالہ مذکورہ کس
صاحب کی تصنیف ہے اور کہاں سے مل سکتا ہے، اوقات نماز
معلوم کرنے کے لئے کوئی مخصوص حساب ہو تو اس بارہ میں لگاؤ فرمائیے،

سائل: اللہ بخش پوشل پشتر مسجد بیت الرحمن، نقباء ساہو کا
معرفت سید محمد عبدالغفار شاہ غفرلہ سکۃ ساہو کا،
ڈاک خانہ خاص تحصیل بوریوالہ ضلع وٹاری۔



۱۔ اس بیوہ کی لڑکیاں زید کے بھائیوں کے نکاح اور یونہی زید کی بہنیں
اس بیوہ کے لڑکوں کے نکاح میں آسکتی ہیں، قرآن کریم میں ہے
واحل لکم ما وراء ذلکم۔

۲۔ نکاح خوال کا دیدہ دانستہ نکاح پر نکاح کرنا ایسے ناجائز نکاح کا



دیدہ دانستہ گواہ بنا گناہ کبیرہ ہے، اگر حرام جان کر ہو اور اگر حلال جانے تو کافر ہے، باقی رہی سزا تو وہ اسلامی حکومت کا کام ہے جس کے قائم کرنے کی جدوجہد ہم کر رہے ہیں، اندریں حالات تو برادری طور پر ختم و باؤ ڈال سکتے ہیں، ڈالیں حتیٰ کہ درست ہو جائیں اور یونہی زید اور اس بیوہ کو بھی مجبور کریں کہ بُرے تعلقات ختم کریں۔

۳۔ غیر مدخولہ بالغہ یا نابالغہ کو ایک یا دو طلاقیں آئیں تو بلا حلالہ نکاح ہو سکتا ہے اگر تین طلاقیں ہوں تو اس کی دو صورتیں ہیں، ایک یہ کہ الگ الگ طلاقیں دے، ایک وقت یا اوقات مختلفہ میں مثلاً کہے کہ تجھے طلاق ہے۔ تجھے طلاق ہے، تجھے طلاق ہے اور دوسری صورت یہ کہ ایک لفظ میں کٹھی تین طلاقیں دے مثلاً کہے کہ تجھ تین طلاقیں دیتا ہوں تو پہلی صورت میں صرف ایک پہلی طلاق واقع ہوئی اور باقی لغو جاتی ہیں تو بلا حلالہ نکاح ہو سکتا ہے اور دوسری صورت میں تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں لہذا بلا حلالہ نکاح نہیں ہو سکتا کیونکہ جب تین طلاقیں پڑ جائیں تو بحکم قرآن کریم حلالہ کے بغیر طلاق دہندہ نکاح نہیں کر سکتا، قرآن کریم میں ہے فان طلقها فلا تحل له الاية۔

۴۔ وہ رسالہ حضرت مولانا ظفر الدین صاحب کی تصنیف ہے اور انجمن حزب الاحناف لاہور سے ملا کر تاشا اور اب امید ہے کہ مل جائے واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم و علی الہ واصحابہ و بارک وسلم۔

صدر الفقیر ابو انجیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ ۲۲ صفر ۱۳۹۶ھ ۱۲/۷



تفریق قاضی

باب تفریق القاضی

الاستفتاء

فاضل اجل مولانا الاکمل

السلام علیکم وعلیٰ امن لدیکم : بعد اوستے سنت اسلام واضح رہے شریفہ باؤ کہ اس حکم
خیریت حضور کی مطلوب، صورت احوال یہ ہے کہ ایک سہ کی آپ کو کلیف نہ بجاتی ہے
وہ یہ ہے کہ ایک بالغ لڑکی کا نکاح کیا گیا، ایک یا دو مہنتہ خاوند کے گھر اتفاق سے
رہی، بعدہ بہ سبب لڑائی اور فساد کے اپنے والد کے گھر آگئی، کچھ مدت کے بعد اس کے
خاوند نے دوسری شادی کر لی۔ جب اس لڑکی کو اپنے والد کے گھر بارہ یا بارہ سال
گزر چکے تو اس نے اپنے خاوند پر دعویٰ طلاق اور خرچہ لینے کا عدالت میں کیا حکم
فیصلہ کا عدالت نے اس طرح سنایا کہ تو نکاح سے بُری ہے اور جس شخص سے
تو چاہے بغیر طلاق کے نکاح کر سکتی ہے اور خرچہ کی ڈگری کا حکم بھی سنایا گیا اب
وہ لڑکی حکم شرع کی طلبگار ہے، آیا وہ لڑکی بغیر طلاق لئے شرع کے حکم سے



نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟
یہ مسئلہ تحریر فرما کر بندہ کو سر فراز فرمائیں کیونکہ بندہ کے پاس کتابیں نہ ہیں
السلام علیکم ورحمۃ اللہ -

الراقم : محمد اسماعیل ازہنال مبارک بقلم خود



شرعیّتِ نغزائے نکاح خاوند کے قبضہ میں رکھا ہے، قرآن کریم کا فرمان
میں ہے او یعضوا الذی بیدہ عقدۃ النکاح اور جب خاوند کے قبضہ
میں ہے تو دوسرا یہ حکم شرعی نہیں دے سکتا کہ عورت نکاح سے بری ہے جہاں چاہے
نکاح کرے، ایسی صورت میں شرعاً عورت کو یہ اختیار نہیں کہ دوسری جگہ نکاح کر سکے،
حضرت رب العالمین کا ارشاد متین روز روشن کی طرح موجود ہے والمحصنات
من النساء یعنی نکاح والی عورتیں حرام ہیں تو لازم اور سخت لازم کہ بلاطلاق محال
عورت مذکورہ نکاح ثانی کا ارادہ نہ کرے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتروا حکم وعلی اللہ تعالیٰ
علیٰ خیر خلقہ و نور عرشہ والہ وصحبہ وسلم۔
حردہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ نعیمی مغفرہ،

۲۶ شعبان المعظم ۱۳۹۵ھ

المجیب مصیب
نصیر الدین بقلم خود از رکن پورہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس کہ ہندو جو بڑے عمر و
کو اس کے والد نے عیسائی بنایا تاکہ نکاح عمر و سے بری ہو تو کسی حاکم بھائی نے
اسے برائت از نکاح کا حکم دیا تو اس ہندو کا نکاح بکر سے کیا گیا، نکاح خواں
اور گواہوں کو معلوم تھا کہ ہندو کا نکاح شرعاً عمر و کے ساتھ قائم ہے صرف قانوناً
ضخ قرار دیا گیا ہے، پس ہندو کا پہلا نکاح باقی ہے یا نہیں اور نکاح و گواہان
نکاح ثانی کا حکم کیا ہے اور بکر کا باپ امامت کرتا ہے اور بکر کے ساتھ پورے
پورے تعلقات رکھتا ہے تو اس کی امامت جائز ہے یا کہ نہیں؟ بینوا
ما جوہرین من رب العلمین۔

استفتی محمد رمضان از ششگنی دخی کوٹھ تحصیل فاضلکا ضلع فیروز پور

۱۸ رمضان المبارک ۱۳۶۸ھ



ہندو کا پہلا نکاح ثابت و قائم ہے، بدستور عمر و کی بیوی ہے، بنا برقرار
مفتی بہ درالمتحار و رد المحتار میں ہے وافقی مشاعر بلخ بعدم الفرقة
برج تہا نجر و تیسیر الاسما التي تقع في المكفر ثم تنكر قال في النہما

والافتاء، ہر سزا اولیٰ، فتح القدر میں ہے وبعض مشائخ بلغ وسر قند
افتوا فی مرد نہا بعدم الفرقة حسا لاحتیالہا علی الخلاص یا کبر
الکسار وھکذا فی البحر الرائق پھر فتح القدر باب احکام المرتدین اور
رد المحتار میں ہے وقد افق الدبوسی والصفار وبعض اهل
سر قند بعدم وقوع الفرقة بالردة سردا علیہا اور ایک قول پر
نکاح فسخ تو ہوا مگر پہلے ہی کے ساتھ کیا جائے، دوسری جگہ نکاح کی اجازت
نہیں۔ فتح القدر، بحر الرائق، رد المحتار، رد المحتار، فتاویٰ عالمگیری میں ہے
والنص من الفتح وعامة مشائخ بخارا افتوا بالفرقة وجبرها
علی الاسلام وعلی النکاح مع نزولہا الاول لان العسر بذلك
یحصل ولکل قاض ان یجدد النکاح بینہما بمہر لیسیر
ولو بدینا سر حنیت ام لا تعرض خمسة وسبعین۔ بحر الرائق، عالمگیری
رد المحتار شامی میں ہے والنظر من الدیاب التعزیر ولا تنزوج لغيره
یعنی ملقط۔

بہر حال ہند کو نکاح ثانی کی ہرگز ہرگز اجازت نہیں اور نکاح پر نکاح پڑھنے والا
اور اس نکاح کے گواہ و ناکی اس نکاح کو حلال یقینی اور پہلے نکاح کو بدستور قائم سمجھ کر
بمشابہ ایسا کرے ہے میں تو نہایت گنگار میں اور ان کے نکاح ٹوٹ گئے، از سر نو
تائب ہو کر اپنے اپنے نکاح کریں اور اگر ایسے ہوں کہ ان کی عورتیں نہیں تو کیا
نہایت ہی سخت گنگار ہونا آسان ہے کہ جہاں ایسے مواقع میں ان لوگوں کو نکاح خوں
اور گواہ بنتے ہیں اور صورت مسئلہ میں یہی ظاہر کہ وہ شہدہ میں ہوں گے
لظاہر الاختلاف والتفویہ کمالہ مخفی علی خادم الفقہ تو صرف تو بہی
کافی ہے اور اتنے لئے تعزیر و حد و اس دار الفتن ملک ہند میں متعذر ہے تو
کیا بتایا جائے کہ عورت کو بچپن کو لڑے سے ماہ سے جائیں اور عیالی کرانے والے تھے



یہاں تو قتل کئے جائیں اور نکاح اور گواہوں کو یہ یہ تعزیریں لگائی جائیں اللہ
وانا البہ را جعول۔

ہاں یہ ضرور ظاہر کیا جاتا ہے کہ جو عیسائی بندے میں ساعی یا رضامند ہوں
وہ بحکم شرع مرتد ہو جاتے ہیں، ان کے نکاح ٹوٹ جاتے ہیں، اہل اسلام ان سے
میل جول، کھانا پینا، بیٹھنا اٹھنا، بول چال غرضیکہ تمام احوال میں پوزہ پورا بائیکاٹ
کریں جب تک تائب نہ ہوں، شرح عقائد نسفی و بحر الرائق میں ہے والنظر
من البحر ویکفر بتلقین کلمۃ الکفر لیشکلہ بہا ولو علی وجہ اللعب
وبامرہ امرأۃ بالامرتداد لتبین من نہ وجہا وبالافتار بذلک
وان لم یتکفر المرأة بناء علی ان الرضا بکفر غیرہ کفر، قرآن کریم میں ہے
لیحملوا وبنی اہلہم کاملۃ یوم القیمۃ ومن اذنا الذین یفعلونہم
بعید علم الامساہ مایزدون۔ اور بکھر کے باپ کی امامت جائز نہیں، ہاں اگر
خالص دل سے توبہ کرے اور اپنے لڑکے سے ہند مذکورہ کو جدا کرے یا
بکھر نہ مانے تو اس سے تعلقات منقطع کرے تو جائز ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ
تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشانی غفرلہ

الاستفتاء

محترم المقام ذوالعزۃ والاحترام سرایا تقدس واحترام سلام اللہ الی یوم القیم
قبہ فقیہ اعظم حضرت علامہ الحاج مولانا ابوالخیر محمد نور اللہ صاحب نعیمی
قادری دامت فیوضہم العالیہ

نیاز مندانہ سلام و محبت مسنون : مزاج شریف : خیریت طلب معروض
آنکے چند مسائل دریافت طلب میں لہذا براہ کرم قرآن وحدیث کی روشنی میں جوابات
سے سرفراز فرمائیں عین نوازش ہوگی۔ سوالات درج ذیل ہیں :-

۱- بالغہ کنواری اغوار شدہ کا نکاح جو کہ مغوی کے ساتھ درنا اور دکلا،
کی عدم موجودگی میں ہوا، عندالشرع جائز اور صحیح ہے یا نہیں ؟
۲- اگر مذکورہ نکاح صحیح ہے تو مغوی اگر کسی بھی صورت میں کسی وقت بھی
اغوار شدہ کو طلاق نہ دے تو عدالتی قانونی طلاق نامہ پر عقد ثانی کر سکتے
ہیں یا نہیں ؟

۳- جس امام پر زانی ہونے کا شک ہو اپنی آنکھوں سے عندالشرع جرائم
میں سے کوئی بھی جرم دیکھا نہ گیا ہو اور نہ ہی کوئی گواہ ہو، صرف شاہد پر
شک ہو، اس کے پیچھے نازد دست ہے یا نہیں ؟

۴- مذکور امام عائد کردہ الزامات سے بریت کے سلسلہ میں تین دفعہ حلف
صفائی دے اور سننے والے محض بیلیٹیہ پارٹی کو دوڑ کی انکاری وغیرہ
کے ذاتی عنادات کی بنا پر ناز نہ پڑھیں اور مطمئن نہ ہوں اور بر ملا یوں کہیں
کہ یہ امام اگر سات دفعہ با وضو مسجد میں سر پر قرآن اٹھاتے اور اپنے
معصوم ہونے کا ثبوت دے تو ہمیں اعتبار ہی نہیں حالانکہ امام اہل سنت
کے مرکزی ادارے کا مستند اور محقق عالم ہو اور درویش ہوں کہنے
سننے والے مذکورہ افراد عندالشرع مومن و مسلم ہیں یا نہیں ؟ کاش کہ سیدی
دستاری استاذی المکرم سید السادات علامہ ابوالبرکات سید احمد شاہ صاحب

قبہ رحمۃ اللہ علیہ اور واجب الاحترام مولانا صوفی محمد نصر اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ
زندہ ہوتے تو ان سے بھی یہ مسائل دریافت کرتے مگر صد افسوس کہ وہ دار فانی
سے کوچ کرتے ہوئے ہمیں ہمیشہ کے لئے داغ مفارقت دے گئے، قبہ ایہ



وہ علم کے سن رہے تھے جس سے ہر پیا سے نے بقدر ظرف پیا، رضا، انفسا، ان تعلقے،
میں مولیٰ از محمد اولیٰ ان کے چلے جانے سے علم کا بحران پیدا ہو گیا ہے۔

مولا کریم کی بارگاہ میں دعا ہے کہ مولا کریم رب العزت صدق اپنے حبیب کریم
رؤف رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کے ان کی پاک تربتوں پر اپنی خاص رحمت کے برفان
لاکھوں کروڑوں بھول نچھاور فرمائے اور ہمیں ان کے نقش قدم پر چلنے کی توفیق
عطا فرمائے آمین تم آمین۔ فقط والسلام

السائل، خادم العلماء دعا جو ابوالرضا محمد بشیر چشتی نظامی فخری مجددی

حال مقیم گنج آرمی سٹڈ فارم پروین آباد تحصیل دیپالپور ضلع ساہیوال

(نوٹ) یہاں کے چند افراد جو ہر دینی دنیاوی جائز و ناجائز مسائل کے جوابات
اپنی ہی مرضی کے مطابق چاہتے ہیں اس سلسلہ میں اور کچھ آپ کی وجہ سے سابقہ
الیکشن سے لے کر آج تک میرے درپے آزار میں کہ کسی طرح اسکو یہاں سے
بھالاجائے، چونکہ بھٹو نہیں رہا، اس کو ہم بھی یہاں نہیں رہنے دیں گے لیکن
بجہ و تعلق آپ حضرات کی دعاؤں کے صدقے ڈٹا ہوا ہوں اور منبر صاحب
کرنل سجاد خاں آرمی سٹڈ فارم اور فیلڈسٹاپ کا پورا پورا تعاون حاصل ہے،
آپ اپنی رائے دیں کہ مجھے کیا کرنا چاہیے اور مذکورہ چند افراد کا آپ بھی خیال رکھیں
ایک طرف آپ کی مخالفت کرتے ہیں اور دوسری طرف آپ سے مسائل کے جوابات
طلب کرتے ہیں، یہ حیران کن چیز ہے۔



کے ساتھ لڑکی کو رضا سے ہوا تو اگر انکار کنندہ اس کا ہم کفو ہے اور مشرک مقرر کیا
اور لڑکی کے وراثت کی اجازت ہو حالانکہ وہ اپنے گھروں میں ہیں تو جائز اور
صحیح ہے کما فی عامۃ المتن اور اگر ہم کفو نہیں تو مختار فی الفتویٰ یہ ہے
کہ نکاح ناجائز ہے اور صحیح نہیں، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۳ میں ہے و
روی الحسن عن ابی حنیفۃ ان النکاح لا ینعقد و بہ اخذ
کثیر من مشائخنا کذا فی المحيط و المختار فی شامنا للفتاویٰ
روایۃ الحسن، تنویر الابصار اور اس کی شرح در المختار میں ہے (و یفتی)
فی غیر الکفور بعدم جوازہ اصلاً و هو المختار للفتاویٰ
(فساد الزمان)، اور یہی فتاویٰ ضویہ کتاب النکاح ج ۵ حصہ دوم کے
صفحہ ۶۹ میں ہے۔

۲ نکاح مذکور کی صحت کے وقت عدالتی قانونی حاصل کردہ طلاق میں کمی سورتیں
ہو سکتی ہیں، بعض میں اس طلاق پر نکاح ثانی کر سکتے ہیں اور بعض میں نہیں،
واللہ تعالیٰ اعلم۔

۳ جس اہم پر زانی ہونے کا شک ہو اور کسی نے اپنی آنکھ سے کوئی جرم بھی
نہیں دیکھا، صرف شدید پر شک ہے، ایسی تمت لگانی حرام ہے اور اللہ تعالیٰ
کا فیصلہ ہے کہ ایسی تمت لگانے والے جھوٹے اور فاسق ہیں، ان کو حد قذف
کے اتنی اتنی کوڑے لگائے جائیں، قرآن کریم پارہ ۱۸ رکوع ۸ آیت ۳۱
میں ہے لولا جاور علیہ باسبعۃ شہداء اذ لم یأتوا بالشہداء
فاللک عند اللہ ہم الکذوبون نیز رکوع ۱۰، آیت ۱۱ میں ہے

شہد یأتوا باسبعۃ شہداء اذ فاجلد و ہر شمانین جلدۃ
ولا تقبلوا الہم شہادۃ ایدوا اولئک ہم الفسقون۔ پہلی آیت کا
ترجمہ یہ ہے "اس پر چار گواہ کہوں نہ لائے کہ جب گواہ نہ لائے تو وہی اللہ کے



نزدیک جھوٹے ہیں، دوسری آیت کا ترجمہ یہ ہے ”پھر چار گواہ نہ لائیں تو انہیں
اسی کو طے لگاؤ اور ان کی گواہی بھی نہ مانو اور وہی فاسق ہیں“ اور یوں ہی تمام کتاب
شرعیہ مقتدرہ میں ہے، تو نماز بلا شک و شبہ جائز ہے۔

۴۔ جب ثابت ہو چکا کہ امام مذکور پر ایسے الزامات غلط ہیں اور الزام لگانے والے
جھوٹے اور فاسق ہیں تو امام کو قسم اٹھانے کی ضرورت ہی نہ تھی بلکہ جب تین دفعہ
حلفیہ صفائی بھی دے دی تو ذاتی عنادات کی وجہ سے مطمئن نہ ہونا بالکل غلط ہے
اور بر ملا یوں کہنا کہ اگر امام سات دفعہ با وضو مسجد میں سر پر قرآن پاک اٹھائے
اور اپنے معصوم ہونے کا ثبوت دے تو ہمیں اطمینان نہیں، ایسا کہنا غلط و غلط
ہے اور پیلیز پارٹی کو ووٹ کی انکاری وغیرہ کے ذاتی عنادات بالکل حرام ہیں،
پیلیز پارٹی والوں کا کام ہی یہی ہے کہ کسی شریف پر کیچڑ اچھالتی رہے یہ بالکل
لغو اور بیہودہ ہے، اگر وہ لوگ قرآن کریم کے مذکورہ بالا احکام کا انکار کریں
اور نہ مانیں تو وہ مسلم مومن نہیں، ایمانداروں پر لازم ہے کہ ایسے بیہودہ لوگوں
کی بیہودہ گوئی پر کان نہ دھریں، یہ حکم بجز آیات و احادیث سے ثابت ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلہم جل مجدہ انتم و احکم و صلی اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ وبارک وسلم۔

مرکز الفقیر الی الخیر محمد زکریا النعمی غفرلہ

۶ ذوالقعدہ ۱۳۹۸ھ ۸/۷



ظہار

باب الظہار

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس کہ زید نے اپنی زوجہ کو عند الغضب بلا نیت کہا کہ ”تو میری ماں میری بہن“ آیا یہ ظہار ہے یا طلاق رجعی یا بائن کنائیہ یا صراحۃً باعتبار عرف یا محض لغو ہے اور اگر نیت طلاق یا ظہار ہے تو معتبر ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا ما جوہرین۔



یہ کلام مطلقاً لغو و باطل ہے، نہ ظہار بن سکے نہ طلاق، انتفاہ ظہار کی تصریح صریح فتح القدیر، بحر الرائق، رد المحتار، فتاویٰ عالمگیری میں ہے والنظم من



المسندية لوقال لها انت امي لا يكون مظاهرا وينبغي
ان يكون مكروها ومثله ان يقول يا ابنتي ويا اختي ونحوه
فتح القدير في اے حدیث سنن ابوداؤد سے مستفاد وثابت فرمایا حیث قال لکن
الحديث المذكور افاد كونه ليس ظهرا حيث لم يبين فيه
حكما سوى الكراهة والنهي عنه وقرره الشافعي عليه الرحمة
وذكر نحوه ابن نجيم رحمه الله تعالى في بحر وسياق من
العبارات ما يفيد اصل المسئلة ان شاء الله تعالى
انعدام طلاق كناية يور كناية طلاق وه لفظ به جو محتمل طلاق اور غير طلاق کا ہو کما
صرحوا به في اسفار الفقهية اور یہ محتمل طلاق نہیں کہ طلاق موقوف علی النکاح
اور یہ مافی النکاح ہے تنقیح وتوضیح وترویج میں ہے واللفظ من الاخير
واما التحريم الثابت بهذه بنتي اعني التحريم الذي هو
من لوازم البنتية فهو مناف لمملك النكاح فالزوج لا يملك
اثباته اذ ليس له تبديل محل الحل وانما يملك التحريم
القاطع للحل الثابت بالنكاح وهو ليس من لوازم هذا الكلام
بل من منافيات فلا يصح استعارته له والحاصل ان
التحريم الذي في وسعه لا يصلح اللفظ له والذي يصلح اللفظ
له ليس في وسعه فلا يصح منه اثبات التحريم بهذا اللفظ
ومثله في المناسر ونور الانوار وفيه تصريح فيلغوا السلام
فتاوى فقيه النفس امام فخر الدين قاضي خان روضة ص ۲۶۷
ولوقال لامراته ان فعلت كذا فانت امي ونوى به التحريم
فهو باطل ولا يلزمه شيء ولا فرق بين التنجيز والتعليق
منها حيث صيغت الطلاق

طلاق صريح يرون بنسب كونه صحيح مجازاً هو ما يسمونه بالحقيقة كما صرح الأصوليون
والفقهاء عليهم الرحمة وفي هذا خلافاً لما تعتذر به من أن ما عرفت مما
سبق واسمعه الآن نصاً تبييناً وتوضيحاً في تبييناً وتقريراً به مسئلة قد يشكك
السمعني الحقيقي والمجانبي معاً كقوله لامرات وهي أكبر منه
سناً ومعرفة النسب هذه بنسب الخ ومثله في المنار نور الأنوار
فإن حكم ما مر ولا فرق بين النية وعدمه لأن النصوص شاملة
لكل واحد منهما هذا،

فإن قيل إن هذه الكلمة يفهم العوام منها ويعتقدون
تحريماً إذا قال قائل لزوجته وغلب استعمالها فيه في عرفهم
هذا أحد الصريحين ولذا عدواً الكلمة أنت على حرام من اعتبار
العرف وقد نص المتقدمون على أنها من الكنايات والمعنى
العرفي أيضاً معنى حقيقي معتبر عند أهل الأصول قال في
التنقيح والتوضيح (وان استعمل فيما وضع له) يشمل الوضع
اللفظي والشرعي والعرفي والاصطلاح (فاللفظ حقيقة) قال في
التلويح فالمعتبر في الحقيقة هو الوضع لشيء من الأوضاع
المذكورة الخ.

وآما ما مر من أن هذه الكلمة متعذرة بالحقيقة والمجاز
فباعتبار حقيقةهما اللفظية كما ينص عليه كلامهم وبالجملة
فلا أقل من أن تعد مرتجلاً وهو أيضاً حقيقة قال في التوضيح
فاستعمال اللفظ في غير ما رضع للعلاقة يكون وضعاً جديداً
فالمرتجل حقيقة في المعنى الثاني بسبب الوضع الثاني وفي
التلويح لا زال استعمال الصحيح في الغير بلا علاقة وضع جديد



فيكون اللفظ مستعملا فيما وضع له فيكون حقيقة لا فينبغي ان
يقم به اطلاق بامس كما هو تحقيق الشامي في الحرام او رجعي كما
قال غيره وهذا باعتبار العرف بلا احتياج الى النية وباعتبار
الارتجال بامس هو بالنية -

اقول لا سبيل الى الارتجال لان العلاقة باعتبارها دالة للرأي
ثابتة وان كانت في نفس الامر منتفية وهو مطمح انظارهم
الكاسرة القاهرة ولذا قال الامام قاضي خان رحمه الله فهو
باطل لا يلزمه شيء مطلقا ولم يقيد به عدم الارتجال والمطلق
يجري على اطلاقه واقتصروا في الفتح والبحر والدروج والشيعة
الشامي والهندية على الكراهة اثبتوا في ما عدا الد والهندية
الاقتصار من حديث سنن ابى داود وصرح الشامي عليه الرحمة
في اوائل الظهار ايضا بطلانه واما ما ذكرت من العرف
فالظاهر ان هذا ليس بعرف مستقل صحيح اغلوطه
تعرض من جهلهم بحكم الشرع السطو فبقى اذها نهم الى
ما سمعوه من حكم الظهار بحملة غاية الاجمال والى الامر
مثلا محرمه فاذا قال لزوجه انت امي فحرمت جهلا
محضا منهم كما استفتا في اهل قرية في بشاة ذبحوها

فقال كافر ذبحوا خنزيرا فكفوا عن الاكل وقالوا يجوز اكلها
ام لا ونظائر هذه كثيرة ومن لم يعرف عرف اهل زمانه فهو جاهل
وايضا فتنة فتوى الجاهلين المتوسمين بالافتاء من ان اطعموا
الساكين افتراء على الله القهار واجتراء على شرعه عالى المنار
فمما يحملهم على اعتقادهم الكاسد فيهم الفاسد ويا ابي الله



الا ان يتم نوره ولو كره الكافرون فله اثر لهذا في التحريم لان
مرجه الى ما لا يحرم فيه اصلا
والله ورسوله اعلم وعلمهما اتم واحكم جل جلال ربي وصلى الله
تعالى على محبي والهم واصحابه وابنه الغوث الاعظم وبارك ومجد
وكرم وفخيم وعظم وسلم-

حرره الفقير ابو الخير محمد نور الله الحنفى القادري
النعيمى نور الله ربه وقوله-

٢٧ محرم ١٣٢٠ هـ فريد پور جاگیر

(١) ما افتى به المفتى العلامة فهو صحيح وحق والحق احق ان
يستقيم ومن ادعى الخلاف فعليه البيان بالتبيان-
خود يلم العلماء فقير فتح محمد حبیبوی، حال پیل قلعہ ریاست بہاولپور

(٢) الجواب صحیح
عبد القادر حبیبوی

(٣) اصاب من اجاب والله ذر
بنده جلال دین جیون شاہی

٤- الجواب صحیح لا ریب فیہ-

الراجی الی رحمۃ ربہ البر، خادم العلماء محمد اکبر محمد پوری

٥- الجواب صحیح وخلافہ خوط القتاد-

محمد یار پیر خانوی بقلم خود



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ زید نے اپنی زوجہ سے بجاہتِ بخار پانی مانگا، زوجہ کے انکار کرنے پر زید نے پکارا "اے میری میوں پانی دے"، کیا زید کا نکاح ٹوٹ گیا یا کیا زید کو کفارہ ادا کرنا پڑے گا؟ فقط
اسئل : محمد اسماعیل فانی پاکستان

۳۱۔۱۲۔۵۰



اگر صورت مذکورہ واقعہ اور صحیح ہے تو نہ نکاح فاسد ہوا اور نہ ہی کفارہ پڑتا ہے البتہ یہ مکروہ تحریمی ہے لہذا اگر حالت ہوش میں کہا ہے تو توبہ و استغفار کیے ورنہ کچھ نہیں، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۲۶ میں ہے لوقال لہا انت احمی لایکون مظاہرا وینبغی ان یکون مکروہا۔
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و صحبہ
و بارک و سلم۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نواز اللہ النبی الحقی القادری غفرلہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین بشرح متین اندر اس صورت میں نے اپنی عورت سے لڑتے ہوئے غصے میں آکر کہہ دیا کہ تم میری ماں بہن ہے اور تو میرے اوپر حرام ہے اسی وقت میرے گھر سے نکل جاؤ، تمہیں گھر میں نہیں رہنے دوں گا۔ یہ الفاظ میں نے غصے میں آکر کہہ دیا ہے لیکن میرا اسے طلاق دینے کا ارادہ نہ تھا اور نہ ہی میں اس پر قبل ازین تا وقت غصہ قبل بد ذن تھا اور نہ ہی میری بیوی نے کبھی بے فرمانی کی تھی میری عورت حاملہ بھی ہے، اب میں ہوش و حواس میں آکر علمائے دین و محدثین و مقدمین شرع سے معروض ہوں کہ کیا میری عورت میں اپنے گھر رکھ سکتا ہوں یا وہ مجھ پر کس وجہ سے جائز ہو سکتی ہے؟



غصہ اور حمل مانع طلاق نہیں، یہ عوام کا محض خیال خام ہے۔ عورت کو ماں بہن کہنا مکروہ ہے، تو بکرے، مگر اس سے نکاح کو نقصان نہیں ہوتا اور نہ ہی طہارہ بنتا ہے، شامی ج ۲ ص ۹۴ میں ہے وفی انت امی لایکون مظاہرا الی ان قال و امثله ان یقول یا سنیق او یا اختی، البتہ حرام کہنے سے ایک طلاق بائن پڑگئی، شامی ج ۲ ص ۶۳۸ میں ہے و سیأتی وقوع البائن بہ بلائیتہ الخ

باقی الفاظ بلا نیت نقصان نہیں دیتے اور یہاں تو نیت بھی اثر نہیں کرے گی، شامی ج ۲ ص ۶۴۵ ولا یلحقہ البائن اور جب ایک طلاق بائن پڑ گئی تو نئے سرے سے نکاح باقاعده کر کے بیوی بنا سکتے ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله
تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

مقرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

۴ محرم الحرام ۱۳۷۲ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و فضیلت شرع متین مند جب ذیل مسئلہ کے بارے میں، زید نے اپنی بیوی کو بحالت غصہ ماں بہن کہا ہے اور کہا کہ تو مجھ پر حرام ہے اور تجھے طلاق ہے، کیا کفارہ ظہار ادا کر دے تو نکاح بحال ہو سکتا ہے یا بغیر حلالہ کے نکاح ہو سکتا ہے یا حلالہ کی شرط عائد کی جائے یا طلاق رجعی تصور ہوگی؟ بینوا توجزوا۔

السائل: محمیشیر سکند چک ۲۸۹/۱ ای۔ بی ڈاکخانہ لگو منڈی



ماں بہن کہنا بلا تشبیہ ظہار نہیں بنتا بلکہ لغو ہے تو کفارہ نہیں پڑنا کما ف

المہندیۃ وغیرہا اور تو محمد پر حرام ہے، "طلاق بائن اور" تجھے طلاق ہے دوسری طلاق ہے لہذا احلالہ نہیں پڑتا اور نکاح بدیدہ ہو سکتا ہے اور چونکہ زید ہی طلاق دہندہ اور صاحب عدت ہے یعنی عدت اس کے حق کے لئے ہے لہذا یہ عدت کے اندر ہی نکاح کر سکتا ہے اور اگر کسی اور شخص سے نکاح کرے تو عدت پوری کرنے کے بعد ہی ہو سکتا ہے کما فی کتب المذہب المہذب الحنفیۃ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاکرم والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

حررہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی مغفرہ

۳۰ ربیع الثانی ۱۳۸۹ھ

۱۶/۹

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ ایک آدمی اپنی بیوی کو غصہ میں آکر انگلی سے تین پکڑیں کھینچ کر ایک دفعہ کہا ہے کہ تو میری ماں بہن ہے، عورت حاملہ ہے اور اس کے بال بچے بھی ہیں، سنہار پوالہ کے نزدیک خشک بیاس چل رہی ہے، اس کے بندوات میں پندرہ روز سے کام کر رہا تھا اچانک ہی بیوی و خاوند نے لڑائی جھگڑا ہو گیا جس کی وجہ سے اس نے ایسا کیا، اب اس کے متعلق کیا کیا جائے؟

سائل :- نور محمد لقیم خود





اگر صورتِ مسئلہ صحیح و درست ہے تو کچھ بھی نہیں، محض لغو اور باطل ہے، نہ صرف لیجروں سے طلاق بنتی ہے اور نہ ہی ماں بہن کہنے سے البتہ شرعاً ماں بہن کٹاگناہ ہے لہذا توبہ واستغفار کافی ہے وذا مصرح فی اسفار المذہب المہذب۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله
تعالیٰ علیٰ حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین نعمی غفرلہ البصیر فری

۲۵ رزی الحجۃ المبارک ۱۳۶۹ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کی شادی عرصہ ڈھائی سال سے زید کے ساتھ ہوئی تھی، ہندہ دیندار نمازی اور باپ و درگاہ کی نفی بیکر زید کے ہاں پردہ کا انتظام نہیں تھا، وہ ہندہ کو گھاس زمین سے کھرچنے کے لئے باہر بھیج دیتے، ہندہ کی نمازیں بھی فوت ہونے لگیں اور تلاوت بھی چھوڑ گئی، بارہ بجے گھاس لاکر پہنچے پھر اسی قدم واپس گھاس کے لئے بھیج دیتے۔ بیچاری گھبرا گئی اور



والد کی طرف بھاگ کر پہنچنے کی کوشش کی مگر پیرسٹیشن پر گاؤں کے لوگوں نے اس کو دیکھ لیا اور پکڑ کر پھر اس کو انہی کے گھر پہنچا دیا، پھر اس کو مارنے اور زد و کوب کرنے پر سب گھر کے آدمی تیار ہو گئے حتیٰ کہ سب نے مارا، پھر بھاگی مگر ڈویل کے فاصلہ پر ایک جگاؤں کا آدمی پہنچا اور پھر پکڑ کر واپس لے گیا اور انہی کے گھر پہ جا چھوڑی، پھر کو مارا، تکلیفیں دیں، زید کو غصہ بہت آگیا، ایک دن ہندہ نے اس کے سامنے روٹی رکھی مگر ذرا دور سے کیونکہ مار سے ڈرتی تھی، اس نے کہا بس اب تو میری ماں اور ہمیشہ سے، میں تجھ کو نہیں رکھتا، میری طرف سے بالکل جواب ہے، تو میرے قابل نہیں رہی ہے اور نہ ہی تجھ سے میری کوئی غرض ہے، جا چلی جا، اپنا کس سر پر اٹھا اور جتنی بے میرا اور تیرا گونڈہ شکل ہے۔

زید نے فوراً ہندہ کے والد کو بھی خط بے رنگ لکھ دیا کہ اپنی پیاری بیٹی کو لیجاؤ بہاؤ اس کے کوئی غرض اور واسطہ نہیں رہا، آکر لے جاؤ ورنہ اس کو کاٹ دیں پربھا دیں گے خواہ آپ کے پاس پہنچے یا نہ پہنچے، تاکید بار بار تاکید ہے۔

اس کا خط پڑھتے ہی ہندہ کا والد وہاں پہنچا، لڑکی کی بری حالت تھی، لوگوں کو جمع کیا پوچھا، سب نے کہا کہ واقعی اس نے مارا پیٹا بھی اور ماں ہمیشہ کہہ کر اور یہ کہہ کر کہ یہ میرے قابل نہیں رہی ہے، میری طرف سے جواب ہے، اپنی نوکری پہ چلا گیا کیا اس صورت سے طلاق پڑ گئی یا کہ نہیں؟ کیونکہ اس نے غصہ اور سخت غصہ کی حالت میں یہ کہا ہے اور کہہ کہ آئندہ تو میری ماں اور ہمیشہ ہے اور جانتے ہوئے پھر ایک خط سخت ہندہ کے والد کو لکھا کہ اگر ہندہ کو لے جاؤ یہ میرے قابل نہیں رہی ہے اور میری طرف سے جواب ہے، اس کو ہرگز میں نہیں رکھوں گا اور نہ ہی اس کے ساتھ میرا کوئی غرض واسطہ ہے۔ عندا الشرع اس صورت میں کیا حکم ہے؟ بینوا اتوجب۔

مستفتی :- مولانا قادری سخی محمد صاحب پانچویں خطیب لکھنؤ منڈی اوجاٹہ





اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے تو از روئے قواعد مذہب ہند چٹنی
ہندہ پر طلاق بائن واقع ہوگئی "بس اب تو میری ماں اور ہمیشہ رہے" عوام الناس جب
اپنی بیوی کو کہتے ہیں تو طلاق بائن کے ارادہ سے کہتے ہیں؛ بنا علیہ یہ لفظ مزید طلاق
کابن چکا ہے، تنزیل البصار، در المختار، رد المحتار ج ۲ ص ۵۹۰ میں ہے صریحہ
ما لم يستعمل الا فيه ولو بالفارسية، شامی علیہ الرحمہ نے فرمایا ای غالباً
نیز رد المحتار ج ۲ ص ۵۹۴ میں ہے وانما كان ما ذكره صريحاً لانه صابر
فاشياً في العرف في استعماله في الطلاق لا يعرفون من صيغ الطلاق
غیره ولا يحلف به الا الرجال وقد مر ان الصريح ما غلب في
العرف استعماله في الطلاق بحيث لا يستعمل عرفاً الا فيه من
ای لغة كانت وهذا في عرف زماننا كذلك فوجب اعتباره
صریحاً كما افتى المتأخرون في انت علی حرام بانه طلاق بائن

للعرف بلانية مع ان المنصوص عليه عند المتقدمين توقفه
على النية (الى ان قال) الحق الوقوع به في هذا الزمان لاشتغالها
في معنى التعليل فيجب الرجوع اليه والتعويل عليه عملاً بالاحتياط
في امر الفروج۔ اور ج ۲ ص ۷۶۱ میں فرمایا والفتوى على العرف الحادث
لان كلام كل عاقد وحالف و فخره يحمّل على عرفه وان خالف
ظاهر الرواية كما قالوا من ان الحاكم والمفتي ليس لهما



بی حکم اور بغیر بظاہر الروایۃ و سیرت العرف فکان الصواب
ما قالہ شمس الائمۃ، اور قرآن کریم میں ہے وأمر بالعرف
اور باقی خط کشیدہ کلمات میں بھی کنایات طلاق ہیں اور غصہ منافی طلاق نہیں بلکہ بہت
سے کنایات میں نیت طلاق کی دلالت بنتا ہے کما صرح بمفی کتب
المذہب کافۃ، طلاق ہوتی ہی ناراضگی میں ہے، پھر زید کے وہ سخت ترین
ظلم جو ظلمات بعضہا فوق بعض کے مصداق ہیں، متقاضی طلاق ہیں، قرآن کریم میں ہے
فامساک بمعروف او تسریح باحسان۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتموا حکم و صلی اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔
مترجم الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ

۲۶ محرم الحرام ۱۴۴۸ھ



عزت

باب العدة

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ خاوند نے
مراہقہ کو بعد بجا معت کے طلاق دی، آیا اس صورت میں عدت کا کیا حکم ہے؟
ببینا توجروا۔



بلا شک و شبہ و ریب عدت واقع ہوگی اور وہ تین ماہ ہے کما فی
القرآن الکریم اور اگر ان تین ماہ پورے ہونے سے پہلے حیض آگیا تو تین

حیض پورے کرنے ضروری ہیں کہ ذوات المحیض کی عدت تین حیض ہے کما فی القرآن الکریم و اسناد الفقه المصنوع۔
واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم و صلی
اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و صحبہ و بارک و سلم۔
مفت الفقیہ ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

الاستفتاء

سائل زبانی مظہر کریم غیر بالغہ کا نکاح کیا گیا اور بلوغ سے پہلے ہی دخول و خلوت قبل طلاق دی گئی تو آیا اس مطلقہ کا نکاح بلا عدت ہو سکتا ہے؟
سائل: امیر امیرانی از بمبئی ریاست بہادر پور
۱۴ جمادی الاخریٰ ۱۳۵۷ھ



اگر سوال درست ہے تو بلا شک و شبہ و ریب بلا عدت نکاح جائز ہے کہ ایسی مطلقہ پر عدت نہیں ہے، قرآن کریم کے بانیوں پر اس کے تیسرے رکوع میں ہے ثم طلقتموهن من قبل ان تمسوهن فما لکم علیہن من عدة

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيب
والد وصحبه وبارک وسلم -
حرره الفقير ابو الخير محمد نور الدين النعمي غفر له

الاستفتاء

ایک مطلقہ کم از چالیس برس عمر والی کا حیض دس سال سے بند ہے،
اب اس کی عدت کیا حیضوں سے ہے یا ماہوں سے؟
(حضرت مولانا جلال الدین صاحب، جیون شاہی)



مذہب حنفی میں مفتی یہ ہے کہ اس کی عدت حیضوں سے ہی ہے
حتیٰ کہ سن ایاس کو پہنچے، ہندیہ ج ۲ ص ۳۴ میں ہے لوسرات ثلثہ
دم ثمرانقطع فعدتہا بالحيض وان طال الى ان ایست کذا
فی العتابة اور سن ایاس پچپن ہے، ہندیہ ج ۱ ص ۱۹ میں ہے الایاس
مقدر بخمس وخمسين سنة وهو المختار کذا فی
الخلاصة الخ البتہ شرح الوہبانیہ سے در المختار شامی ج ۲ ص ۸۲۸ اور
بجرائق ج ۴ ص ۱۳۱ میں شرح المنظومہ سے ہے والنظم من البحر

لانہ ايسط ان عدة الممتد طهرها تنقضي بتسعة اشهر
 كما في الذخيرة معزيا الى حيض منهاجر الشريعة ونقل مثله
 عن ابن عمر قال وهذه المسئلة يجب حفظها لانها
 كثيرة الوقوع وذكر الزاهدي وقد كان بعض اصحابنا
 يفتون بقول مالك في هذه المسئلة للضرورة خصوصاً
 الامام والدمه شامي ج ٢ ص ٨٢٨، بحر الرائق ج ٢ ص ١٣٠، ١٣١
 والنظم من البحر ومن الغريب ما في البزائرية قال العلامة
 والفتوى في زماننا على قول مالك في عدة الايسة مكر بحر الرائق
 اور در المختار میں ہے مخالف لجميع الروايات فلا يفتى به نعم
 لو قضى مالكي به نفذ، پھر شامی نے فرمایا قلت لكن هذا ظاهر
 اذا امكن قضاء مالكي به او تحكيمه اما في بلاد لا يوجد فيها
 مالكي يحكم به فالضرورة متحققة وكان هذا وجه ما مر عن
 البزائرية والفصولين فلا يرد قوله في النهر انه لا داعي
 الى الافتاء بقول نعتقد انه خطأ يحتمل الصواب مع امكان
 التراجع الى مالكي يحكم به آه تأمل ولهذا قال الزاهدي وقد كان
 بعض اصحابنا يفتون بقول مالك في هذه المسئلة للضرورة
 آه شمس ايت ما بحثه بعينه ذكره محشي مسكين عن السيد
 الحموي وسياق نظير هذه المسئلة في نروجة المفقود
 حيث قيل انه يفتى بقول مالك انها تعتد عدة الوفاة بعد
 منى اربع سنين -

بہر حال مذہب وہی ہے اور ضرورت شدیدہ کے وقت یہ بھی فرمایا گیا ہے
 جو اوپر مذکور ہوا، یہ فتویٰ نہیں دیا جا رہا مگر ضرورت شدیدہ کے وقت اس پر



کوئی عمل کرے تو امید کرے کہ گناہ نہ ہو گا کہ فتاویٰ خیر یہ ج ۶۱ میں ہے لاشک
انہ اذا قضی مالکی المذهب فی ممتدة الطهر بانقضاء العدة
بتسعة اشهر یفند ولا یجوز نقض لانہ لم یخالف الکتب
ولا السنة المشہورة ولا الاجماع۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم ولحم وصلی
اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مترجم الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ نعمی غفرلہ

۱۴ جمادی الاخریٰ ۱۴۰۵ھ

بوقت ۱۰ بجے بعد از عشاء

الاستفتاء

بخدمت جناب حضرت قیدہ فقیر اعظم صاحب
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ
کہ ایک عورت اپنے خاوند سے ناراض ہو کر رٹ کر اپنے پیکے آگئی، عرصہ تقریباً
چار ماہ والد کے گھر رہی، اس عرصہ میں کسی غیر محرم مرد کے ساتھ اس عورت
کے ناجائز تعلقات ہوئے، آخر اس مرد کے ساتھ چلی گئی، اس کے والدین
اور سسرال گھر ہی تلاش کرتے رہے، تقریباً دو ماہ کے بعد ہاتھ آئی تو
اس کے خاوند نے تنگ آ کر معاوضہ لے کر طلاق دے دی، جو آدمی
عورت کو لے گیا تھا، اس آدمی نے کچھ رقم بے کر طلاق لی، جو طلاق رقم بھر کر

لی جائے، اس کی عدت کتنی اور کب نکاح جائز ہوگا؟ بنیاد تو مجردا۔

السائل : آپ کا تالیدار محمد باقر نوشاہی القادری
چک ۲۳۹ تحصیل بورپوالہ ضلع واپڑی



یہ جوان عورت یعنی جس کو حیض آتا ہو، اس کی عدت قرآن کریم کے
حکم سے حیض ہے اور جس کو حمل ہو اس کی عدت بچہ پیدا ہونا ہے و
المطلقت یتربصن بانفسھن ثلاثۃ قروۃ، (البقرۃ)
دوسرا پارہ آیت ۲۲۵ اور سورۃ الطلاق پہا آیت ۴ میں واولات
الاحمال اجلھن ان یضعن حملھن ہے اور فتاویٰ عالمگیری
میں بھی یونہی ہے اور اس میں کوئی فرق نہیں کہ کسی خریدار سے پیسے لیکر
طلاق دے یا یونہی دے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتموا حکم وصلی اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

مفت الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ بانی و مہتمم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور
ضلع ساہیوال

۳۳ سوال المکرم ۳۳



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس صورت کہ مہندہ بالغہ غیر حاملہ کو اس کے زوج نے تین طلاقیں دیں، اب وہ کتنی مدت کے بعد کسی دوسرے شخص کے ساتھ نکاح کر سکتی ہے۔
سائل: شیخ محمد



بعد از وقوع طلاق اول تین حیض پورے ہو جائیں تو نکاح کر سکتی ہے اگرچہ صرف ساٹھ دن میں ہی پورے ہو جائیں، تین ماہ وغیرہ دوسری حدیں اور صورتوں میں ہے، قرآن کریم میں ہے وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّنَّ بَأْهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۳۴ میں ہے وہی حرۃ ممن تحيض فعدتھا ثلثۃ اقرار، نیز ج ۲ ص ۱۱۱ میں ہے ولا تصدق فی اقل من ستین یوما۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتحدوا حکم صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ وصحبہ وسلم۔

حررہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ الخفی القادری النعمی نصر رب القوی



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین انادریں مسئلہ کہ ایک جوان عورت کا جوان مرد کے ساتھ نکاح ہوا اور ہم بستری یا خلوتِ بیچھ کے بعد چھوڑ کر چلی آئی اور دوسرے مرد کے ساتھ ناجائز تعلقات بنا کر رہنا شروع کر دیا تو اس نے ردِ سپہِ دسے کر طلاقِ جاحل کی اور اس کے گھر آباد ہو گئی اور اس عورت کو حمل بھی نہیں، کیا اس عورت پر عدت ہے؟

المستفتی: مولوی محمد یار صاحب امام مسجد چک ۵۷/۱۵ تحصیل دھڑری ضلع ملتان



برہِ دخول بہا مطلقہ پر عدت لازم ہے اور غیر جاحل جسے حیض آتا ہے اس کی عدت بعد از طلاق تین حیض پر رہے کرنے میں، قرآن کریم میں ہے والمطلقات یتربصن بانفسھن ثلثۃ قروء اور یہی حکم تمام کتب مستندہ معتبرہ مذہبِ مہذبِ حنفیہ میں ہے، مسئلہ چکیت آفتاب سے بھی زیادہ واضح ہے اور قرآن کریم کے صاف صاف حکم مذکور لکھنے کے بعد کسی اور حوالہ کی کیا ضرورت ہے؟ ہمارے کہنے پر صرف ایک حوالہ لکھا جاتا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۳۴ میں ہے اذا طلق الرجل امرأته طلاقاً بائناً او سرجعياً او ثلاثاً او وقت



الفرقة بينهما بغير طلاق وهي حرة ممن تحيض فعدتها ثلاثه اقرار
والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم
لہذا قبل از انقضائے عدت نکاح کو ناجز ہے اور ایسا نکاح شرعاً نکاح نہیں عورت
بہستود سابق اس مرد پر حرام ہی ہے، باقی جو بلا وجہ شرعی سبب بتانے پر ناراض ہو
وہ سخت گنہگار ہے۔ حضرت رب العالمین جل وعلا اپنے بندوں کا نگہبان ہے۔
والله تعالى اعلم وعلمہ جل مجدہ استروا حکمہ وصلى الله
تعالى على حبيبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

قرہ النور الباقی محمد نور الشامی غفرلہ
اشعبان المعظم ۱۳۷۸ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ مسأۃ ضعیفہ
دختر بخلہ کو مؤرخہ ۱۵/۸/۲۵ کو تین طلاقیں دی گئیں حالانکہ اس کو حمل نہیں اور
نہی اس کا بچہ پیدا ہوا ہے اور بعد از طلاق تین حیض پورے ہو چکے ہیں تو کیا
اس کا نکاح کسی اور خاوند سے شرعاً جائز ہے؟ اور عدت گزر گئی یا نہیں؟
ببینوا تو جروا۔ مستفتی:

مسمیٰ رانجھا ساکن جھوک خوشال تحصیل دیپالپور



جوان عورت جسے حمل نہ ہو اس کی عدت تین حیض میں قرآن کریم میں ہے
والمطلقة یتربضن بانفسهن ثلثة قروء، فتاویٰ عالمگیری میں ہے
فعدتها ثلاثة اقرار اور تین حیض سٹھ دنوں میں پورے ہو سکتے ہیں،
فتاویٰ عالمگیری میں ہے قال ابو حنیفہ لا تصدق فی اقل من ستین
یوما اذا كانت حرة من حیض، مسماۃ حنیفاں کی طلاق کو آج ۵ جنوری
۱۹۵۹ء بہتر دن ہو چکے ہیں تو تین حیض پورے ہونے کا دعویٰ معتبر اور عدت
گزر چکی ہے لہذا کسی مردمان سے نکاح جائز ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم وصلی اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مفت الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندر میں مسئلہ کہ مسماۃ رحمت بی بی کو مؤرخہ ۲۰/۱۱/۲۰
کو اس کے خاوند غلام حسین نے تین طلاقیں دے کر فارغ کر دیا اور طلاق کے بعد
اسے تین حیض مکمل آچکے ہیں، تو کیا اس کا نکاح کسی اور شخص سے حسب دستور شرع

شریف جائز ہے۔ بیوا تو جروا۔
اسئل: چرخ محمد از کافی پور تحصیل دیپالپور ضلع ساہیوال

۴۹۱



اگر صورت سوال صحیح اور واقعی ہے تو نکاح جائز ہے کہ عدت تین حیضوں سے پوری ہو جاتی ہے، قرآن کریم میں ہے والمطلقات يتربصن بانفسهن ثلثة قروء اور آج حسب بیان سائل طلاق کو اٹھتر دن جو چکے ہیں، اٹھتر دن میں تین حیض بخوبی آسکتے ہیں لہذا نکاح ہو سکتا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

فتوہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

الاستفتاء

از بولہیوال ۶۳-۴-۲۰

مخدمت جناب مولانا مولوی حسب وام قبائے

السلام علیکم: مزاج شریف!

معروض آنکے پیشتر بھی حاملہ تھیں کیا تھا مگر یہ معلوم نہیں کہ فیصلہ دینے والی بات نہیں ملی، حاملہ رقعہ نے عرصہ تین سال سے محمد دین ولدہ کی قوم موجی کو اپنی لڑکی کی شادی کر دی تھی جو آج تک آباد نہیں ہوئی، وجہ یہ ہے کہ محمد دین اپنے برادرؤں کے ساتھ رہ کر خوش تھا اور وہ لڑکی کو تنگ کرتے تھے، اس لئے دونوں گھر آپس میں خوش نہ تھے، آخر دونوں گھر آپس میں طلاق دینے اور لینے پر رضامند ہو گئے جس میں خاوند مذکور نے یونین کونسل ۱۹۴۷ چیرمین میاں محمد یار صاحب کو درخواست دے دی کہ میں اپنی بیوی کو طلاق دینا چاہتا ہوں۔

دونوں فریقوں سے روبرو منچاپیت دریافت کیا گیا تو دونوں نے بخوشی کہا، محمد دین نے کہا میں طلاق دینا چاہتا ہوں اور مسماۃ شریفاں نے کہا کہ میں طلاق لیتی ہوں جس میں دو تارخیں میاں محمد یار صاحب نے دیں پھر مزید تسلی کے لئے پوچھا گیا لیکن محمد دین اور شریفاں دونوں فریقوں نے یہی ظاہر کیا کہ ہم طلاق دینے اور لینے کو تیار ہیں جس میں دو تارخیں بھی کونسل نے دی ہیں اور دو دفعہ طلاق بھی ہو چکی ہے، لڑکی کے والد نے بعض اپنی لڑکی، محمد دین سے مبلغ ۶۰/- روپیہ لیا ہوا تھا وہ بھی منچاپیت نے محمد دین کو واپس دلوا دیا ہے اب کسی وجہ سے تیسری طلاق سے انکاری ہے۔

حالات پیش خدمت ہیں، شریعت کے مطابق سوچ کر جو فیصلہ ہو وہ تحریر فرمائیے ان درخواست کے تحت طلاق بائن ہے یا کہ رجعی؟ فقط والسلام

الراقم: میاں شیخ محمد نمبر دار، موضع بوہڑیوال (دھڑ)

نوٹ: سائل حاملہ رقعہ زبانی مظهر کہ لڑکی مطلقہ کی عدت تین حیض پہلے طلاق

کے بعد پورے ہو چکے ہیں اور اس مدت میں طلاق دہندہ محمد دین نے رجوع بھی نہیں کیا اور یہ بھی تسلیم کیا کہ لڑکی بعد از نکاح حسب دستور خاوند کے گھر گئی۔

السائل: غلام قادر قوم موجی سکے بوہڑیوال ضلع مظفر گری

نشان انگوٹھا ۲۱۰۵۰۶۳



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْجَوَابُ
الَّذِي اجْعَلْ فِي الْيَوْمِ وَالْقَوَاتِ

اگر صورت سوال صحیح اور واقعی یہی ہے کہ سہمی محمد دین نے اپنی بیوی کو باقاعدہ دو دفعہ طلاق دے دی ہے اور پھر رجوع بھی نہیں کیا اور لڑکی مطلقہ کی عدت بعد از طلاق تین حیض سے پوری ہو چکی ہے تو اس لڑکی پر محمد دین کا اب کوئی حق نہ رہا، شرعاً طلاق ہونے کے لئے یہ شرط ہرگز نہیں کہ تین طلاقیں پوری دے تو طلاق بنے ورنہ نہ بنے بلکہ صرف ایک مرتبہ طلاق دینے سے بھی طلاق واقع ہو جاتی ہے بلکہ یہی احسن الطلاق ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۴۵ میں ہے فالاحسن ان يطلق امرأتہ واحدة رجعية فی طهر لحد یجامعہا فیہ ثم یترکھا حتی تنقضي عدتها الخ اور محمد دین جب دو طلاقیں دے چکا ہے تو پھر کیا شبہ رہ گیا؟ اور یہ دونوں طلاقیں رجعی ہیں، قرآن کریم میں ہے کہ وہ طلاق جس کے بعد رجوع کا حق رہتا ہے، دو مرتبہ ہے، دوسرے پارے میں ہے الطلاق مرتین، ہاں طلاق رجعی میں طلاق دہندہ کو رجوع کا اختیار عدت کے اندر اندر ہوتا ہے اور نہ کرے تو عدت گزرنے پر یہ حق فوت ہو جاتا ہے اور عورت بالکل آزاد ہو جاتی ہے، قرآن کریم میں سابقہ کلمات پر مرتب فرمایا فامساک بمعروف او تسریح باحسان۔

رہا وہ مبلغ -/۶۰ روپیہ جو لڑکی کے والد نے اپنی لڑکی کے عوض محمد دین سے لیا ہوا تھا تو شرعاً وہ روپیہ رشوت تھا جس کا واپس کرنا لڑکی کے والدین پر ضروری تھا طلاق دیتا یا نہ دیتا، لہذا اس کا واپس دلانا طلاق پر اثر انداز نہیں ہو سکتا اور طلاق کا عوض



نہیں بن سکتا، تنویر الابصار، المختار، المختار، ج ۲ ص ۵۰۳ میں ہے والنظم
من التنویر والدسراخذ اهل المرأة شیئاً عند التسليم فلنزوج
ان یستردک لانه سرشوة۔ شامی میں فتاویٰ بزاز سے ہے وکذا لو
ابی ان یزوجها فلنزوج الاسترداد قاسماً او هالکاً لانه سرشوة۔
الحاصل صحت سوال کی صورت میں مسمی محمد دین کا اس لڑکی پر حق زوجیت ختم ہو چکا
ہے اور لڑکی کو حق پہنچنا ہے کہ حسب دستور شرع مطہر جہاں چاہے نکاح کر سکتی ہے۔
والله تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا و اله و
صحبہ و بارک وسلم۔

فتوہ الفقیر ابوالمحیر محمد نور الدین غفرلہ

۲۹ ذی الحجہ ۱۳۸۲ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ حاملہ مطلقہ کا حید ماہ کا
حمل ضائع ہو گیا ہے تو اس عورت کی عدت پوری ہو گئی ہے اور وہ نکاح کر سکتی ہے؟
بینوا تبوجروا۔

سائل: ولی محمد قوم پھوڑا، سکنہ چک بنواز خان، ۱۲ رجب المرجب ۱۳۶۶ھ



صورت مذکورہ میں بلاشبہ نکاح کرنا جائز ہے، قرآن کریم میں ہے واولات

الاحسان اجلهن ان یضعن حملهن۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتموا حکم و صلی اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

۵ حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین غفرلہ

۱۲ رجب المرجب ۱۳۶۶ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے
اپنی عورت کو طلاق سہ دیں، عدت گزارنے سے پہلے عورت کو زانی کا حمل ہوا، کیا یہ
عورت عدت دونوں کی گزارے یا وضع حمل کی گزارے، کتنی عدت کے بعد نکاح کرے؟
ببینوا تو جروا۔

نمبر ۱۱ ضلع شیخوپورہ
نشان انگوٹھا ولی محمد

العبد
ولی محمد و گنجنا ذات موچی
نشان انگوٹھا گنجنا



چونکہ وہ عورت حامل ہو گئی لہذا عدت وضع حمل سے پوری ہو جائے گی، قرآن

کریہ میں ہے واولات الاعمال اجلین ان یضعن حملہن بالیمنین
 ج ۳ ص ۲۰۱، عالمگیر ج ۲ ص ۱۳۵، شامی ج ۲ ص ۸۳۱، بجزار الترق ج ۲ ص ۱۴۲ میں
 ہے والنظم من البحر وان حبلى معتدة عن ثلاث فعدتها
 بالوضع اور دونوں سے جو ان عورت کی عدت نہیں ہوتی حمل نہ ہو تو عدت طلاق
 تین حیضوں سے پوری ہوگی کما نص علیہ فی القرآن الکریم۔
 واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وسلم

مقرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ
 ۱۶ رذی القعدة المبارک ۱۴۳۳ھ

الاستفتاء

سائل مظہر کہ غیر بالغہ کا نکاح کیا گیا اور اب بالغہ ہونے کے بعد شوہر نے
 طلاق دے دی اور اس دوران میں دخول یا خلوت نہیں ہوئی تو آیا اس مطلقہ کا
 نکاح بلاعدت ابھی ہو سکتا ہے؟
 سائل: غلام محمد یقین خود از حوٹلی لکھا ۳۰ ربیع الثانی ۱۴۳۶ھ



اگر سوال درست ہے تو بلاشک و شبہ ابھی نکاح جائز ہے کہ ایسی مطلقہ

پر عدت نہیں قرآن کریم کے بایں یوں پارس کے تیسرے رکوع میں ہے ثم
طلقتوهن من قبل ان تمسوهن فما لکم علیہن من عدة۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و
الہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ ایک مطلقہ
جس کے ساتھ خاوند نے مہتری نہیں کی اور نہ ہی کسی مکان میں اکیلے ہوئے، آیا
اس کو عدت پڑتی ہے یا نہیں؟ بیسوا توجروا۔



ایسی عورت پر کوئی عدت نہیں کسا فی القرآن الکریم و سائل الکتب
الفقہیۃ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ و
اصحابہ وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ زید نے اپنی لڑکی کا نکاح بکرہ کے ساتھ کر دیا اور تاریخ رخصتی مقرر کر دی۔ دریں اثناء زید کے چند رشتہ داروں نے بکرہ کو مجبور کیا کہ وہ اپنی لڑکی کو رخصت نہ کرے اور اپنی لڑکی کی طلاق چل کرے لیکن زید کے دادا نے طلاق دینے سے انکار کر دیا انکار طلاق کے بعد زید نے اپنی لڑکی اپنے بھتیجے کے گھر ناجائز طور پر بٹھا دی، کچھ مدت گزر جانے کے بعد عورت مذکورہ کو طلاق ہو گیا، طلاق کے وقت عورت مذکورہ زید کے بھتیجے سے حاملہ ہے، اندر میں صورت جبکہ مذکورہ بکرہ سے غیر دخول ہے، اس کی عدت کیسے ہے؟ اور بلا انفصائے عدت زانی جس سے وہ حاملہ ہے، نکاح کر سکتی ہے یا نہیں؟ بینو ما جو ین من رب العلمین۔

المستفتی: لال خاں ولنجیا نمبر دار، بوریا والہ ضلع ملتان



شرعاً وہ حمل بکرہ کا ہی ہے، حدیث پاک میں ہے الولد للفراش و للعاهر الحجر اور آیت پاک واولات الاحمال اجلھن ان یضعن حملھن اپنے اطلاق سے تمام حمل والی عورتوں کو شامل ہے اگرچہ حمل زنا کا ہی ہو، بحر الرائق ج ۴ ص ۱۳۵، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۳۵ میں ہے

والنظر من البحر في البدائع وقد تنقضي العدة بوضع الحمل
من الزنا۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم
عزہ الفقیر الخیر محمد نور اللہ انعمیٰ غفرلہ

الاستفتاء

ذیل کے مسئلہ کا استفتاء فتاویٰ نوید کے علمی نسخہ میں درج نہیں ہے۔



میاں بیوی نکاح کے بعد ایک دوسرے کے نزدیک نہ ہوں اور سمبھرتی
نہ کریں یا کیلئے مکان میں نہ ہوں اور طلاق ہو جائے تو عورت پر کوئی عارت نہیں،
پس فوراً نکاح ہو سکتا ہے، دیکھو قرآن کریم پکڑئے آیت ۴۰۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ
و بارک وسلم۔

عزہ الفقیر الخیر محمد نور اللہ انعمیٰ غفرلہ

الاستفتاء

نقل طلاق نامہ

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و عظام اس مسئلہ کے بارے میں، ایک شخص نے اپنی بیوی کو طلاق ان لفظوں میں دی، وہ کہتا ہے کہ میں نے اپنی بیوی کو شرعی و قانونی طور پر طلاق دیتا ہوں اور اس کو اپنی زوجیت سے آزاد کرتا ہوں، اب میرا اس کے ساتھ کوئی واسطہ نہیں، اب شخص دوبارہ اپنی اسی بیوی سے نکاح کر لیا جاتا ہے اور اس کی عدت بھی ختم ہو چکی ہے، یہ کون سی طلاق واقع ہوگی؟ کیا دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے؟ فتویٰ درکار ہے۔

السائل: منور علی خاں ازہر لہذا



ایک طلاق بائن واقع ہو چکی اور چاہیں تو نکاح ہو سکتا ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ سیدنا محمد

و علی آلہ و صحبہ و بسلامک وسلم۔

صدر الفقہاء الامام محمد نور الدین غفرلہ بقلم ازاد العلوم خفیفہ فریدیہ لہذا

ضلع ساہیوال



الاستفتاء

محافظ شریعت مجسمہ سلاقیات منہج معرفت جناب حضرت مولانا محمد نور الدین صاحب

نعمی دامت برکاتہم العالیہ

مودبانہ گزارش ہے کہ ایک آدمی نے اپنی بیوی کو دو طلاق ان کے گھر یعنی
سُسر بندر یعنی آڑھ بیچ دے اور ان کو مل گئے، اب وہ برادری اور دوست وغیرہ
کے سمجھانے سے سمجھ گیا ہے کہ میرا نکاح کر دو، آپ سے دریافت کرنا چاہتے
ہیں کہ جو شریعت کا اصول ہو، تحریر کیا کریں۔
دعا گو: محمد امین دار سے کاؤٹو، سکنا اعلیٰ صوبہ سندھ



اگر صرف دو طلاقیں ہی لکھی ہیں اور عورت پہلے خاوند کے گھر آباد رہی ہے،
جیسے سائل نے زبانی بیان کیا ہے تو خاوند عورت کے اندر رجوع کر سکتا ہے، نئے نکاح
کی کوئی ضرورت نہیں اور عدت پوری ہو گئی ہے تو نیا نکاح ہو سکتا ہے مگر ہر دونوں
صورتوں میں اگر تیسری طلاق خواہ کب ہی دے، عورت ہمیشہ کے لئے حرام ہو جائیگی
اور پھر باقاعدہ حلالہ کے بغیر نکاح بھی نہیں ہو سکے گا، جو ان عورت کی عدت محل ہو تو
بچہ ہونے پر پوری ہوتی ہے ورنہ تین حیض پورے آنے سے عدت ختم ہوتی ہے

جیسے کہ قرآن کریم اور حدیث شریف اور فقہ حنفی سے واضح ہے۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى عليه وعلى آله و
صحابه وبارک وسلم۔

مہتمم دارالعلوم ہذا الفقیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ البصیر پور
۱۳ رزمی القعدۃ المبارکۃ ۱۳۸۶ھ ۱۶۹

الاستفتاء

مسی محبت علی ولد محمد نواز سکھ متبوا تحصیل دیپال پور ضلع ساہیوال نے
باہوش و حواس خمسہ بنی بیوی مسما سکینہ بی بی دختر مانگو سکھ جسو کے گوردتہ تحصیل
دیپال پور ضلع ساہیوال کو عرصہ قریباً پونے تین سال قبل رو برو گواہان حاشیہ حق مہر
ادا کرنے کے بعد ایک طلاق دے دی ہے، اس عرصہ سے آج تک علیحدہ علیحدہ
رہ رہے ہیں، آیا دوبارہ نکاح کر سکتے ہیں؟
سائل : مانگو ولد سوداگر کمبودہ ساکن جسو کے گوردتہ ۷۰۴۰۷۶



ایک طلاق کے بعد جب عدت گزر جائے تو نکاح بلا شک و شبہ جائز ہے
اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے واذا طلقتم النساء فبلغن اجلهن فلا تعضلوهن

ان میں کھن اس واجہن اذا تراضوا بینہم بالمعروف پارہ ۲ رکوع ۱۴،
اور یہی طلاق بائن ہو تو عرت کے اندر ہی جائز ہے اور طلاق جمعی میں تو نکاح کی
مذرت ہی نہیں ویسے ہی رجوع ہو سکتا ہے، الحاصل اگر صورت سوال صحیح ہے تو
بلاشبہ نکاح جائز ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على سيدنا ومولانا محمد
وعلى الو اصحابہ وبارک وسلم۔

مفت الفقیہ ابو الخیر محمد نور الدین نعمی نغز لہ از بصیر پور

۲ ربیع الثانی ۱۳۹۶ھ ۷/۴

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں :

- ۱- یہ کہ ایک آدمی نے اپنی عورت کو عرصہ دو سال سے بائن طلاق بذریعہ جبری
بھیجا دی لیکن اب اس عورت نے عدالت فیملی کورٹ میں دعویٰ نان و نفقہ کیا ہوا
ہے اور طلاق بذاکو بی معنی صلی بنیاد ظاہر کر کے نان و نفقہ وصول کرنا چاہتی
ہے لہذا اگر علمائے شرع محمدی اس عورت کے لئے کیا جزا دے سکتا ہے۔
- ۲- یہ کہ اس عورت کی گواہی دینے والے گویا کہ بھوٹی گواہی دینے والے کی سزا
کیسے ہے؟

- ۳- ایسی بے دین عورت سے دیگر مسلمان کو اس کے ساتھ کیسے بڑنا چاہئے؟ لہذا
اس کا جواب مدلل دے کر ممنون فرمائیں، مہربانی ہوگی۔

سائل : غلام قادر ولد میاں رکن دین سکھ بھٹہ، عارفوالہ

ضلع ساہیوال ۷۷-۲۶۰۸





اگر سوال سے صحیح ہے تو اس عورت پر طلاق بائن واقع ہو چکی ہے اور نکاح سے
 نکل چکی ہے اور عدت بھی غائب پوری ہو چکی ہوگی تو اب اس کا دعویٰ یا مطالبہ نان و
 نفقہ بے معنی اور بے بنیاد ہے، اس عورت کو گناہ سے توبہ کرنی چاہئے اور عدت
 پوری ہونے پر حسب دستور شرع نکاح کر لیا جائے اور یہی صحیحی گواہی دینے والے
 بھی توبہ کریں اور ایسی بے دین عورت سے دور رہنا چاہئے اور اسے ہدایت کرنا چاہئے،
 قرآن پاک مرد کو الذی بیدہ عقدہ النکاح فرماتا لہذا مرد و طلاق دے سکتا ہے اور
 یہی حدیث شریف میں ہے الطلاق لمن اخذ بالساق لہذا وہ طلاق جائز ہے۔
 واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم

وعلى اله واصحابہ وبارک وسلم۔

صدرہ الفقیر الوب الخیر محمد نور النعمی عفرہ

فی عشر رمضان المبارک سنۃ الف و ثلاث مائۃ و سبع و تسعین



ذبح

حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالدَّمُ وَلَحْمُ
الْخِنْزِيرِ وَمَا أُهِلَّ لِغَيْرِ اللَّهِ بِهِ
وَالْمُنْحَنَةُ وَالْمُوقُوذَةُ وَالْمُتَرَدِّيةُ
وَالنَّطِيحَةُ وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ

_____ المائدة

حرام کیے گئے ہیں تم پر مردار، خون، سور کا گوشت اور جس پر ذبح کے
وقت غیر خدا کا نام پکاد جائے اور جو گلا گھونٹنے سے مرا ہوا اور (کڑی وغیرہ کی)
پتھ سے مرا ہوا، اوپر سے نیچے گر کر مرا ہوا، جو سینک لگنے سے مرا اور جسے کھایا کسی
دندے نے مگر جسے تم نے (اللہ کے نام پر) ذبح کر لیا۔



اِذَا ذَبَحْتُمْ
فَاَحْسِنُوا الذَّبْحَ — الحديث

جب تم ذبح کرو تو اچھے طریقے سے ذبح کیا کرو۔



تعارف کتاب الذبائح



اللہ رب العزت جل جلالہ و علم نوالہ، حکیم مطلق ہے اس نے جو احکام بندوں کو دیئے ہیں انہیں ان کی حکمت سمجھ میں آئے یا نہ وہ بہر حال ان کے لئے مفید اور مصلحت پر مبنی ہیں۔ ایسے ہی احکامات میں سے جانوروں کے گوشت کا معاملہ بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے لئے ان جانوروں کا گوشت حلال کیا ہے جو انسانی صحت کے لئے مفید ہے اور جو جانور انسانی صحت کے لئے مضر ہیں ان کا گوشت حرام کر دیا ہے۔ اسی طرح اگر حلال جانور طبعی موت مر جائے تو خون رگوں اور شریانوں میں جم جاتا ہے جس سے جسم میں فاسد مادہ پیدا ہو جانے کے باعث وہ مضر صحت ہو جاتا ہے لہذا ہمیں جانوروں کو ذبح کرنے کا حکم دیا گیا ہے تاکہ رگوں کا سارا خون بہہ کر گوشت صاف اور تمام مضر صحت اثرات سے پاک ہو جائے۔ پھر نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہ عبادات اور دیگر معاملات کی طرح ذبح کا بھی ایک باقاعدہ شرعی نظام وضع کر دیا گیا تاکہ ذبح کے عمل میں بھی دنیا بھر کے مسلمانوں کے درمیان وحدت عمل اور اتحاد و یگانگت کا رنگ پیدا ہو جائے اور وہ جہاں کہیں رہتے ہوں ایک ہی مخصوص طریقے سے جانوروں کو ذبح کریں۔

ذبايح جمع ہے ذبيحہ کی۔۔۔ اور ذبيحہ ایسے جانور کو کہتے ہیں جسے شرعی طریقے کے مطابق ذبح کیا گیا ہو۔

کتاب الذبائح فقہی کتب کی ترتیب کے مطابق دو حصوں پر مشتمل ہے۔ ابتدائی استفتاءات

میں ذبح کے متعلق مختلف صورتیں بیان کی گئی ہیں جبکہ اس کے بعد کے فتوؤں میں حلال و حرام جانوروں کا ذکر ہے۔

مچھلی اور لڑی کو ذبح کرنے کی ضرورت نہیں۔ ان کے سوا باقی تمام جانور ذبح کئے جائیں البتہ اونٹ کو نحر کرنا مسنون ہے۔

حلق کے آخری حصے میں نیزہ وغیرہ جھونک کر رگیں کاٹ دینے کو نحر کہتے ہیں جبکہ ذبح یہ ہے کہ گردن کو اس کی ابتدا سے لے کر سینے کی ابتدا تک کسی جگہ سے اس طرح کاٹا جائے کہ یہ چاروں رگیں کٹ جائیں۔

۱۔ حلقوم: یہ وہ رگ ہے جس میں سے سانس آتی ہے۔ اسے زرخہ بھی کہتے ہیں۔

۲۔ مری: جس سے خوراک نیچے اترتی ہے۔

۳۔ وجمین: حلقوم اور مری کے دونوں طرف ایک ایک رگ ہے جنہیں شہ رگ بھی کہتے ہیں۔ ان دونوں رگوں میں خون گردش کرتا ہے۔

ان چار رگوں میں سے تین کاٹ جانا ضروری ہے اس سے کم رگیں کٹیں تو جانور حلال نہ ہو گا۔ البتہ غیر پالتو جنگلی جانوروں کے شکار میں یہ رعایت رکھی گئی ہے کہ اسے بکیر بڑھ کر تھم چلانے یا نیزہ وغیرہ کوئی دھاردار آلہ جھونک دینے سے زخمی کر دیا جائے تو وہ حلال ہو جاتا ہے۔ اسی طرح پالتو جانور اگر بے قابو ہو کر بھاگ جائے تو وہ بھی جنگلی جانور کے حکم میں ہے اور چونکہ اس کی گردن پر چھری پھیرنا ممکن نہیں رہا لہذا اس کے جسم کے کسی حصے کو زخمی کر دینا کافی ہے۔ اور اس صورت کو فقہی اصطلاح میں ذبح اضطراری کا نام دیا گیا ہے۔

ذبح سے جانور حلال ہونے کے لئے درج ذیل شرائط کا لحاظ ضروری ہے:

(الف) ذبح کرنے والا سمجھدار ہو، مجنون اور بے سمجھ بچے کا ذبیحہ درست نہیں۔

(ب) ذبح کرنے والا مسلمان ہو۔ (البتہ بعض شرائط سے کتابی کا ذبیحہ بھی درست ہے)

(ج) اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے۔ اسی طرح ذبح اضطراری میں شکار یا بھاگ جانے والے پالتو جانور پر تیر یا دھاردار آلہ پھینکتے وقت بھی بکیر کہنی ضروری ہے۔

(د) جس جانور کو ذبح کیا جائے وہ بوقت ذبح زندہ ہو، یعنی چھری پھرنے کے بعد خون نکلے یا جانور

میں حرکت پیدا ہو۔



حلال و حرام جانوروں کی پہچان کے بارے میں کوئی قاعدہ کلیہ تو نہیں تاہم درج ذیل اکثری،
استقرائی قاعدہ ذہن نشین کر لینے سے کافی حد تک وضاحت ہو جاتی ہے:
جانور دو قسم کے ہیں:

۱۔ دریائی ۲۔ خشکی

مچھلی کے بغیر تمام دریائی جانور مکروہ و حرام ہیں۔ نیز وہ مچھلی جو خود بخود پانی کی سطح پر الٹ مٹی
ہو نا جائز ہے۔

خشکی والے جانور بھی دو قسم کے ہیں۔

پرندے اور درندے — پرندے پھر دو قسم میں: خون والے، بلا خون —

ایسے پرندے جن میں خون بالکل نہ ہو یا دم مسفوح (بننے والا خون) نہ ہو ماسوائے مڈی کے
سب حرام و مکروہ ہیں جیسے پھھر، کھسی، بھڑ وغیرہ۔

ایسے پرندے جن میں دم ساکل ہو اور پنجے سے شکار کرنے والے یا موذی اور حرام خور
ہوں جیسے باز، چیل، کوا وغیرہ سب کے سب حرام ہیں، باقی حلال۔

واضح رہے کہ طوطا اگرچہ پنجے سے پکڑ کر کھاتا ہے مگر شکار نہیں کرتا لہذا حرمت کے اس
حکم سے خارج ہے۔

درندے یعنی زمینی جانور دو قسم کے ہیں: خون والے، بے خون۔

وہ تمام جانور جن میں دم مسفوح نہیں، حرام ہیں جیسے حشرات الارض، بچھو، سانپ، کیرے،
مکوڑے وغیرہ۔

ایسے تمام جانور جن میں بننے والا خون ہو ان میں سے درندے یعنی کیلے سے شکار کرنے
والے جانور مثلاً شیر، چیتا، کتا وغیرہ حرام ہیں، ان کے علاوہ سب حلال ہیں۔ (اونٹ اگرچہ کینے والا
جانور ہے مگر وہ شکار نہیں کرتا، لہذا اس حکم حرمت میں داخل نہیں)

بہمتہ الانعام یعنی بے زبان مویشی جن کی حرمت شریعت میں وارد نہیں ہوئی سب
حلال ہیں مثلاً اونٹ، گائے، بھیڑ، بکری وغیرہ۔

پرندوں کے بارے میں ایک استقرائی اکثری قاعدہ یہ بھی ہے کہ جن کی چونچ مڑی ہوئی ہے،



طوطے کے سوا سب حرام ہیں جیسے بازو وغیرہ۔ اور جن کی چونچ سیدھی ہے وہ کونے کے بغیر سب کے سب حلال ہیں جیسے کبوتر، فاختہ، کیری، لالی، تلیر وغیرہ۔
 کتاب الذبائح میں اکیس استثناءات ہیں۔ جن میں کوا حرام ہونے کے موضوع پر ایک تحقیقی رسالہ ”حرمت زاع“ بھی شامل ہے۔

(مرتب)



کتاب الذبائح

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین تین اس صورت میں کہ ایک عورت نے رات کے وقت بیمار لیٹے کو ذبح کیا اور وہ عورت قسم کھیتی ہے کہ اس وقت وہ لیلا زندہ تھا، ہاتھ اور پاؤں مارنا تھا اور تین مرتبہ بکھر بیٹھ کر ذبح کیا، بعض لوگ کہتے ہیں کہ اُس نے مرے ہوئے کو ذبح کیا مگر گواہ نہیں یہ صرف زبانی کہنا ہے، ہمیں اس عورت کی قسم کی بنا پر یسلی ہے کہ اس نے زندہ ہی کو ذبح کیا اور عورت کا ذبح کیا ہوا کھانا جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو جروا۔

المستفتیان والسائلان از منجریاں

دستخط
پیر طالب علی حسنب
انگوٹھ نذر محمد قصاب جمال دین قصاب غلام حسین قصاب





اگر سورت سوال صحیح اور درست بھی ہے جو سلطان مندرجہ بالا نے بیان کی تیغواہ خواہ
بلا علم یہ قیمت لگانے کی مرے ہوئے کو ذبح کیا، محض غلط ہے، قرآن کریم اور حدیث شریف
میں سخت ممانعت آئی ہے، باقی رہا یہ مسئلہ کہ عورت کا ذبح جائز ہے یا نہیں تو حدیث شریف
میں یہ کلمات موجود ہیں کہ جائز ہے، مشکوٰۃ ص ۳۵ میں ہے عن کعب بن
مالک انه کان بلغم ترمی بسلم فابصرت جارية لنا بشاة من غنمنا متا
فکسرت حجنا فاذبحتها به فسال النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فامرہ بالکھار واة البخاری، اور ایسے ہی مذہب مبارک حنفیہ میں مصرح کہ کافی
الشامی والہدایہ وغیرہا من الاسفاس، البتہ ذبح کے لئے سمجھا رہا ہونا ضروری
جیسے کتب فقہ میں تفصیل سے مذکور ہے اور آئندہ کے لئے سخت احتیاط کی تاکید کی ہے
اور نماز و زکوٰۃ وغیرہ کی پابندی کا اہم دیا اور گزشتہ سے توبہ کروائی اور ایسے ہی
عورت سے بھی توبہ کروائی جلسے اور عہد لیا جائے کہ سائلان نے زبانی ان کی خامی ذکر کی
ہے۔۔۔۔۔ یہ بھی ہر ایت کر دی ہے کہ صدقہ و خیرات بھی کر دے کہ بعض
محقق کی ادائیگی ہو جائے

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى جيبه والى صميمه وسلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین غفرلہ

الاستفتاء

محرم محترم قبلہ مولوی نور اللہ صاحب دامت لکم
اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

حاکم کو ایک فتویٰ کی ضرورت ہے، واپسی فتویٰ لکھ کر بھیجیں، مشکور ہو گا

واقعہ یہ ہے :-

(۱) ایک خاتون نے ایک لیلی جو کہ قصدے الہی سے رات کو رکھی تھی (گو یا حرام ہو گئی تھی) اس خاتون نے اس کی گردن کاٹ کر باہر پھینک دی، اب ایک اور آدمی گنہگار اور اس آدمی نے اس عورت سے وہ لاش مبلغ تین روپے میں خریدنے کا مطالبہ کیا (اس وقت وہ عورت مردہ لیلی کی کھال اتار رہی تھی) آخر قصہ مختصر اس آدمی نے اس عورت سے تین روپے میں وہ مردہ لاش یعنی حرام گوشت مول لے لیا، یہ آدمی راستے میں حرام گوشت لئے جا رہا تھا، راستے میں ایک اور آدمی ملا جس نے کہ دریافت کیا کہ میاں یہ آپ کتنے کی خرید کر لئے جا رہے ہو؟ اس نے جواب دیا تین روپے میں تو پھر اس آدمی نے پوچھا کہ آیا یہ حلال ہے یا حرام، اس نے کہا کہ میں فلاں عورت سے خرید کر لایا ہوں، اس عورت نے مجھے حلال کہہ کر بیچی ہے، اس آدمی نے اگلے گاؤں جا کر گوشت فروخت کر دیا جو کئی اشخاص نے مول لے کر کھا لیا جو آدمی راستے میں ملا تھا اس نے شام کے وقت فروخت کرنے والی عورت سے پوچھا کہ تم نے یہ گوشت تین روپے میں بیع کھال کیوں مستیجا (حلال) اب عورت نے جواب دیا کہ بھائی وہ حرام تھا، اس بات کا ۵/۶ دن بعد خریدنے والے نے سوال کیا کہ جو آدمی مجھے خرید کر کے جانے وقت راستے میں ملا جس نے مجھے پوچھا کہ کتنے کی خریدی ہے؟ میں نے کہا کہ تین روپے میں، اس نے کہا کہ حرام ہے یا حلال؟



تو میں نے کہا کہ حلال ہے، میں نے تو حلال سمجھ کر خریدی تھی اس لئے اس کا گوشت فروخت کر دیا، اس خریداری کے وقت سوائے خریدنے والے اور بیچنے والی عورت کے کوئی اور گواہ موجود نہ تھا جس سے واقعات کا پتہ چلے۔

اب عورت بیان کرتی ہے کہ اس نے حرام کہہ کر ۳۰ روپے میں دیدی، مرد خریدنے والا کہتا ہے کہ اس عورت نے مجھے حلال کہہ کر فروخت کی ہے اور کہا ہے کہ اس کے سر پر کپڑے پڑ گئے تھے، جب مرنے لگی تو اسے ذبح کیا گیا ہے خریدار نے جب دھڑکے ساتھ سری کا مطالبہ کیا کہ اس کا سر بھی دے دو، خاتون نے کہا کہ اس پر کپڑے تھے اس لئے پھینک دیا ہے (وہ کھانے کے قابل نہ تھا) خاتون کے خاوند سے خریدار نے دریافت کیا کہ تمہاری عورت نے مجھے حرام سبلی دے دی ہے، خاوند نے جواب دیا کہ میں گھر موجود نہ تھا، مجھے صحیح علم نہیں، اگر حرام ہوتی تو وہ خود کھال کیوں اتارتی؟ ایسے حالات میں خریداری کے وقت کا کوئی گواہ موجود نہیں، اب عورت بیان کرتی ہے کہ اس نے حرام کہہ کر بیچی ہے، خریدار کہتا ہے کہ اس عورت نے حلال کہہ کر مجھے فروخت کی ہے۔ آپ فتویٰ تحریر کریں کہ ایسے حالات میں عورت گنہگار ہے یا مرد اور وہ کیسی سزا کا مستحق ہے؟ ان کے ساتھ کیا سلوک ہونا چاہئے؟ اب جن لوگوں نے گوشت مول لے کر کھایا، ان بیچاروں کو تو کوئی علم نہ تھا کہ گوشت حرام تھا اس لئے وہ کھا گئے، اب ان گوشت کھانے والوں کے متعلق بھی تحریر کریں۔

اب مفصل فتوے لکھ بھیجیں کہ اب کیا کرنا چاہئے۔ یہ تمام بانیں مجمع عام میں میرے ڈیرہ میں ہوئیں جو کہ اوپر بیان کی گئی ہیں۔

از طرف :

سردار محمد صدیق جمیر میں شاہ یحییٰ تحصیل دیپالپور ضلع مظفر

استدراک

حضرت فقیہ اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے سائل کے نام درج ذیل گرامی نامہ تحریر فرمایا کہ حقائق و واقعات کی مزید وضاحت طلب فرمائی۔

۴۸۶
۹۲

محترم المقام جناب سرور محی صدیق صاحب چیمبرین شاہیچہ
علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : مزاج گرامی !

مسجد کے متعلق فتوے لکھ دیے مگر دوسرا معاملہ ذرا پیچیدہ ہے
لہذا ذیل کے استفسارات کا جواب دیں تو کچھ لکھا جاسکتا ہے :-

- ۱۔ اس بلی کی عمر کیا تھی ؟
- ۲۔ موٹی تھی یا دہلی ؟
- ۳۔ اس قسم کے گوشت کا وہاں کیا نسخہ ہے ؟
- ۴۔ خریدنے والے آدمی نے فروخت کنندہ خاتون کے سامنے ہی کھال اتار کر گوشت بنایا یا گھر لیجا کر ؟
- ۵۔ ایسی کھال کی قیمت وہاں کیا ہے ؟
- ۶۔ تیسرے آدمی نے اتری ہوئی کھال اور بنا ہوا گوشت دیکھا اور سوال کیا یا کھال سمیت بلی تھی ؟
- ۷۔ اگر گوشت دیکھا تھا اور فروخت کنندہ عورت نے حرام بتایا تو اس شخص نے فوراً کیوں نہ اظہار کیا ؟

آپ اسی کا فز پر سوالات کے سامنے یا نیچے واضح جواب دیں مگر عورت ضرور مجرم ہے کیونکہ حرام جانور کو حرام کہہ کر فروخت کرنا بھی حرام ہے

البتہ اگر حلال کہہ کر فروخت کیا تو بیادہر اجمہ ہو گا۔ والسلام
دعا گو : ابو الخیر محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ



۴۰۶
۹۲

آپ کے سوالات کا جواب حسب ذیل ہے :-

- ۱۔ بیل کی عمر تقریباً ۶ ماہ، وزن تقریباً ۸ سیر۔
- ۲۔ قدرے کمزور تھی۔
- ۳۔ گوشت کا بھاد تین روپے فی سیر ہے۔
- ۴۔ سر جسم سے علیحدہ تھا اور باقی کھال بمعجم خریدار اپنے گاؤں لے گیا، اپنے گاؤں میں جا کر کھال اتاری اور گوشت فروخت کیا۔
- ۵۔ اس قسم کی کھال کی قیمت تقریباً سات روپے ہے۔
- ۶۔ کھال سمیت بیل مٹی مگر سر نہیں تھا۔
- ۷۔ تیسرا آدمی دن کے دس بجے اپنے مولشی چرانے باہر جا رہا تھا، راستہ میں خریدار ساکیل پر سوار پیچھے بلی باندھی ہوئی ملا، بلی بمعجم کھال مٹی، تیسرے آدمی نے دریافت کیا کہ یہ کتنے کی خریدی ہے؟ اس نے جواب دیا کہ تین روپے کی خریدی ہے، اور فلاں عورت سے خریدی ہے، فروخت کنندہ عورت تیسرے آدمی کی قریبی رشتہ دار ہے، تیسرا آدمی گوشت فروخت کرنے کا کام کرتا ہے، خریدار مار کور کو بھی تیسرا آدمی کھالیں وغیرہ فروخت کرتا رہتا ہے، تیسرا آدمی جب گھرواپس آیا یعنی مغرب کے وقت تو تیسرا آدمی فروخت کنندہ خاتون کے گھر گیا اور اس سے دریافت کیا کہ یہ بیل تین روپے کو کیوں فروخت کی؟ اس نے کہا کہ حرام مٹی، تیسرے آدمی نے کسی سے ذکر نہیں کیا کہ یہ بیل حرام مٹی۔

تاییداً ۱

محمد صدیق بلقلم خود، شاہ بیگ

۱۰ / ۹ / ۶۶



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْجَوَاب

اللَّهُمَّ اجْعَلْ لِي الْيُسْرَةَ وَالضَّرْعَةَ

شرعاً وہ عورت اور خریدار مرد اور تیسرا آدمی تینوں گناہگار ہیں، عورت کا گناہ یہ ہے کہ اس نے حرام لیلیٰ فروخت کی اور خریدار کا گناہ یہ ہے کہ اس نے حرام لیلیٰ خریدی اور پھر حرام گوشت خریداروں کو کئی مرتبہ فروخت کیا، جتنے خریداروں نے اس سے یہ حرام گوشت خریدا اتنی ہی تعداد میں اس کے گناہوں میں اضافہ ہوتا گیا اور یہ لیے نگین گناہ ہیں کہ ایک ایک گناہ کی سزا ہی بہت زیادہ ہے کیونکہ اس نے دیدہ دانستہ حرام گوشت مسلمانوں کو حلال اور خوردنی بنا کر بیچا لہذا حرام کو حلال کہنا کفر ہے تو واضح ہوا کہ وہ خریدار مرد سب سے زیادہ سخت گناہگار ہے اور تیسرے آدمی کا یہ گناہ ہے کہ جب اسے حرام کا پتہ چلا تو لوگوں کو یا کسی ذمہ دار کو اطلاع دیتا، رہا خریدار کا یہ دعویٰ ہے کہ اس فروخت کنندہ خاتون نے حلال بنا کر فروخت کیا، یہ بظاہر بالکل غلط ہے کیونکہ آپ کی تحریر کے مطابق اس لیلیٰ کا گوشت اور پوست تقریباً ۳۱ روپے کے بنتے ہیں تو اتنی قیمت کی لیلیٰ تین روپے میں فروخت کرنی واضح کر رہی ہے کہ اس عورت نے حلال نہیں بتایا ہوگا اور یونہی خریدار بھی اچھی طرح سمجھ سکتا ہے کہ اتنی سستی حلال نہیں ہو سکتی خصوصاً جبکہ اس کا پیشہ ہی یہی ہے لہذا وہ خریدار سب سے زیادہ سخت سزا کا مستحق دنیا میں ہے اور آخرت میں اس کے لئے جہنم کی سخت سزائیں تیار ہیں جبکہ نائب ہو کر وہ مرگا اب تک چونکہ پاکستان میں اسلامی قوانین جاری نہیں ہوئے لہذا ہم پوری سزا نہیں دے سکتے بناؤر علیہ آپ اپنے اختیارات کی رو سے جتنی سخت سے سخت



سزا سے دسے سکتے ہیں، ادیں اور اخلاقی دباؤ سے اسے مجبور کیا جائے کہ صبیح منوں میں توبہ کرے اور اہل اسلام سے گڑگڑا کر معافی طلب کرے اور اس عورت اور تیسرے مرد کو بھی توبہ کرائی جائے اور سخت تنبیہ کی جائے کہ آئندہ ایسی ہی حرکت نہ کرے بلکہ عورت تو سزا کی بھی مستحق ہے جو ضرر دیا۔ یہ سزا سے گناہ کے مطابق کم ہونی چاہئے، باقی عوام اہل اسلام جو بھول کر حرام کھا بیٹھے ہیں تو وہ کسی سزا کے مستحق نہیں مگر ان لوگوں کو دوسرے مسلمانوں کی طرح احتیاط سے گوشت خریدنا ضروری ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم وللمسلم

عزہ النقیۃ ابو الجحیم محمد زوالشامی رحمہ اللہ

۳۰ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۶ھ ۶۶-۹-۱۶

الاستفتاء

بخدمت جناب مولوی محمد نور اللہ صاحب

السلام علیکم کے بعد عرض ہے کہ جناب کی طرف ایک شخص کو روانہ کیا جاتا ہے کہ ایک شخص نے کٹا ذبح کرنے کے واسطے کسی غیر شخص کو بلا کر ذبح کر دیا ہے ذبح کو نہیلاً ایک نماز فجر کی پڑھتا ہے اور دوسری بات یہ ہے کہ چار پانچ کی نماز پڑھتا ہے اس نے ذبح کیا ہے اور جو مسلمان ہیں انہوں نے کہا ہے کہ کھانا ٹھیک نہیں، اگر جائز نہیں، پیر شاہ محمد نے ذبح کیا ہے۔

استفتی: مولوی غلام حسن نشان ایچوٹھہ سرگین پتی دار

۲۹ رجب المرجب ۱۳۸۶ھ



پیر شاہ محمد اب خود میرے پاس آئے ہیں، حاجی غلام رسول حسب ہنسی محمد بشیر صاحب اور محمد سرور وغیرہ کے رد برو کہا اور تسلی سے کہا کہ میں اہل السنۃ اور حنفی مذہب ہوں اور صحابہ کرام اور ازواج مبارکہ حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو مانتا ہوں اور پیارا ہوتا ہوں البتہ پیچھے مجلس شیعہ میں چلا جاتا تھا اب ہرگز ہرگز نہیں جاؤں گا اور شرع ظاہر ہے تو اندر میں حالات اس کٹاکھانا جائز ہے، وہ حلفیہ بیان کرتے ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وحکمہ جل مجدہ استرواحکمہ و صلی اللہ تعالیٰ علی خبیہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔

عزہ الغیر الی الخیر محمد نور اللہ تعالیٰ غفرلہ

۲۹ رجب المرجب ۱۳۸۷ھ

الاستفتاء

از بیہ عاشق خاں
۵-۵-۷۱

جناب فاجب الاخرام حضرت مولانا صاحب
اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : ابا بعد



کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس بارے میں کہ ایک جانور بوجہ بیماری قریب ملک ہے، اس کا مالک اسے ذبح کرنے کے لئے تیار ہے لیکن وہ جانور بالکل ساقطہ گیا اور کوئی حرکت نہیں کرتا، چنانچہ منٹ بعد اس جانور نے دوبارہ حرکت شروع کی تو مالک نے اسے فوراً ذبح کر دیا، ذبح کرنے کے بعد وہ جانور حرکت تو نہیں کرتا لیکن اس کا خون پھیوارے کی طرح نکلتا ہے، آپ سے استدعا ہے کہ از روئے شریعت مسئلہ مذکور کے متعلق بتائیں کہ مذکور جانور حلال ہے یا حرام احقر از حد ممنون ہوگا۔

فقط والسلام

احقر العباد محمد شریف ام مسجد چاہ عاشق خاں داخلی چک قدرت اللہ
ڈاکٹرنہ چک بیہی تحصیل پاکپتن شریف ضلع ساہیوال



ایسی صورت میں اگر خون اس طرح نکلے جیسے زندہ جانور کے ذبح کرنے کے وقت نکلتا ہے تو حلال ہے، درالختار کے متن و شرح میں ہے (ذبح شاة مریئة) فتحرکت اوخرج الدم حلت شامی میں ہے ای کمیخرج من الحي الخ۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

عزہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ الغفیری غفرلہ بانی دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور
ضلع ساہیوال بقلم خود

۱۲ ربیع الاول ۱۳۹۱ھ

۱۰-۵-۷۱



الاستفتاء

(درکٹین سیٹر)

گرامی القدر حضرت مولانا نور اللہ صاحب

السلام علیکم، مزاج گرامی! خیریت بخیریت۔

ہم یہاں تقریباً چار ہزار کے قریب پاکستانی ہیں، خاص کر گوشت کے معاملہ میں یہاں گونا گوں مشکلات کا سامنا ہے کیونکہ یہاں پر حلال و حرام کی تمیز نہیں، یہاں کی تقریباً ۱۰۰٪ آبادی سور کا گوشت کھاتی ہے اس لئے ہمیں خاص طور پر محتاط رہنا پڑتا ہے، پہلے تو ہم صرف مچھلی پر گزارہ کرتے تھے لیکن اب تقریباً چار ماہ پہلا و سلو (صدر مقام) (OSLO) میں ایک دکان پاکستانیوں نے کھولی ہے جس میں حلال گوشت کا انتظام ہے لیکن یہ حلال گوشت اس طرز پر ہے کہ انکو اجازت نہیں ہے کہ جانور کو باہوش حلال کریں بلکہ یہاں کے رواج کے مطابق اس کے سر پر لوبہ کا ہتھوڑا جو کہ اوپر رسی کے ذریعے لٹک رہا ہوتا ہے، جانور کو عین وسط میں کھڑا کر دیا جاتا ہے اور رسی کھول دی جاتی ہے اور وہ ہتھوڑا اچانک جانور کے سر پر لگتا ہے جس سے وہ بے ہوش ہو جاتا ہے، اس کے بعد اس کو حلال کرنے کی اجازت دیتے ہیں، وہاں اسلو میں کوئی مولوی صاحب ہیں، انہوں نے فتویٰ دیا ہے کہ مجبوری کی حالت میں جائز ہے لیکن یہاں ایک صاحب ہیں، انہوں نے کہا ہے کہ یہ جائز نہیں، اب ہماری سمجھ میں نہیں آتا کہ کیا کیا جائے، اسلو (صدر مقام) یہاں سے ۳۷ کلومیٹر ہے، میں ان صاحب کے متعلق کچھ بھی نہیں جانتا جنہوں نے اس کو مجبوری کی حالت میں جائز قرار دیا ہے، آپ براہ کرم اس معاملہ میں ہمیں صحیح



جائزہ اور ناجائز سے مطلع فرمائیں، فقط والسلام۔

QADIR BUKHSH ناچیز قادر بخش

HOLBORG GATA 41

4600 KRISTIAN SAND 5

NORWAY



اگر وہ جانور بہوش ہو جانے کے بعد زندہ رہ جاتا ہو اور زندگی میں کثرتِ نعیت کے مطابق ذبح کیا جاتا ہو تو اس کا گوشت حلال ہے اور کھانا بلاشبہ جائز ہے اور اگر ذبح کرنے سے پہلے ہی مر گیا تو ذبح کرنے پر حلال نہیں ہو سکتا، یہ سکہ قرآن کریم میں صراحت موجود ہے، دیکھیے پارہ ششم سورہ المائدہ شریف کی تیسری آیت میں ہے وَالْمَنْخَنَقَةُ وَالْمَوْقُوذَةُ وَالْمُتَرَدِّيَةُ وَالنَّطِيحَةُ وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ إِلَّا مَا ذَكَيْتُمْ یعنی حرام جانوروں میں یہ بھی دخل ہیں المنخنة یعنی وہ جانور جو گلا گھوٹنے سے مرے اور الموقوذه یعنی وہ جو بے دھار کی چیز سے مارا ہو الا ما ذکیتم مگر جنہیں تم ذبح کر لو، تو اس طریقہ سے بہوش کیا ہو جانور الموقوذه ہے اور شرعاً ذبح کی شرط ہے کہ جانور زندہ ہو۔

بہر حال یہ سکہ بڑا واضح اور صاف ہے اور ہمارے مشائخ کرام نے بھی نہایت صاف طور پر بیان فرمایا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۷۳ میں ہے المتردیة والمنخنقة والموقوذة والشاة المریضة والنطیحة ومشقة

البطن اذا ذبحت (الی ان قالوا) تحل بالذبح سواء عاش او لا یعیش
عند ابی حنیفۃ وھما الصحیح وعلیہ الفتویٰ کذا فی محیط السرخسی
اور پرہیزی شامی ج ۵ ص ۲۶۹ اور ج ۵ ص ۴۱۶ میں ہے اور پرہیزی فتاویٰ عالمگیری ج ۱۴ ص ۱۴۶
میں کافی سے بھی ہے اھد معتبر کتب شرعیہ فقہیہ میں بھی پرہیزی ہے۔

باقی رہا وہاں دوسرے صاحب کایہ کہنا یہ جائز نہیں تو اس کا مطلب ظاہر ہے کہ
جانور کو ہتھوڑا مار کر بہرپوش کرنے کے متعلق ہے کہ یہ جائز نہیں اور پہلے مولوی صاحب
کایہ فتویٰ کہ مجبوری کی حالت میں جائز ہے، ان کا بھی یہی مطلب ہے کہ جب حکومت
کا قانون ہے تو ہمیں مجبوراً یوں کرنا پڑتا ہے۔ بہر حال اس گوشت کے حلال ہونے
میں کوئی شبہ نہیں جبکہ حلال قسم کے جانور کو بہرپوش ہونے کے بعد زندگی میں ہی ذبح
کیا جائے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وعلیٰ آلہ واصحابہ
وباسمک وسلم۔

مفت الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ انصاری غفرلہ

۲۹ رجب المرجب ۱۴۰۷ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین مسئلہ ذیل میں :-
سوال (۱) : ذبح فوق العقدہ کے بارے میں بہت جھگڑا ہے، اس میں مفتی بر قول
معدولہ تحریر فرما کر ثواب حاصل کریں۔

(۲) کوا حلال ہے یا کہ حرام؟ واضح طور پر تحریر فرمادیں۔

۳۱. طوطا حلال ہے یا کہ حرام؟
 اس ائیل : نعمت اللہ بمقام فتح پور ڈاک خانہ خاص تحصیل لریضلع مظفر گڑھ
 بموفرت مولوی محمد اسحاق صاحب



۱۔ اگر تین رگیں ان چار سے کٹ جائیں جن کا ذبح میں کٹنا ہوتا ہے تو جائز ہے
 ورنہ نہیں، یہ علامہ شامی وغیرہ نے قول فیصل کے رنگ میں لکھا ہے لہذا زیچہ ماہر کو دکھا
 عمل کیا جائے یا نہ پر عمل ہو، شامی ج ۵ ص ۲۵۷ میں ہے اقول والتحرییر
 للمقام ان يقال ان كان بالذبح فوق العقدة حصل قطع ثلاثة
 من العروق فالحق ما قاله شراح الهداية تبعاً للرهستغفنى (اى
 الحل) ولا فالحق خلافه اذ لم يوجد شرط الحل باتفاق اهل
 المذهب ويظهر ذلك بالمشاهدة او سوال اهل الخبرة
 فاغتنم هذا المقال ودع عنك الجدال انتهى واقرة العلامة
 الراعى فى التحرير المعتاد۔

۲۔ مکملہ تحریر کی ہے تفصیل کے لئے فقیر کا رسالہ "حرمت زناغ" دیکھیں
 جو دفتر انجمن حزب الرحمن شعبہ تبلیغ دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر لوہے دوآند میں
 ملے ہے، بیس نئے پیسے کے ٹکٹ ارسال کر کے منگوا سکتے ہیں (مع ڈاک خرچ)۔

۳ : ہاں حلال ہے کما فی المیزان الشعرائی ج ۲ ص ۶۲ ورحمۃ
الامتہ ج ۱ ص ۱۷۱ علی حاشیۃ المیزان ، فتاویٰ برہنہ ج ۲ ص ۵۲ احلال
جانوروں کے بیان میں ہے وچھنیں طوطی وعلیہ الفتویٰ ۱۲ اور یہی قواعد
تصریحات کتب مذہب کا تقاضا ہے والتفصیل فی الفتاویٰ النوریۃ
(قلمی مسودہ) ج ۱ ص ۱۶۰ و ۱۶۱ - ملہ

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ
واصلحہ وباسمک وسلم -

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشماخی غفرلہ

۱۲ شعبان المعظم ۱۳۸۵ھ ۶۰۱۲۰۶۵

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین مشرع مبین اس مسئلہ میں کہ ایک بلی نے ایک
مرغی کو سر سے پکڑ کر مضروب کر دیا، مالک مسمی احمد یار نے بلی سے مرغی کو چھین کر
مسمی گانڈہ کے حوالے کی جو اس وقت وہاں موجود تھا اور خود چھری تلاش کرنے
کے لئے اندر دوڑا، مسمی گانڈہ بھی مرغی کو لے کر اندر پہنچا، جب احمد یار چھپری
تلاش کر کے مرغی کے پاس پہنچا تو مرغی حرکت کرنے سے بند ہو چکی تھی اور گانڈہ
اسے زمین پر پھینک چکا تھا، گانڈہ نے کہا کہ مرغی مر چکی ہے۔ احمد یار نے کہا
مسمی بے مرنیس چکی اور چھری مرغی کی گردن پر چلا دی، خون بغیر حرکت کئے تقریباً

چھٹا نمک ڈیڑھ چھٹا نمک کے برابر بہہ گیا، خون کا رنگ تقریباً سرخی اور سیاہی کے
میں بین تھا، اس کے علاوہ مرغی نے کوئی حرکت نہیں کی، صرف ایک چپٹا پیرنی
مرغی نے بیٹے یعنی (پاخانہ) با حرکت نکالی، کیا بیٹ کا نکلنا آثار زندگی میں شامل
ہے، مندرجہ بالا حالات کے ماتحت مرغی حلال ہے یا حرام؟

یہی مرغی چند مسلمانوں کے منع کرنے کے باوجود مالک احمد یار نے پکا کر کھائی،
مرغی حرام ہے تو کھانیوالے کے لئے شرعاً کیا تعزیر ہے؟ جواب مع حوالہ کتب شرعیہ
آیات قرآنی و حدیث پاک عربی عبارات با ترجمہ ہونا چاہئے؟ مینوا و تو جردا۔
العارض: عبدالحمید، مدرس پرائمری سکول سیٹھیا نوالہ سسٹرنواں کوٹ
تحصیل لیہ ضلع مظفر گڑھ



۱۔ ظاہر سوال یہ ہے کہ بل نے مرغی کو سر سے پچڑا اور گردن کو نہیں پچڑا اور گین نہیں
کاٹیں، اگر یہ صورت ہے اور خون تیزی سے زندہ کی طرح نکلا تو حلال ہے اور اگر تیزی
اور دھار سے نہیں نکلا تو زندگی کی دلیل نہیں، شامی ج ۵ ص ۲۶۹، فتاویٰ عالمگیری ج ۴
ص ۴۲ میں ہے والنظم من الشامی قال فی البزانیة وفی شرح الطحاوی
خروج الدم لا یبدل علی الحیوة الا اذا کانت یخرج کما یخرج
من الحی عند الامام وهو ظاهر الروایة اور پاخانہ کا نکلنا
استرخائے موت سے بھی ہو سکتا ہے لہذا اگر بلی نے سر نہیں کاٹا اور شرہ رگ بھی
نہیں کاٹی اور خون تیزی اور دھار سے نکلا جیسے زندہ ذبح کرنے سے نکلتا

بے تو حلال ہے ورنہ مشکل ہے۔

۲۔ اگر مالک نے حرام شدہ مرغی کھالی تو کبیرہ گناہ کا ارتکاب کیا، ہنر کا تحقق ہے جو حاکم شرع مناسب طریق پر لگا سکتا ہے۔ آپ لوگ اپنے اخلاق اور دباؤ سے اسے مجبور کر سکتے ہیں کہ غلطی کا اعتراف کرتے ہوئے توبہ کرے، قرآن کریم میں ہے کنتم خیر امت اخرجت للناس الا یہ اور حدیث پاک میں ہے من رأى منکم منكرا فلیغیرہ الحدیث سہلہ وسلم۔
مجھے ترجموں کے لکھنے کی فرصت نہیں، مسئلہ لکھ دیا ہے اور زیادہ سمجھنا ہو تو یہاں تشریف لائیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعلیٰ علی
الہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مترجم الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ بقلم خود

۱۲ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۳ھ ۲۷/۴

الاستفتاء

میں سنی ارشاد میسج اچانک یوسف مستری کی دکان پر گیا۔ وہاں ایک بکری بیمار قریب المرگ تھی اور کوئی بھی ذبح کرنے والا نہیں تھا۔ اہل خانہ میں سے ماسوائے ایک عورت کے کوئی بھی نہ تھا۔ عورت کے مجبور کرنے پر میں نے اپنے مذہب کے مطابق یہ الفاظ پڑھے اور ذبح کیا "باپ بیٹے روح القدس کے نام پر آمین۔

خداوند کے نام پر میں نے اس کو ذبح کیا۔ ارشاد مسیح۔

کیا یہ بکری حلال ہے یا حرام ؟

اسئل محمد باقر علی نورانی، محمد حسین ۹/ ۱۹



یہ بکری حلال نہیں ہوئی بلکہ حرام ہے، کیونکہ مسلمان کی ذبح نہیں کی ہوئی بلکہ مرتد کی ذبح کی ہوئی ہے۔ اگر اصل کتابی بھی یوں ذبح کرے تو حرام ہے۔ وہ باپ بیٹے روح القدس کا نام لے کر ذبح کرتا ہے جو حرام ہے، فتاویٰ عالمگیری ص ۳، منہا ان یکون مسلماً او کتاباً اور یہ جو انگریزوں کے وقت اسلام چھوڑ کر عیسائی بنے، مرتد ہیں، کتابی نہیں کما صرح بد علماءنا الکرام اور اگر کتابی بھی ہو مگر یہ الفاظ کہہ کے ذبح کرے تو وہ درست نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری اسی صفحہ میں ہے اِنَّهُ سَمِيَ الْمَسِيحَ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَحَدَّثَهُ اَوْ سَمِيَ اللّٰهَ سُبْحَانَهُ وَسَمِيَ الْمَسِيحَ لَا تَوَكَّلْ ذِي حَيْثُ نِزَا اِذَا سَمِيَ فِي سَفْحَةٍ مِنْ هِيَ مِنْهَا تَجْرِيْدُ اسْمِ اللّٰهِ تَعَالٰی عَنْ غَيْرِهِ وَانْ كَانَ اسْمُ النَّبِيِّ عَلَيْهِ السَّلَامُ بِهِرَاجٍ اِنْ كَفَرِيَهُ الْفَاظُ سَمِيَ ذَبْحٍ كِي هُوَ حِلَالٌ نَحْسُ نَحْسُ سَكْتِي۔ اگر وہ عورت خود ذبح کرے تو اللہ کے نام پر تو جائز ہو جاتی کما فی البخاری وغیرہ۔

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی حَبِيبِهِ



سیدنا محمد و آلہ و صحبہ و بارک و سلم
 صلوٰۃ النبی محمد نور اللہ تعالیٰ غفرلہ

۸ ذیقعدۃ المبارکہ ۱۳۸۷ھ - ۹/۱۹

الاستفتاء

بخدمت اقدس قبلہ و کعبہ سیدی و سندی شیخ المشائخ غوثی و غیاثی جناب
 فقیہ اعظم دامت برکاتہم العالیہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ کے بعد مؤدبانہ عرض یہ ہے:

کیا فرماتے ہیں علمائے کرام و مفتیان عظام ان مسائل میں:

۱- شیعہ بد مذہب رافضی کا ذبح کیا ہوا جانور جائز ہے یا نہیں اور اس کی
 دعوت کھانا جائز ہے یا نہیں؟

۲- ایک شخص کا انتقال ہوا اور اس کے ورثہ میں ایک لڑکی اور تین لڑکے اور
 چار حقیقی بھائی ہیں۔ ترکہ از روئے شریع کس طرح تقسیم کیا جائے۔

۳- غلام فرید نے اپنے دس مربع زمین محمد رمضان کے پاس دس ہزار روپے
 کے عوض رکھی، اس شرط پر کہ جب دس ہزار روپے دے گا وہ اپنی زمین چھڑا
 لے گا۔ اس عرصہ میں جو زمین سے آمدنی ہوگی وہ محمد رمضان کی ہوگی۔ کیا یہ
 صورت مشروعاً جائز ہے؟

۴- زید اعتکاف کی حالت میں حقہ نوشی کے لیے مسجد سے باہر گیا، کیا اس کا
 اعتکاف ٹوٹا یا نہیں؟۔ مولوی رشید احمد اپنے فتاویٰ میں لکھتا ہے کہ
 متکلف باہر جا کر حقہ پی سکتا ہے



۵۔ ہمارے روزہ کی حالت میں عمدہ حقہ نوشی کی کیا اس پر قضا ہے یا کفارہ ؟
مولوی عبدالحی اپنے فتاویٰ میں لکھتا ہے صرف قضا ہے کفارہ نہیں ۔
مہربانی فرما کہ ان سوالات کا جواب قرآن و حدیث وفقہ حنفی کی روشنی
میں دیں۔ آپ کا غلام سائل الفقیر الحقیر سید محمد عبدالغفار شاہ
تھانہ ساہو کا تحصیل بوردے والا مورخہ ۸



۱۔ جب زید بد مذہب ہے، رافضی ہے تو دریافت کرنے کی کیا ضرورت ہے؟
یہ شخصوں سے ایمان ہی مجبور کرتا ہے کہ پرہیز کی جائے اور رافضی تبرائی ہوتے
ہیں جو کفر کی حد تک پہنچتے ہیں تو ایسے لوگوں کا ذبیحہ مردار ہے، حرام ہے۔ کما
فی جمیع کتب الفقہ الحنفی من القرآن الکریم والاحادیث
الشریفۃ واللہ اعلم۔

۲۔ اگر صرف بیبی وارث ہیں تو شرعاً لڑکی کا ایک حصہ اور تین لڑکوں کے حصے
ہیں۔ یعنی کل مال کے سات حصے بنائے جائیں، ان میں سے ایک لڑکی کا اور دو
ہر ایک لڑکے کے صورتہ لکھا

ایک شخص مسئلہ از دہ، مع التصحیح

لڑکی	لڑکا	لڑکا	چار حقیقی بھائی
$\frac{1}{4}$	$\frac{2}{4}$	$\frac{2}{4}$	$\frac{1}{4}$
			x

چاروں بھائی محروم ہیں کہ اولاد ان سے قریب ترین عصبہ ہے کذا

فی اللہ الحنفی والحديث والقرآن الکریم واللہ اعلم۔

۳۔ یہ صورت ناجائز ہے کہ یہ قرض منافع کے ساتھ ہے جو ربو کی طرح ہے کل قرض جرم منفعتہ فهو ربو بڑی مشہور حدیث ہے وذا ظاہر جہدا واللہ اعلم۔

۴۔ متکلف جب مسجد سے باہر چلا گیا تو اعتکاف حضرت امام اعظم کے نزدیک فاسد ہو گیا جبکہ مخصوص شرعی عذر سے نہ ہو تو اور شرعی عذروں میں حقہ نوشی نہیں ہے۔ رہا رشید احمد تو وہ دیوبندی ہے جس کے نزدیک کو آکھانا بھی ثواب ہے۔ ایسے کا کہنا کوئی شرعی دلیل نہیں۔ بڑی باتیں بنانے سے کچھ نہیں بنتا، کسی کتاب مستند میں ہے تو بتائیں عجیب بات ہے، خود ہی مفتی بنتے ہیں اور قرآن و حدیث سے جواب مانگتے ہیں مگر رشید احمد کے قول کو سند بناتے ہیں۔ کوئی ہو، جب بلا دلیل شرعی بات کرے اس کا اعتبار نہیں۔ چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ میں کو آکھانا ثواب لکھا، کوئی اور دلیل نہیں فقط رشید احمد لکھا ہے۔ سب کتب فقہ حنفی میں عذر لکھے ہیں۔ وہ دیکھ لیں۔ واللہ اعلم۔

۵۔ اس پر قضا اور کفارہ لازم ہے۔ طحاوی ج ۱ ص ۵۰ میں ہے لا یبعد لزوم الکفارة للنفع والتداوی وکذا الدخان الحادث شربہ وابتدع بهذا الزمان۔ شامی ج ۲ ص ۱۳۲ میں حضرت شیخ شرنبلالی کی شرح وہبانیہ سے ہے ویلزمہ التکفیر لوطن نافعا۔ کذا اذا فاشهوات بطن فقر ونا۔ مولانا عبدالحی کا بلا دلیل لکھنا بھی کوئی دلیل نہیں بلکہ وہ مراجع منیر کا حوالہ دیتے ہیں جس میں لا یتغذی بد عاده لکھا ہے۔ حالانکہ حقہ بھی مادہ پایا جاتا ہے تو اس دلیل کا تقاضا بھی ہے کہ کفارہ پڑے۔



واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ علیٰ حبیبہ
 وعلیٰ آلہ وصحبہ وبارک وسلم
 علو الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ
 المہتمم دارالعلوم حنفیہ فرید پور پرنسپل ساجد امیر
 ۲ صفر المظفر ۱۴۰۱ھ ۸۰ - ۱۲ - ۱۱

الاستفتاء

بخدمت جناب محترم مرشدی و استاذی جناب فقیہ اعظم
 السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ ؛ معروض باربع ازیں صورت مسئلہ یہ ہے کہ ایک
 بھینس گھمن یعنی حاملہ بقضائے الہی قریب المرگ ہو گئی ، مالک نے ذبح کر دی اور اس
 بھینس مذکورہ کا گوشت دپوسٹ بانٹ دیا ، بعد ازیں ایک مولوی صاحب نے یہ فرمایا
 کہ اس بھینس کا گوشت حرام ہے کیونکہ اس کے پیٹ سے بچہ مرا ہوا نکلا ہے ، یہ
 بالکل حرام ہے ۔ اس مسئلہ میں بہت جھگڑا ہو گیا ہے ۔ آپ جناب پوری پوری تفسیٰ فرما کر
 مطمئن کر دیں ، نہت نوازش ہوگی ۔

آپ کا خادم : بندہ فضل الحق بقلم خود بچک جعفر علی شاہ ۲۸ ۱/۲



اگر مالک مسلمان ہے اور اس نے بھینس زندہ کو ذبح کیا ہے اللہ تعالیٰ کے



نام پر تو وہ حلال ہے، قرآن کریم میں واضح فرمان ہے فکلو مما ذکر اسم اللہ علیہ ان کنتم بالیۃ مؤمنین پ ۱۴ آیت ۱۱۵ یعنی اگر اللہ تعالیٰ کی آیتیں مانتے ہو تو کھاؤ ان جانوروں سے جو اللہ کے نام پر ذبح کئے گئے، اور اگلی آیت میں ہے و ما لکم لا تکلوا مما ذکر اسم اللہ علیہ وقد فصل لکم ما حرم علیکم الایۃ یعنی تمہیں کیا ہوا کہ اس جانور سے نہ کھاؤ جس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو اور یونہی بکثرت حدیث میں اور کتب فقہ میں حلال لکھا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۳۷ میں ہے و اذا علمت حیۃ تمہا یقیناً وقت الذبح اکلت بكل حال یعنی جب جانور مر یض کی زندگانی یقیناً معلوم ہو ذبح کے وقت تو وہ ہر حال میں حلال ہے، کھایا جائے تو واضح ہوا کہ اس مولوی صاحب سے غلطی ہو گئی ہے، اصل مسئلہ یہ ہے کہ حاملہ جانور کو ذبح کیا جائے اور اس کے پیٹ سے ماہوا بچہ نکلے تو وہ بچہ حرام ہے کہ اس پر اللہ تعالیٰ کے نام پر چھری چلی نہیں تو یہ اور مسئلہ ہے نہ کہ ماں حرام ہو گئی۔ اس مولوی صاحب سے مطالبہ کریں کہ دلیل لاؤ، حرام کہنا سخت گناہ ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ استرحوا حکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و علی آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔
حررہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۲۰ ربیع الاول ۱۳۹۸ھ ۲۸/۵

الاستفتاء

محترم جناب مفتی صاحب

السلام علیکم، مزاج گرامی! حسب الحکم حضرت قاضی صاحب مدظلہ العالی ایک

مسدود حضرت خدمت ہے، امید ہے کہ جلدی جواب سے نوازیں گے۔
 مرغیاں ذبح کر کے پڑا تار نے کے لئے سخت گرم پانی میں ڈالتے ہیں انگریزیاں
 وغیرہ سب اس کے پیٹ میں ہی ہوتی ہیں، کیا اس سے مرغی مکروہ ہو جاتی ہے؟ اسکو
 کھایا جسنے یا نہیں، تفصیل کے ساتھ جلد ہی تحریر فرمادیں، نیز صحت کے متعلق بھی تحریر فرمادیں
 نقد والسلام
 حبیب الرحمن تشریف لشی اوجہلم



بعض صورتوں میں پاک تو بلا کر امت جائز اور بعض میں پلید تو ناجائز ہے
 دارالعلوم کا اجلاس دستار بندی کل صبح شروع ہو رہا ہے، مہمان آ رہے ہیں لہذا تخیل
 خود حضرت قاضی صاحب مظلّم کتب مندرجہ ذیل میں ملاحظہ فرمائیں۔

فتح القدیر ج ۱ ص ۱۸۶، غنیۃ المستملی ص ۲۰۵، بحر الرائق ج ۱ ص ۲۳۹، ^{نظرا} مرقیٰ راج
 اور حاشیہ طحاوی ج ۱ ص ۹۲، در المختار اور حاشیہ شامیہ ج ۱ ص ۳۰۹، حاشیہ طحاوی
 ج ۱ ص ۱۶۳ نیز حاشیہ طحاوی ج ۱ ص ۱۶۴ کا ارشاد فالا ولی قبل وضعہا
 فی السار المسخن ان یخرج ما فی جو فہا ویغسل محل الذبح
 مما علیہ من دم مسفوح تجمد بھی قابل غور ہے اور غنیہ۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبیبہ الاکرم
 ووالہ وھحبہ وبارک وسلم۔

حضرت قاضی صاحب قبلہ سے بعد از سلام محبت و نیاز معروض کہ صحت
 لہ حضرت علامہ قاضی محمد ہزاروی علیہ الرحمہ جو ان دنوں جہلم میں قیام پر تھے۔ (مرتب)



بفضلہ و کرمہ تعالیٰ بہت اچھی ہے البتہ اجلاس دستا بندی کی وجہ سے فرصت اور کم ہو گئی ہے۔ بیرون ملک مبارک کام کا دورہ مبارک ہو۔

فتاویٰ نوریہ جو کچھ غیر مطبوع اور صرف ایک ایک نسخہ ہی ہے لہذا باہر چینا مشکل ہے، امید کہ معدودہ تصویروں میں آئیں گے۔ رقعہ مرسلہ جوابی لغافہ دفتر دارالعلوم میں محفوظ ہے، ضرورت کے وقت انشاء اللہ تعالیٰ استعمال ہوگا، ہاں ابھی خیال آیا کہ چونکہ آپ بیرون ملک تشریف لیجا رہے ہیں اور واپسی کی تاریخ معلوم نہیں لہذا واپس بھیج دیں۔ والسلام مع الاکرام

دعا گو :

عزہ العزیز الہامی محمد نور اللہ العزیز

۱۱ شعبان المکرم ۱۳۹۱ھ ۳۰۱۰۰۱

الاستفتاء

میں نے آج ہی سنا ہے کہ اندھ عورت نہیں توڑ سکتی اور آدمی اندھ توڑتے وقت تکیر نہ پڑھے تو وہ کھانا کھائے نہیں یہ کہاں تک درست ہے؟ تکلیف کا شکریہ !
جہاں خاں اسٹیشن ماسٹر از اسٹیشن بصیر لوہہ ۲۸/۸



و علیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : یہ محض جہلا کا افتراء ہے کہ اندھے کو جانور

کا حکم دیتے ہوئے بکیر اور وہ بھی مرد کی زبان سے ضروری تصور کرتے ہیں پھر خود ہی اسکا خلاف بھی کرتے ہیں ورنہ دھار دار آلہ اور لگوں کا کاٹنا بھی شرط کرتے، انڈیا عطا عرفاً شرعاً بے جان شے ہے، قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے تخرج الحي من الميت وتخرج الميت من الحي (پارہ سوم) اس بے جان سے انڈیا بمع غیر مراد ہے اور بے جان کے لئے ذبح نہیں تو بکیر ضروری نہ رہی اور یہ بھی اقرار ہمال ہے کہ عورت کا ذبح جائز نہیں، کتب فقہیہ اور حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث شریف سے ثابت ہے اور ثابت بھی نہایت نمایاں طور پر ہے کہ عورت ایماندار باقاعدہ ذبح کرے تو جائز ہے، صحیح بخاری شریف ج ۲ ص ۸۲ وغیرہ میں بھی کافی حدیثیں موجود ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ

وصحبہ وبارک وسلم۔

مرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۲۲ شوال الحرام ۱۳۶۷ھ



حلال و عرام جانور

باب ما یحل اکلہ وما لا یحل

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندری کہ زید امام مسجد نے طوطا کو حلال سمجھتے ہوئے کھایا، اب گاؤں والے کہتے ہیں، چونکہ طوطا حرام ہے لہذا زید کی امامت جائز نہیں اور دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ طوطا بچے سے کھانا ہے اور جو بچے سے کھائے وہ حرام ہے اور دوسری دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ ہم نے حلال سنا ہی نہیں، تو کیا طوطا واقعی حرام ہے اور زید کی امامت جائز نہیں۔ بینوا تو صروا۔

سائل: ولی محمد ازہر کیے ضلع مظفر گڑھ



قواعد وضوابط شریعت غرار کی رو سے طوطا حلال ہے کہ اب پرندہ جس میں مہینے والا خون ہو اس کی حرمت ان دو چیزوں سے ثابت ہوتی ہے چنگل سے شکار کرنا یا مردار خورد ہونا، فتاویٰ عالمگیری ص ۷۵ ج ۴ مالد دم سائل کے بیان میں ہے وکل ذی



مغلب من الطیر نیز ہی میں ہے وکل ذی مغلب من الطیر وما اکل
 الجیف وبہ ناخذ ونحوہ فی الخانیۃ ص ۷۲ ج ۲ والدر المختار
 ودر المحتار للشامی ص ۲۶۵، ۲۶۶ ج ۵ و تکملة البحر ج ۸ ص ۱۷۱، ۱۷۲
 و من الحقائق ص ۳۲۶ و هو المفہوم من المتون الموضوعة لنقل
 المذاہب کالکثر وغیرہ، عنایہ شرح ہدایہ ج ۸ ص ۴۱۹ میں ہے واصل ذلک
 ان کل ما یأکل الجیف فلحمہ نبت من الحرام فیکون خبیثا عادة
 بکذا لہ ثلاثہ امام عظم، امام شافعی، امام احمد علیہم السلام رحمۃ کا مجمع عبیدہ نہ سب ہی جئے میزان شعرانی
 ج ۲ ص ۶۱، رحمۃ الامر ج ۱ ص ۱۷۱ میں ہے والنظر من ذی الرحمة واتفق الثمۃ
 الثلاثۃ ابو حنیفۃ و الشافعی و احمد علی تحریم ذی مغلب من
 الطیر یعد وبہ علی غیرہ کالعقاب و الصقر و الباغی و الشاہین
 و کذا ما لا مغلب لہ الا انہ یأکل الجیف کالنسر الخ اور طوطا چنگل سے
 شکار کرتا ہے اور نہ مردار غور ہے لہذا اطلاق ہے، عوام کا کہنا کہ پرندہ نیچے کھانپو لا
 حرام ہے، محض غلط ہے، وہ بیچارے ذی مغلب کا معنی نہیں سمجھتے، ذی مغلب کا معنی ہے
 مغلب والا اور مغلب اس دھار دار ناخن کا نام ہے جس کے ساتھ جانور شکار کرتا ہے
 صراح ص ۲۷، منتہی الارب ج ۱ ص ۵۳۸، منتخب اللغات علی النیات ص ۴۸، غیث
 اللغات ص ۴۵۸ میں ہے والنظر من الغیث مغلب بکسریم و کون غلے

مجرد فتح لام و بائے موصدہ چنگال مرغ شکاری الخ

ہمارے قلم کے کرام شکر اللہ تعالیٰ سعید الجمید نے ایسے بہترین انداز
 سے مسائل شرعیہ کا بیان فرمادیا کہ بغضہ تعالیٰ اولیٰ فہم مستقیم والا بھی نہیں بہک سکتا،
 ذی مغلب کی تفسیر و المختار و قررہ الشامی ج ۵ ص ۲۶۵، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۴ ص ۳۰۳
 میں ہے والنظر من الدس یصید بمغلبہ و نحوہ فی مجمع البحار
 ج ۱ ص ۳۶۳۔ در الحقائق ص ۳۲۶، تکملة البحر ج ۸ ص ۱۷۱ میں ہے والسراد



بذی مخلب ماله مخلب هو سلاح له ونحوہ فی المغرب ج ۱ ص ۱۶۳
شرح الوقایہ ج ۲ ص ۳۳۵، فتاویٰ قاضیخان ج ۲ ص ۵۱، مبسوط امام شری ج ۱۱
ص ۲۰، النظر من الشرح ذوالمخلب طائر یختطف بالمخلب
اور مبسوط ج ۱ ص ۲۲۵، کفایہ ص ۴۱۸، عنایہ ص ۴۱۸ میں ہے والمراد بالمختطف
ما یختطف بمخلبه من الهوار کالبانری والعقاب والشاهین،
رمز الحقائق ص ۳۶، تکملة البحر ج ۸ ص ۱۷۱، ہدایہ ج ۲ ص ۴۲، شامی ج ۵ ص ۲۶۵
میں ہے والنظم من الرمنان المراد بذی مخلب هو سباع الطیر
ومثله فی دستور العلماء ج ۳ ص ۲۳۱ اور سبع کی تعریف ہدایہ ج ۲ ص ۴۲،
دستور العلماء ج ۲ ص ۲۳۲، شامی ج ۵ ص ۲۶۵ میں ہے والنظم من الهدایة
والسبع کل مختطف منہب جارح قاتل عادة۔ فتاویٰ قاضیخان ج ۲
ص ۵۱، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۷۵ والنظم للامام والطیر الذی لیس له
مخلب کالدجال والحمام الخ۔



پر نظر ہو کہ مرغی، کبوتر وغیرہ کا پنجہ ضرور ہے مگر اس سے شکار نہیں کرتے
لہذا ذی مخلب نہ ہوتے اور اگر عموم المجاز سے مخلب کا معنی پنجہ لیا جائے تب بھی
دعا ثابت کہ مشائخ کرام نے تفسیرات مذکورہ سے عقیدہ فرمایا اور ہدایہ ج ۲ ص ۲۴۳
کفایہ ج ۸ ص ۴۱۸، تکملة البحر ج ۸ ص ۱۷۱، رمز الحقائق ص ۳۶، دستور العلماء
ج ۲ ص ۲۳۲ میں ہے والنظم من الرمنان والتکملة المراد بذی
مخلب هو سباع الطیر لا کل ماله مخلب۔

رہا ان عوام کا حلال نہ سنا تو یہ کوئی دلیل نہیں، ان بیجا روں نے تو بہت
سے فرائض کا نام نہیں سنا ہوا، تو کیا وہ فرائض فرائض نہ ہونگے اور ہم نے تو
بہت سے عوام سے سنا ہے کہ طوطا حلال ہے، عام عوام کی رسائی انہوں نے بیکار کیا

تک ہے اور اس میں حلال لکھا ہے۔

فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۵، حلال جانوروں کے بیان میں ہے الحمام اور
والد المختار ص ۲۶۵، کفایہ ج ۴ ص ۴۱۸ میں ہے کالحمامۃ اور عربی میں حمام و حمامہ کبوتر
اور ہر طوق دار پرندے کو کہتے ہیں۔ منتخب اللغات مع الغیث ص ۴۴، غیث اللغات
بحوالہ منتخب اللغات و کنز و کشف و شروح لصاب و بحر الجواہر، زیادة الفوائد ص ۴۴ او
۱۴۸، منتہی الارباب ص ۴۴۹، صراح ص ۴۶۶ میں ہے والنظم من الغیث
حمامہ بفتح کبوتر و قمری و فاختہ و ہر مرغ طوق دار، اور طوطا بھی طوق دار ہے
تو حلال ہوا، فتاویٰ برہنہ ج ۲ ص ۱۵۲ میں حلال جانوروں کے بیان میں ہے
وہمچیں ہر طوق دار کسما فی خزائن المفتیین بلکہ صریح طوطے کی تصریح بھی اسی
صفحہ میں ہے وہمچیں طوطی و علیہ الفتویٰ، بلکہ ہمارے امام اعظم علیہ الرحمۃ کے ساتھ
ائمہ اربعہ سے حضرت امام مالک اور حضرت امام احمد بن حنبل علیہما الرحمۃ بھی متفق ہیں
بلکہ ایک قول میں امام شافعی بھی متفق ہیں، میزان شغرافی ج ۲ ص ۶۲، رحمۃ الامم ج ۱
ص ۱۴۱ میں ہے والنظر من المیزان من ذلك قول الائمة الثلاثة
فی المشہور عنہم انه لا کراہۃ فیما نہی عن قتله کالخطاف
والی ان قال، والبیفاء کما فی الغیث والصریح ومنتهی الاسباب و
منتخب اللغات والطاوس مع قول الامام الشافعی فی اہم القولین
انه حرام ای والقول الاخر انه حلال وکذا عند فی کتاب الفقہ علی
المذاهب الاربعة البیفاء فی الطیور الحلال فی ج ۲ ص ۲ عند
الائمة الثلاثة، اور جب طوطا حلال ہے تو زید بیچارے کا کیا جرم کہ
اسے امامت سے روکا جائے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتحررا حکم و صلی اللہ



تعالیٰ علیٰ حبیبہ و آلہ وصحبہ و سلم -
 قدوة الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۲۲ ربیع الاول ۱۳۶۸ھ ۲۳/۹

ذلك كذلك وانما صدق لذلك

الفقیر زبیر احمد غفرلہ اللہ الاحد

هذا الجواب عين الصواب والمجيب بفضل الله
 مصيب و مثاب -

الواضیاء محمد باقر النوری القادری الشافعی
 مدرس دارالعلوم ہذا

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین دریں مسئلہ آیات طوطا حلال ہے یا
 حرام؟ بینوا تو صرہا۔



طوطا حلال ہے، قرآن کریم میں ہے خلق لکم ما فی الارض جمیعاً
 اور یہی احادیث شریفہ اور قواعد وضو بطور شرعیہ سے ثابت ہے اور پھر اس کی

صاف صاف تفریح ہے میزان شعرانی ج ۲ ص ۶۲ اور رستم الامرج اس ۱۷۱
میں ہے والبیغار یعنی طوطا حلال ہے، فتاویٰ برہنہ ج ۲ ص ۱۵۲ میں ہے
”وہچنین طوطا وعلیہ الفتویٰ“
واللہ تعالیٰ اعلم واصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا وحبوبنا الاعظم وعلی الہ
واصحابہ وبارک وسلم۔

مولانا فقیر الدین محمد زکریا اللہ تعالیٰ غفرلہ ۱۴ صفر المظفر ۱۳۸۹ھ ۳۰.۵.۶۹

الاستفتاء

بخدمت جناب قبلہ وکعبہ حضرت مولانا فقیر اعظم رحمہ اللہ
بعد از آداب عرض ہے، مزاج شریف!

السلام علیکم ورحمۃ اللہ! یہاں موضع کجور والا میں دو آدمیوں کے درمیان طوطا
کے متعلق جھگڑا ہے، ایک شخص کہتا ہے کہ طوطا ذبح کر کے کھانا حرام ہے لیکن
دوسرا شخص کہتا ہے کہ طوطا کھانا حلال ہے، اندرا و کرم نوازی اس مسئلہ سے مطلع
فرمائیں، مہربانی ہوگی، تحریری جواب لکھ بھیجیں۔

محمد شریف بقلم خود



جناب سردار صاحب زید لطفہ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- مزاج گرامی!

طوطا شرعاً حلال ہے، فتاویٰ برہنہ وغیرہ میں اس کی تفسیر صحیح ہے اور قواعد مذہبیہ سے بھی یہی ثابت ہے، پنجہ سے شکار کرنے والا پرندہ حلال نہیں مگر طوطا شکار نہیں کرتا اور حلال ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الانور والہ
وباسلام وسلم۔

فتوہ الفقیر ابوالخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ از بصیر یوپر
۲۷ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۱ھ ۱۸/۱۱

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ طوطا حلال ہے یا حرام؟

سائل: شیخ غلام محی الدین از منڈی بصیر یوپر ۲۷/۱۱



طوطا، قواعد وضو بطریق شریعت پاک کے رو سے بلاشبہ حلال ہے اور حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور بکثرت دیگر ائمہ کرام کے نزدیک بھی حلال ہے، میزان شغرافی ج ۲ ص ۶۲، رحمۃ الامہ ج ۱ ص ۱۷۱ میں ہے والنظرون السیزان

من ذلك قول الائمة الثلاثة في المشهور عنهم انه لا كراهة فيما
نهى عن قتله كالخطاف (الى ان قال) والبيطار۔ فتاویٰ برہینہ ج ۲ ص ۱۵۲
میں ہے ”وہچنین طوطی وعلیہ الفتاویٰ“ بکونقہ کی مشہور پنجابی کتاب ”نواع بارک“
کے ص ۳۸۵ میں بھی جائز لکھا ہے اور یہ بڑا مشہور مسئلہ ہے کہ طوطا حلال ہے
اس میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ یہ مختصر جواب ہے اور پوری تفصیل فتاویٰ نور یہ
میں ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ واصحابہ
و بارک وسلم۔

مروء الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۴۰۶۲

طوطا ۱۲ غیاث وغیرہ منہ



عُرمَتِ زانغ

مسنی بہ اسم تاریخی

الجواب لا یحل کباب الغراب

۱ ۳ ۵ ۸ ۱

تعارف

کو ایک موزی اور خبیث جانور ہے۔ جس کا کھانا حرام ہے احادیث مبارکہ سے یہی ثابت ہے اور اسی پر امت کا عمل ہے۔ مگر بعض لوگوں نے نہ صرف اسے حلال کہا بلکہ اس کا گوشت کھانا باعث ثواب قرار دیا۔

قیام پاکستان کے بعد جب مفتی محمد شفیع صاحب اور احتشام الحق تھانوی صاحب نے کوئے کی حلت کے بارے میں فتویٰ صادر کیا تو کراچی سے آمدہ ایک استفتاء کے جواب میں حضرت فقیہ اعظم رحمۃ اللہ علیہ نے ۱۳۸۱ھ میں ایک رسالہ تحریر فرمایا جس کے دو تاریخی نام الجواب لا یحل کباب الغراب اور ”باب غراب المتع“ تجویز فرمائے۔ یہ رسالہ جمعیت عالیہ اسلامیہ لاہور کی جانب سے ۱۳۸۱ھ میں ”حرمت زاغ“ کے نام سے شائع ہو کر ملک کے طول و عرض میں پھیلا اور بنظر استحسان دیکھا گیا۔

یہ مسئلہ دوبارہ اس وقت موضوع بحث بنا جب دیوبند کتب فکر سے تعلق رکھنے والے جمعیت علماء اسلام ہزاروی گروپ کے چند علماء نے کو ا حلال ہونے کا فتویٰ دیا اور اس کا عملی ثبوت پیش کرتے ہوئے کوئے کی دعوت سے لطف اندوز بھی ہوئے (تفصیل کے لئے ۷/ اگست ۱۹۷۸ء کا روزنامہ نوائے وقت لاہور ملاحظہ ہو۔)



اس موقع پر مسئلے کی شرعی نوعیت سے آگاہی کے لئے ہم نے انجمن حزب الرحمن شعبہ تبلیغ و ارا العلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور کے ماہانہ جریدے "نور الحیب" میں اشاعت کا ارادہ کیا تو حضرت فقیہ اعظم قدس سرہ العزیز نے ہماری درخواست پر اس میں قابل قدر اضافہ فرمایا جو سوال ۱۳۹۶ھ / اکتوبر ۱۹۷۶ء کے "نور الحیب" میں تاریخ اشاعت کی مناسبت سے "کوا کا خبث و فسق" (۱۳۹۶) کے عنوان سے شائع ہوا۔ یہاں یہی اضافہ شدہ فتویٰ شامل کیا جا رہا ہے۔

(مرتب)



عُرْمَتِ زَاغ

الاستفتاء

علمائے دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں؟
 ۱: ہمارے علاقہ میں چند لوگوں نے کوڑا کھالیا ہے، ان کے متعلق کیا حکم ہے؟
 ۲: کوڑا کھانا جائز ہے یا ناجائز ہے؟
 نوٹ: سائل نے استفسار سے الگ ایک اور جگہ میں لکھا کہ مولانا
 احتشام الحق صاحب اور مولانا محمد شفیع صاحب نے بھی بشری کوڑے کو معتق بنایا
 ہے اور جائز بتایا ہے۔
 نوٹ: سائل کی جگہ سے واضح کہ یہ سوال اس کوڑے سے متعلق ہے
 جو ہمارے ملک میں ہجرت پایا جاتا ہے اور کائیں کائیں کرتا ہے۔
 مسئلہ: جناب محمد معین الدین صاحب، کراچی۔



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي أرسل حبيباً رسولاً يحل للمؤمنين
الطيبات ويحرم عليهم الخبائث المستخبات فالخبائث للخبثين
والخبثين للخبثات والطيبات للطيبين والطيبون للطيبات
يأمن بقتل الفاسق ومنها الغراب فاجتنبه الأئمة والأصحاب
إي اجتناب غاب الأكلت المسلمون أشد مطاب صلى الله تعالى
عليه وعلى آله الأطهار وأصحابه خير أصحاب وبارك وسلم ملحق جواب
وتحرى صواب إمام بعد فالجواب



- ۱۔ توبہ واستغفار کریں اور آئندہ کسی ایک آدھ مفتی کے بھڑے میں اگر کسی ایسی چیز کو جسے عام مسلمان ناجائز جانتے ہوں، جائز نہ سمجھیں۔
- ۲۔ اس کو کھانے کا جائز نہیں کہ چونکہ یہ خبیث ہے حالانکہ ہمارے ہادی برحق حضرت پرنسید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شخصہ صریحاً وادشان ہے کہ خبیث چیزوں کو حرام کرنے والے ہیں، قرآن کریم میں ہے و یحرم علیہم الخبائث پ ۹ م سورۃ الاحکاف۔ یہ ایسی نفس جلیل ہے جس سے بالاجماع سب خبیث چیزوں کی حرمت ثابت ہوتی ہے، شامی ص ۲۰۶ ج ۵ میں ہے قال فی معراج الدراریۃ اجمع

العلماء علی ان المستخبثات حرام بالنص وهو قوله تعالیٰ ویحرم
 علیہم الخبائث، اور اس کو تے کا خبیث ہونا، حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کے خصوصی صریح ارشاد پاک سے ثابت ہے جس کو ائمہ حدیث نے اپنے
 پر اعتماد و اسنادوں سے بیان فرمایا ہے۔ اتنی حدیث کی مستند کتابوں میں یہ حدیث
 ہے کہ تمام کا ذکر باعث تطویل ہے لہذا صحیح مسلم کی صرف ایک ہی حدیث پر اکتفا
 ہے۔ صحیح مسلم شریف ص ۳۸۱ ج ۱ میں صدیقہ بنت الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہما
 سے ہے کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خمس فواسق
 یقتلن فی الحل والحرم الجبۃ والغراب الابقع الحدیث یعنی پانچ حبانہ
 فاسق (خبیث، گندے) ہیں جو حل اور حرم میں مارے جاتے ہیں؛ سانپ اور غراب
 البقع الخ، سنن بیہقی ص ۳۱۶ ج ۱ میں ہے کہ حضرت ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ عنہا نے
 فرمایا انی لاعجب من ینا کل الغراب وقد اذن رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم فی قتله للمحرم وسماک فاسقا واللہ ما هو من الطیبت
 یعنی بلا شک میں ضرور تعجب کرتی ہوں ایسے شخص سے جو کو اکھڑے حالیکہ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم نے محرم (حج کا احرام باندھنے والا جو شکار نہیں کر سکتا) کو اس کے
 مارنے کی اجازت دی ہے، اس کا نام فاسق (ناپاک) رکھا ہے، اللہ کی قسم وہ طیبات
 (پاکیزہ و حلال چیزیں) سے نہیں، نیز بیہقی کے اسی صفحہ اور ابن ماجہ ص ۱۴۲ میں حضرت



لہ اس متن سے مراد ان جانوروں کا خبیث اور زیادہ ضرر دینے والا ہونا مراد ہے چنانچہ لغت حدیث کی تفسیر معتمد
 کتاب نہایت ج ۴ ص ۲۲۶ میں ہے خبیثان اور جمع الجوارح ص ۸ ج ۲ میں ہے اور الجوارح ص ۳۳ ج ۲ میں ہے
 ومعنی الضیق فیہ (الحدیث) خبیثون وکثرة الضرر، تیسرے القاری شرح ابناری ص ۱۵۵ ج ۲ میں ہے فاسق
 غراب اذان مست کہ کاکش سے کدشت مجروح و داب را "یعنی کوسے کا فاسق ہونا یوں ہے کہ جو پائیوں کی زخمی
 پیٹھوں کو کڑیوتا رہتا ہے ۱۲ من غفر

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے ہے من یا کل الغراب وقد سماہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا واللہ ماہو من الطیبت یعنی کو اکرن کھا سکتا ہے
حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کا نام فاسق رکھا ہے؟ اللہ کی قسم وہ طیبات
سے نہیں۔ اور یہ مضمون بہیقی کے اس صفحہ میں حضرت عروہ بن زبیر (جو جلیل القدر تابعی
مجتہد، حضرت ابوبکر صدیق کے نواسے اور ام المومنین کے بھائی کے اور شاگرد ہیں) رضی اللہ
عنہم سے ہے کہ ان سے دریافت کیا گیا کہ کو اطمیبات سے ہے؟ تو فرمایا کیف
یکون من الطیبت وقد سماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفاسق
یعنی کو اطمیبات سے کیے ہو سکتا ہے حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے
فاسق قرار دیا ہے، اور یہی سنن بہیقی ص ۳۱۶ ج ۹، ابن ماجہ ص ۲۴۱ میں حضرت
امام قاسم (جو حضرت ابوبکر صدیق کے پوتے اور حضرت صدیقہ کی پاک گوشت میں تربیت
پائیوالے، جو ان کے اور دوسرے صحابہ کرام کے شاگرد و رشید تابعی جلیل القدر مدینہ منورہ
کے سات مشہور ائمہ میں سے ایک ممتاز فرد ہیں) رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین سے
ہو الفاظ متعارفہ ہے کہ ایک شخص نے ان سے سوال کیا ایو کل الغراب تو فرمایا
ومن یا کل الغراب بعد قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسق
ثعلبی علی الزبیری ص ۲۹۵ ج ۵ میں ہے قال لقد وہی فی شرحہ والا اصل
فی تحریم الغراب الا بقم والغداف ماریہ هشام بن عروہ عن ابيه
انہ سأل عن اكل الغراب فقال من یا کل ذلك بعد ان سماہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا یعنی قولہ صلی اللہ علیہ وسلم خمس من
الفواسق یقتلن فی الحل والحرم، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ امام قدوری نے غراب البق
کی تحریم کا اصل یہ قرار دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے فاسق فرمایا ہے لہذا
ہمارے مفتائے کرام نے بھی اس کو اسے کوفیث و مستحبث قرار دیا ہے، مبسوط ص ۲۲۵
ج ۱۱، فتاویٰ عالمگیری ص ۴۵، ج ۴ میں ہے الغراب الا بقم مستحبث طبعاً



حجۃ اللہ البالغہ ص ۱۸۰ ج ۲، ص ۱۸۲ ج ۲ میں بھی بڑی تفصیل سے ہے، ص ۱۸۰ میں فرمایا
 و منها الحيوانات المجلولة علی ایذار الناس والاختطاف
 منهم و انتہانہا الفرص للاغارة علیہم و قبول الہام الشیاطین فی
 ذلک کالغراب الخ یعنی حرام جانوروں سے وہ جانور بھی ہیں جن کی فطرت ہی
 لوگوں کو ستانا اور ان سے چیزیں اچک لیجانا اور ان کے ہر لوٹنے کے مواقع ٹاڑنا
 اور اس بارہ میں شیطانوں کے مشورے اور دوسو سے قبول کرنا ہے جیسے کوا،
 ص ۱۸۲ میں فرمایا و سہی بعضہا فاسقا فلا یجوز تناولہ و یکرہ ما یاکل
 الجیف و النجاسة و کل ما یستخبث العرب لقولہ تعالیٰ و یحرم
 علیہم الخبث یعنی بعض کا نام فاسق رکھا تو ان کا کھانا جائز نہیں اور مکروہ ہیں
 وہ جانور جو مردار اور گندگی کھاتے ہیں اور وہ جانور جن کو عرب گنداجانتے ہیں
 کیونکہ کلام الہی میں ہے و یحرم علیہم الخبائث اور عینی علی الکفر ص ۳۴۶
 در المختار ص ۶۸۲، در المنتقى ص ۵۱۳ ج ۲ میں ہے ملحق بالخبائث
 اور اسی خبث طبعی کی بنا پر بلا ستائے ستا رہتا ہے مبسوط ص ۹۲ ج ۲، ہدایہ
 ص ۲۶۲ ج ۱ وغیرہ میں ہے انہ یبتدئ بالاذی کہ بے شک یہ کوا ستانے
 میں پہل کرتا ہے۔ زیلعی علی الکفر ص ۲۹۵ ج ۵ میں ہے فصار کسباع الطیر
 کہ یہ کوا اپنی مردار خوری کے سبب درندہ پرندوں کی طرح بن گیا ہے، اور فہمائے
 کہ ام نے یہ بھی تصریح فرمادی ہے کہ یہ کوا مردار کھایا کرتا ہے اور پاک چیز بھی کھایا کرتا
 ہے۔ مبسوط ص ۹۲ ج ۲، ہدایہ ص ۲۶۲ ج ۱ میں ہے یا کل الجیف و یخلط
 مظاہر حق ص ۳۹۴ ج ۲ میں ہے وہ کوا سیاہ و سفید ہے کہ اکثر مردار، نجاست کھاتا
 ہے بلکہ عینی شرح البخاری ص ۸۲ ج ۵، زیلعی علی الکفر ص ۶۶ ج ۲ میں ہے (یبتدئ)
 بالاذی الا الغراب الا بقم کہ کتوں کے تمام اقسام میں سے بلا ستائے
 غراب البقع کے علاوہ کوئی اور کوا نہیں ستاتا۔



نودی شرح مسلم ص ۳۸۱ ج ۱ میں ہے فی ظہرہ و بطنہ بیاض اور اشعثہ امتا
ج ۲ ص ۳۷ میں ہے "در پشت و شکم وے سفید باشد" یعنی اس کے پیٹ اور
پشت پر سفیدی ہوتی ہے، اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس کے پیٹ اور پیٹھ پر سیاہی
ہوتی ہے۔ عینی علی البخاری ص ۸۰ ج ۵ میں ہے الذی فی بطنہ و ظہرہ
سواد -

ان تصریحات سے روزِ روشن کی طرح واضح ہوا کہ اس کے پیٹ اور پیٹھ میں
سفیدی ہوتی اور سیاہی بھی ہوتی ہے، شرارتی ہے، ستانے کے بغیر ستا دیتا ہے
خصوصاً زخمی پشت جانوروں کو اور مرغی وغیرہ کے چھوٹے بچے شکار کیا کرتا ہے حالانکہ
یہ عققین عققین میں نہیں پائی جاتیں بلکہ عققین کو عرفاً غراب (کو ا) کہا ہی نہیں جاتا اور
عققین کی آواز عین اور قاف کے مشابہ ہے۔ ہدایہ ص ۲۶۲ ج ۱، غنیۃ ذوی الاحکام
ص ۲۵۱ ج ۱ میں ہے انه لا یسمی غراباً، زیلعی ص ۶۶ ج ۲ میں ہے لا یسمی
غراباً عرفاً اور طحاوی علی الدر ص ۵۳۲ ج ۱ اور شامی ص ۲۱۸ ج ۵ و شامی ص ۳۰۰
ج ۲ میں ہے ویعقق بصوت یشبہ العین و القاف، فایۃ الاوطار
ص ۱۷۷ ج ۲ میں ہے، اس کی آواز میں عین اور قاف معلوم ہوتا ہے۔ قاموس اور
ترج العروس ص ۱۸ ج ۱ میں یشبہ صوتہ العین و القاف اذا صات و یہ
سسی لسان العرب ص ۲۶۰ ج ۱۰ میں ہے وصوتہ العققة، بنتی الارب
میں ہے، آواز میں عین و قاف است، نیز شامی ص ۳۰۰ ج ۲، طحاوی ص ۵۳۲ ج ۱
میں ہے طائر ابیض فیہ سواد و بیاض یعنی عققین سفید پرندہ ہے جس میں سیاہی
اور سفیدی ہوتی ہے۔ اس سے واضح ہو رہا ہے کہ اس پر سفیدی غالب ہوتی ہے
اس لئے ابیض کہا، نیز ہدایہ ص ۲۶۲ ج ۱، زیلعی ص ۶۶ ج ۲ میں ہے لا یبتدی
بالاذی، مبسوط ص ۹۲ ج ۲ میں غالباً کا اضافہ فرمایا جو مراد ہے یعنی عققین
کو ستا یا نہ جائے تو کسی انسان یا جانور کو عموماً ستا نہیں تو روزِ روشن کی طرح واضح ہوا



کہ یہ کو آج ہمارے ملک میں بھرت پایا جاتا ہے اور کائیں کائیں کرتا رہتا ہے عقیق نہیں کہو کچھ عقیق بلاتے ستا نہیں اور اس کی عادت ہی ستانا ہے اور عقیق شرارتی نہیں اور یہ سخت شرارتی ہے عقیق پر سفیدی غالب ہوتی ہے اور اس پر سیاہی غالب، اس کی آواز کائیں کائیں ہے اور اس کی آواز عین اور قاف کے مشابہ ہے، اس کو کو اگا جاتا ہے اور عقیق کو کو انہیں کھا جاتا تو اس شمس کی طرح نمایاں ہو کر حقیق نہیں بلکہ غراب البقع ہے جو بکرم حدیث شریف فاسق ہے اور فتنائے کرام نے بھی اس کے فسق اور خبت کو نہایت وضاحت سے بیان فرمایا ہے لہذا اس کا کھانا جائز نہیں۔

سب سے پہلے اس کے کھانے کے جواز اور ثواب ہونے کا فتویٰ مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے دیا جس پر امام اہل سنت والجماعت اعلیٰ حضرت رضی اللہ عنہ نے بکثرت سوالات گنگوہی صاحب کے نام بصیغہ رجسٹری ارسال کئے اور گنگوہی صاحب و صولی سے انکاری ہوئے تو اہل سنت والجماعت نے وہ سوالات چھپو کر شائع کئے جو نسلہ سے آج تک لاجواب ہیں جن کا نام ”دفع زلیغ زانغ“ اور زنجی نام ”رامی زانغیاں“ ہے۔

بہر حال جائز بنانے کی ایک وجہ تو یہ تھی کہ وہ اس کو عقیق بنا کر کھانے لگے حالانکہ حقیق بنیل و شاید یوں بھی اشتباہ لگا ہو کہ بعض کتب فقہ میں ہے انما یسکرہ من الطیر ما لا یاکل الا الجیف کہ پرندوں میں سے وہی مکروہ ہیں جو صرف مردار ہی کھاتے ہیں اور چونکہ یہ کو صرف مردار ہی نہیں کھاتا بلکہ دانہ اور حلال گوشت بھی کھایا کرتا ہے تو شاید اس عبارت مذکورہ کی بنا پر اس کو کھانے کو حلال و طیب سمجھنے لگے حالانکہ یہ قاعدہ سب پرندوں کے لئے نہیں بلکہ صرف ان پرندوں کے لئے ہے جو ملحق بالجائزات نہیں اور اگر عام ہی مانا جائے تو لازم کہ یہ صاحبان شکرہ، بار، شاہین، چیل، گدھ وغیرہ کو بھی حلال بنا دیں، یہ بھی ایسے پرندے ہیں کہ حلال گوشت بھی کھاتے



ہیں خصوصاً ایسی صورت میں کہ ان کو پنجرہ میں بند کر کے حلال گوشت ہی کھلایا جائے
 حالانکہ یہ پرندے کبھی حلال نہیں ہو سکتے تو صاف صاف ثابت ہو کہ یہ حکم عام نہیں
 بلکہ اس عبارت میں "الطیر" کا لام لام عہد خارجی ہے اور مراد وہ پرندے ہیں جنکی
 حرمت شرعاً ثابت نہیں، چنانچہ فقہائے کرام نے اس قاعدہ کی کالد جاجہ جیسے
 مرغیاں، فرما کر وضاحت کر دی کہ جیسے مرغی کبھی کبھی نجاست کھانے کے باوجود بھی حلال
 ہی رہتی ہے یونہی یہ پرندے بھی اور جو مرغی صرف نجاست ہی نجاست کھانے لگے یا کثرت
 کھائے کہ گوشت میں بدل پو پیدا ہو جائے تو ایسی مرغی جسے فقہائے کرام "جَلَّالہ" فرماتے
 ہیں، مکروہ ہو جاتی ہے تو یونہی یہ پرندے بھی جب صرف مراد ہی مراد کھائیں، ان میں
 بدل پو پیدا ہو جاتی ہے اور مکروہ ہو جاتے ہیں اور جس طرح مرغی جَلَّالہ کو بند کر کے پاک
 خوراک دی جائے اور بدل پو زائل ہو جائے تو کراہت زائل ہو جاتی ہے یونہی دوسرے حلال
 پرندوں کی کراہت بھی زائل ہو جاتی ہے اور جب حرام پرندوں میں یوں ہرگز ہرگز نہیں
 ہو سکتا کہ پاک خوراک سے اگرچہ عمر بھر کھائیں، حلال ہو جائیں تو ثابت ہو کہ یہ قاعدہ
 عام نہیں، سب پرندوں اور سب کو دل کو شمل نہیں، ان صاحبان سے پہلے قسطنطینی
 بیچارے کو بھی یہی اشتباہ لگا کہ جامع الرموز میں لکھ لیٹے لھا کل کل من الثلاثۃ
 الجبیت والحب جمیعاً حل ولحدیکرہ یعنی اگر غراب البقع وغیرہ سب کو قسے
 مراد اور دانا کٹھا کھائیں تو بلا کراہت حلال ہو جاتے ہیں۔

یہ صاحبان بھی اگر اسی اشتباہ میں ہیں تو قسطنطینی کی طرح کھل کر یہ فتویٰ کیوں نہیں دیتے
 کہ غراب البقع چیل گدھ وغیرہ سب پرندے اصل میں حلال ہیں، کھانا چاہیں تو دانہ اور پاک
 گوشت کھلا کر ذبح کر کے کھا سکتے ہیں، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم اور ایک یہ اشتباہ

لہ: یہ بیچارے سخت غیر معتمد ہیں، ان کے کسی ایسے قول کا کوئی اعتبار نہیں سماعرۃ الشامی ف
 مرد المحتاس والرسائل الثلاثین وغیرہ وغیرہ فی غیرہا ۱۲ منہ مغفلہ



بھی ہو سکتا ہے کہ کتاب الذبائح میں بعض شراح نے لکھ دیا کہ غراب تین قسم ہے، ایک قسم وہ ہے جو صرف مردار کھاتا ہے اور وہ نہ کھایا جائے، دوسرا قسم وہ ہے جو صرف داد کھاتا ہے تو وہ کھایا جائے اور ایک قسم وہ ہے جو مردار اور داد دونوں کھاتا ہے اور وہ بھی حضرت امام اعظم علیہ الرحمہ کے نزدیک کھایا جاتا ہے اور وہ قسم عققن بھی ہے، اس لئے کہ وہ مرغی کی طرح ہے۔ زمینی ص ۲۹۵ ج ۵ میں ہے والغراب ثلاثة انواع نوع ياكل الجيف فانه لا يؤكل ونوع ياكل الحب فقط فانه يؤكل ونوع يخلط بينهما وهو ايضا يؤكل عند ابي حنيفة وهو العققن لانه كالذجاج، تو وہ حضرات اس صحر و هو العققن سے شاید سمجھ بیٹھے کہ ہر وہ کو جو مردار اور داد نہ کھاتا ہے، عققن ہے اور حلال ہے، بناءً علیہ اس کو بھی عققن سمجھ بیٹھے حالانکہ وہ عققن ہرگز ہرگز نہیں بلکہ غراب البقع ہے۔ ان حضرات نے و هو العققن تو دیکھ لیا مگر یہ نہ دیکھا کہ والغراب ثلاثة انواع میں صحر نہیں اور نہ ہی یخلط نبینہما میں صحر ہے بلکہ یہاں تو مردار اور داد دونوں کھانے والے کو سے کا صرف ایک نوع بیان کیا گیا ہے جس کا نام عققن ہے اور خوردنی ہے مگر دوسرے نوع کا یہاں ذکر نہیں جو غراب البقع ہے اور خوردنی نہیں جس کا ذکر کتاب الذبائح سے کتاب الحج میں گزر چکا چنانچہ زمینی ص ۲۹۶ ج ۲ میں ہے و المراد بالابقع الذي ياكل الجيف او يخلط او بسوط ص ۹۲ ج ۲ و ہدایہ ص ۲۶۲ ج ۱، الجوہرۃ النیرہ ص ۲۱۵ ج ۱ میں ہے والنظم من الهدایۃ المراد بالغراب الذي ياكل الجيف ويخلط لانه يبتدئ بالاذی اما العققن فغير مستثنى لانه لا یسمى غرابا ولا یبتدئ بالاذی۔

ان عبارات کا حاصل یہ ہے کہ عققن کے علاوہ بھی ایک ایسا کو ہے جو



مردار اور دانہ کھایا کرتا ہے اور طبیعت ہے، خود یہی حضرات غراب البقع کے ذکر کے بعد اما المذکر اور مذکر کے لیے ہیں کہ غراب البقع عقیق کے علاوہ ہے اور عقیق نہیں ہاں ان بعض شرح کی اس تفسیر مذکور میں ایسے کتے کے متعلق بطاہر یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ وہ عقیق ہی ہے تو معلوم ہوا کہ یہ تاویل جو بیان کی گئی ہے، ضروری ہے تاکہ کلام شرح متون کے مخالف نہ ہو بلکہ خود بعض شرح ہی کا یہ کلام اپنے اس کلام (جو کتاب الحج میں ہے) کے مخالف نہ ہو۔ متون میں تو اس کے خلاف کا قطعاً ذکر ہی نہیں بلکہ کتوں کے الگ الگ نام و احکام مذکور ہیں چنانچہ ان جانوروں میں جو خوردنی نہیں غراب البقع کا ذکر لفظ غراب البقع کے ساتھ ہی ہے جو اپنے اطلاق سے اپنے تمام افراد کو شامل ہے عام ازیں کہ وہ صرف نر اور خور ہی ہوں یا مردار کے ساتھ دانہ بھی ملائے ہوں البتہ بعض متون میں غراب البقع کے بیان میں ہے الذی یا کل الجیف مگر اس سے صرف مردار خوردنی مراد لینا درست نہیں کہ اس میں کوئی کلمہ حصہ نہیں جو مفید صراحت ہو لہذا غراب البقع کے وہ افراد جو مردار اور دانہ دونوں کھاتے ہوں ان پر بھی یا کل الجیف صادق ہے تو وہ بھی خوردنی نہیں ہوں گے چنانچہ الجودہ النہو ص ۲۷۹ ج ۲ میں قادری کے قول ولا یوکل الا بقع الذی یا کل الجیف کی شرح میں فرمایا و کذا کل غراب یخلط الجیف والحب لا یوکل، اور قبل ازیں روز روشن کی طرح ثابت ہو چکا کہ وہ بھی مجسم حدیث صحیح اور آیت پاک خوردنی نہیں، ان کے خبث کے اظہار کے لئے مردار خوردی کا ذکر کیا گیا ہے اور چونکہ وہ خوردنی نہیں لہذا دانہ کی ملاوٹ کا کوئی اعتبار نہیں کہ حرام جانور دانہ کھانے سے حلال نہیں ہو سکتا، خنزیر وغیرہ کافی حرام جانور ہیں جو دانہ وغیرہ پاک چیزیں بھی کھاتے ہیں اس پاک کھانے سے وہ حلال نہیں ہو سکتے بناءً علیہ اس ملاوٹ دانہ کے ذکر میں کوئی فائزہ مخفا لہذا یا کل الجیف پر ہی اکتفا کر کیا گیا بخلاف عقیق کے کہ وہ خوردنی ہے تو اس کا



کوئی فرد بھی جو صرف مردار ہی کھانا ہو کہ گوشت میں بدلہ پیا ہو جائے تو حلالہ
 نہایت خور کی طرح خوردنی نہیں رہے گا لہذا اس کے بیان میں دانہ ملانے کا
 ذکر بھی ہو کہ اس ملاوٹ کی صورت میں گوشت بدلہ اور نہیں ہوگا جس طرح کہ اکثر
 مرغیاں پلید خور اک کے ساتھ دانہ بھی کھاتی ہیں اور ان کا گوشت بدلہ اور نہیں ہوتا
 لہذا زمینی وغیرہ میں (۸) نہ کالہ جاجر کہ وہ مرغیوں کی طرح ہے) فرما کر وضاحت
 فرمادی۔ بہر حال متون سے روز روشن کی طرح یہ ثابت ہے کہ غراب البقع دانے
 کی ملاوٹ کی صورت میں بھی خوردنی نہیں تو اس تفسیر بعض شراح کی یہ تاویل مذکور اگر
 تسلیم نہ کی جائے تو وہ خود اپنے ہی بیان کتاب الحج کے ساتھ تعارض کی وجہ سے
 ساقط الاعتبار بنے گی اور حکیم متون اپنی جگہ قائم رہے گا، دوسرے بالفرض اگر کلام
 شراح متعارض نہ بھی ہوتا تب بھی متون کے مقابلہ میں قابل اعتبار نہیں کہ متون چونکہ
 بیان مذہب کے لئے موضوع ہیں لہذا شروح سے مقدم ہیں۔ شامی ص ۶۶ ج ۱
 میں ہے ان مافی المتون مقدم علی مافی الشروح، خصوصاً یہاں تو اس حکم
 متون کی تائید حدیث صحیح مشہور و مسند و مرفوع سے ہو رہی ہے جس کا ذکر سلم شریف
 سے سن چکے اور سہارے امام اعظم کے ساتھ اس کی تحریر میں امام شافعی اور امام احمد بن
 حنبل وغیرہا بھی متفق ہیں چنانچہ میزان شجرانی ص ۶۱ ج ۲، رحمۃ الامہ ص ۱۷۱ ج ۱ میں ہے
 والنظم منها اتفق الائمة الثلاثة ابو حنیفۃ والشافعی واحمد علی
 تحريم کل ذی مخلب (الی ان قال) والغراب الا بقعر۔

الحاصل یہ کہ یہ کو اخصیث ہے اور حکیم آیت و حدیث اس کا کھانا حائز نہیں جلیل
 صحابہ اور تابعین تعجب کرتے ہیں کہ ایسے گندے پرندے کو کون کھا سکتا ہے۔ ائمہ و
 وثیح کرام کے نزدیک بھی خوردنی نہیں تو عاقل کا کام نہیں کہ کسی متفقہ کے ایسے
 متفکمانہ کلام سے جو محتمل اور ماول ہو، دھوکا کھائے یا کسی نااہل کے کلام کو دلیل بنائے
 اور ایسے گندے اور موزی جانور کو منہ لگاتے ہوئے نہ ٹھرائے۔



تعجب کہ دیوبندی حضرات کے نزدیک اس گندے پرندے کا کھانا صرف جائز ہی نہیں بلکہ باعثِ ثواب ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۳۰ ج ۲ میں ہے :-

(سوال)

مسئلہ : جس زراغِ معروفہ کو حرام جانتے ہوں اور کھانے والے کو بُرا کہتے ہوں تو ایسی جگہ اس کو کھانے والے کو کچھ ثواب ہوگا یا نہ ثواب ہوگا نہ عذاب؟

الجواب

ثواب ہوگا۔ فقط

رشید احمد

افسوس کہ اس کے کھانے کا عدمِ جواز تو قرآنِ کریم، حدیث اور صحابہ کرام و ائمہ زہدِ کبار کے کج بھرت اقوال اور فتوؤں سے ثابت ہے مگر جواز کی دلیل فقط رشید احمد ہے، تو آنکھیں بند کر کے کوٹے کے کباب اور شوربے سے لطف اندوز ہو رہے ہیں حالانکہ انصاف کا تقاضا یقیناً یہ ہے کہ انسان اس کے نزدیک ہی نہ جائے چنانچہ دیوبندیوں میں سے جو محتاط ہیں وہ عدمِ جواز کے قائل ہیں، چنانچہ ان کے مشہور استاد کبیر مولوی ابوسعید غلام مصطفیٰ سندھی قاسمی اپنے حاشیہ قدوری مطبوعہ اصح المطابع کراچی کے ص ۲۲۰ میں لکھتے ہیں :

اعلم ان الغراب الذی یقال له کوا فی الہندیۃ و "کال"

فی السندیۃ فنص علی حرمتہ رأس المحققین المذہب

محمد ہاشم السندی التتوی فی رسالۃ فاکہۃ البستان۔

اور ان کے نہایت ہی مبند پائے سلم محقق مولوی محمد انور شاہ کشمیری دیوبندی، فیض اباری شرح صحیح بخاری کے ج ۳ ص ۱۳ میں فاسق جانوروں کے بیان میں کہتے ہیں :-

وهو عندی قید اتفاق فان الغراب من الموزیات

شرعا کیف کان۔



بہر حال ماہِ نیم ماہ اور سہریرہ سے بھی زیادہ واضح ہو کہ اس کو سے کا کھانا جائز نہیں اور یہ حقیقت تو بہر عقل پر واضح ہے کہ ناجائز کام کرنے پر ثواب نہیں۔
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد و آلہ واصحابہ کلساقہ رسال وحد جواب۔
عزہ الفقیر الخیر محمد نور اللہ تعالیٰ غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین متین شرع مبین دریں مسئلہ کہ شہمی زید نے بچہ کو کہا کہ بی بی فاطمہ الزہراؑ تون جنت نے بوجہ ایام ماہواری اپنی چادر جو کہ خون آلود تھی رکھی تھی دیر کے بعد جب اٹھائی تو خرگوش بھاگ نکلا، یہ خرگوش بی بی صاحبہ کے حیض کے خون سے پیدا ہوا، ازیں وجہ ہم اہل شیعہ سے حرام سمجھتے ہیں، بچہ نے کہا کہ میں اپنے علمائے کرام اہل سنت سے دریافت کروں گا، یونہی تسلیم نہیں کر سکتا، پھر بچہ جو کہ اہلسنت والجماعت کا آدمی ہے، اٹھ کر دوسرے آدمی کو کہا، پھر دوسرے نے زید سے تین بار دریافت کیا کہ کیا تو نے ایسے الفاظ کہے ہیں؟ زید نے کہا ہاں کہے ہیں، تین بار پھر کیا کہ اس اشارہ میں تین گواہ بھی موجود تھے اور خود زید بھی اپنی زبان سے اقرار کرتا ہے، کیا ایسے آدمی کے لئے سبوتوں بی بی پر یہ دانغ لگائے کوئی تعزیر ہے یا نہ؟ اگر ہے تو کیا؟ بیینوا القوجروا۔

۲۔ اگر کم مکان تیار ہو نہ باٹھا، راج اور مزدور کام کر رہے تھے، اس نے اگر کہا کہ اگر کم کبھی کسی کی روٹی کا خرچ برداشت نہیں کرتا تھا، آج موقعہ دیا ہے، اگر کم نے ہنس کر جواب دیا کہ اللہ ذی کا کم ہے، رمضان شریف ہے، اب بھی ایک وقت کا کھانا



مادہ منویہ سے پیدا ہوتے ہیں اور مادہ منویہ خون سے پیدا ہوتا ہے تو نذیر کے خیال سے تمام جانور ہی حرام ہونے چاہئیں۔

ہمارا اہل سنت و جماعت کا عقیدہ ہے کہ تمام اہل بیت پاک ہیں اور جس چیز کو ان سے نسبت ہو جائے وہ ہمارے لئے تبرک ہے، پھر خون کی نسبت کرنا اور ایسے انداز سے بیان کرنا ادب کے خلاف ہے بلکہ بعض حضرات کے نزدیک تو حضرت طیبہ طاہرہ زہرا اس خون سے ہر اٹھیں، افسوس کہ یہ لوگ محبت کے بندہ بانگ و دھوڑ کے باوجود محبت اور ادب کے خلاف حرکتیں کرتے ہیں، ایسے مفتی کذاب پر یقیناً لعنہ عائد ہوتی ہے جو واقعات کے مطابق حاکم شرع کی تجویز اور صوابدید پر موقوف نہ بنے پھر اسلم کا بگڑنا اور بگڑنا بدترین شرارت اور کفر و ارتداد ہے جس میں کسی مسلمان کو قطعاً کوئی شک و شبہ نہیں، جو ایسے بدگو کے کفر یا عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے شفا شریف ج ۲ ص ۱۸۶ میں ہے واجتمعت الامة علی قتل متنقصہ من المسلمین و سابع قال اللہ تعالیٰ ان الذین یؤذون اللہ و رسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا و الآخرۃ و اعد لہم عذابا مہینا و قال اللہ تعالیٰ و الذین یؤذون رسول اللہ لہم عذاب الیم، پھر اسی کے ص ۱۹۰ اور درغیر ج ۳ ص ۳۰۰، فتاویٰ خیر یہ ج ۱ ص ۱۰۳، درالمختار اور شامی ج ۳ ص ۳۴ میں ہے اجمع المسلمون علی ان شاتمہ کافر و حکمہ القتل و من شک فی عذابه و کفرہ کفر۔

ان سب عبارات کا حاصل یہ ہے کہ شمشاد کون و مکان حبیب رب جل محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان پاک میں نازیبا الفاظ اور گالی بجنے والا انسان تمام مسلمانوں کے نزدیک کافر ہے اور کافر بھی ایسا سخت کہ جو اس کے کفر اور عذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہو جاتا ہے اور اس کی سزا یہ ہے کہ حاکم اسلام اسے قتل کر دے، یہ سزا اسلامی حکومت کا فرض ہے، عوام الناس کا کام نہیں البتہ اپنا پورا پورا اثر و رسوخ



اور آئینی ذرائع سے ایسے شخص کو مجبور کر کے "اُتب" بنانا اور اصلاح کرنا ہر ایک مسلمان کا حق ہے اور ایمان کا تقاضا ہے نیز یہ بھی حق ہے کہ حکومت کو متوجہ کیا جائے کہ ایسے بدخواہان ملک و ملت کے لئے شرعی سزائیں لگائے اور پاکستان کے پاک وجود کو ایسے گندے اور ناپسند عناصر سے پاک فرمائے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ و
اصحابہ و بارئ وسلم۔

مولا الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۱۲ اشوال المکرم ۱۳۸۳ھ ۲۸ ۲/۱۳

الاستفتاء

السلام علیکم کے بعد عرض یہ ہے کہ ایک آدمی نے سانس پکڑا
تھا، وہ آدمی امام مسجد ہے، ایک آدمی کہتا ہے یہ سانس ورتنا حرام ہے، وہ آدمی حلال
کہتا ہے اور یہ حلال ہے یا کہ حرام ہے، اس کو دہرتے یا کہ نہ؟
موضع ابدال کے



سانس حرام ہے، شامی میں ہے کالفاسمۃ والوزنۃ ج ۵ ص ۲۶۵، تو
دہرتے (استعمال کرنے) سے پرہیز کریں الا بشرط معلومت۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ
واصحابہ وبارک وسلم۔

فقیر الباقی محمد نور اللہ نعیمی غفرلہ دارالعلوم ہذا

۳ ربیع الاول ۱۴۲۱ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ زید عرصہ سے بیمار ہے حکیم صاحب نے ایسی دوائی تجویز کی جس میں گٹے کا گوشت پڑتا ہے ، زید گٹے لے کر امام مسجد کے پاس دوائی کے لئے ذبح کرانے گیا ، امام مسجد نے تجکیر پڑھ کر ذبح کر دیا۔ لوگ امام پر اعتراض کرتے ہیں کہ گٹہ حرام ہے اس پر کیوں تجکیر پڑھی؟ امام صاحب کہتے ہیں گٹہ آمبی جانور ہے اور آبی جانور پاک ہوتا ہے اور بوقت ضرورت دوائی میں استعمال ہو سکتا ہے اور ضرورت مند بیمار کے سوا دوسروں کے لئے حلال نہیں اور حرام ہے ، اس کا شرعی حکم بیان کریں ، مینو اتوجروا۔

السائل : رجب علی سپر احمد دارموضع کھگہ مہر شاہ
نشان الخوٹہ سائل ۵ شوال الحکم ۱۳۹۰ھ



شرعاً داقی وہ جانور جو خالص آبی ہیں ، پاک ہیں ، پانی میں مرجائیں تو پانی پلید

نہیں ہوتا تاکہ پھل کے سوا سب حرام ہیں، ان کا کھانا جائز نہیں، یہ سمجھنا کہ ہر پاک چیز حلال ہے، غلط ہے، سم الفار پاک ہے مگر کھانا حلال نہیں، ہاں بیمار کے لئے شرعاً اس صورت میں اجازت ہے جب مسلمان، شرع کا پابند، بڑا حاذق اور ماہر حکیم یا ڈاکٹر کہے کہ اس کے سوا اس مرض کا کوئی علاج نہیں، اگر زید اس شرط مذکور کے ساتھ استعمال کرے تو کر سکتا ہے مگر کسی نیم حکیم یا نیم ڈاکٹر یا بے عمل حکیم کے بتانے سے حلال نہیں، یہ خیال رہے کہ لوگ بے پرواہی سے کسی غیر شرع بلکہ عیسائی وغیرہ کا فرڈاکٹروں کے کہنے یا نیم حکیم ٹوٹکے بازوں کے پیچھے پڑ کر حرام چیزیں کھانا شروع کر دیتے ہیں، یہ ہرگز ہرگز جائز نہیں بہر حال شرط مذکور کے ساتھ زہر بھی استعمال کر سکتا ہے اور پتھر نجیر کے ساتھ ذبح بھی کر سکتے ہیں کہ جان جان پیدا کرنے والے کے نام پر باسانی نکلتے، یہ جانور بھی اسکی مخلوق اور اس کی تبلیغ پڑھنے والے ہیں، شرعاً حرج نہیں، جو منع بتاتے، دلیل لائے اور سند دکھائے، اگر ذبح نہ کریں جب تک کے طور پر ڈنڈا وغیرہ مار کر اور تکلیفیں دے کر ہلاک کریں تو کیا مسلمان پسند کریں گے؟ ہرگز نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ

واصحابہ وبارک وسلم۔

عبد الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین النیسینی القادری غفرلہ

۵۔ سوال المکرم ۳۷۷



فترباتی



فصلِ ربیع الثانی

— الکثر

پس آپ نماز پڑھیں اپنے رب کے لیے اور قربانی دیں

يَا رَسُولَ اللَّهِ مَا هَذِهِ الْأَضَاحِي؟
 قَالَ سُنَّةُ آبَائِكُمْ إِبْرَاهِيمَ
 _____ الحديث

صحابہ کرام نے عرض کیا یا رسول اللہ (صلی اللہ علیک وسلم) یہ قربانیاں
 کیا ہیں؟۔ آپ نے ارشاد فرمایا یہ تمہارے باپ ابراہیم (علیہ السلام)
 کی سنت ہیں۔



تعارف

مخصوص جانور کو مخصوص ایام میں متعلقہ شرائط کے ساتھ بہ نیت تقرب ذبح کرنے کو شریعت میں اضحیہ یا قربانی کہتے ہیں۔۔۔۔۔

قربانی سنت ابراہیمی ہے، جسے اسلام میں باقی رکھا گیا ہے۔۔۔۔۔ قربانی میں اصل چیز جذبہ، ایثار اور تقویٰ و پرہیزگاری ہے۔۔۔۔۔ قرآن مجید میں صاف صاف فرمادیا گیا:

لَنْ يَنَالَ اللَّهُ لُحُومُهَا وَلَا دِمَاؤُهَا وَلَكِنْ يَنَالُهُ التَّقْوَىٰ مِنْكُمْ

(الحج: ۳۷)

”اللہ تعالیٰ کو تمہارے گوشت، پوست اور خون کی ضرورت نہیں بلکہ اس کی بارگاہ میں تو تمہارے تقویٰ و پرہیزگاری کی قدر ہے“

قربانی ہر ایسے آزاد، مقیم اور صاحب نصاب مسلمان پر واجب ہے جو رہائش، لباس اور ضروریات زندگی سے زائد ساڑھے سات تولے سونا یا ساڑھے باون تولے چاندی کے برابر مالیت رکھتا ہو اور اس پر سال گزرنا ضروری نہیں بلکہ قربانی کے ایام میں صاحب نصاب ہو جانے سے قربانی واجب قرار پائے گی۔۔۔۔۔

صاحب نصاب نہ ہونے کے باوجود اگر کوئی شخص قربانی کے لئے جانور خریدے تو اس پر قربانی لازم ہو جائے گی۔۔۔۔۔ اسی طرح نذرمان لینے سے بھی قربانی واجب ہو جاتی ہے۔۔۔۔۔ اگرچہ نذرماننے والا فقیر ہی کیوں نہ ہو۔۔۔۔۔

قربانی کے جانوروں میں سے اونٹ پانچ سال۔۔۔۔۔ گائے، بھینس دو سال۔۔۔۔۔



اور-----بجرا' چھتر ایک سال سے کم عمر نہ ہو-----دنبہ بعر طیکہ فریہ ہو' چھ ماہ کا بھی جائز ہے-----ان جانوروں کی ہر جنس کے زودادہ کی قربانی کی جاسکتی ہے-----افضل یہ ہے کہ قربانی کا جانور خوبصورت، فریہ اور بے عیب ہو-----معمولی عیب ہو تو قربانی ہو جائے گی-----اس سلسلے میں فقہائے کرام نے یہ نکتہ بیان فرمایا ہے کہ ایسا عیب جو منفعت کو بالکل زائل کر دے یا جمال و زیبائی کو یکسر ختم کر دے، قربانی سے مانع ہے-----

صاحب نصاب کے لئے ضروری ہے کہ وہ ہر سال قربانی کرے-----ہمارے آقا و مولیٰ حضور ﷺ کا یہی طریقہ مبارک تھا-----حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں :

اقام رسول اللہ ﷺ بالمدينة عشر سنين يضحي-----

(ترمذی)

”رسول اللہ ﷺ مدینہ منورہ میں دس سال قربانی کرتے رہے“

قربانی (اضحیہ) کے لئے تین ایام مخصوص ہیں :

دس گیارہ اور بارہ ذوالحجۃ المبارکہ-----قربانی کے دنوں میں قربانی کرنا ہی لازم ہے، کوئی دوسری چیز اس کا متبادل نہیں ہو سکتی-----

احکام شرعیہ سراسر حکمت پر مبنی ہیں-----قربانی کا نفسیاتی اثر یہ ہے کہ اس سے انسان کے دل میں حرارت ایمانی پیدا ہوتی ہے اور راہ خدا میں اپنی عزیز سے عزیز متاع لٹا دینے کا جذبہ اجاگر ہوتا ہے-----

کتاب الاضحیہ کے آخر میں، باب العقیقہ“ کے عنوان سے عقیقہ کے مسائل بھی شامل کر دیئے گئے ہیں، اس طرح مجموعی طور پر کتاب الاضحیہ میں جو بیس استفتاءات شامل ہیں-----

(مرتب)

-----☆☆☆-----



کتاب الاضحية

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیانِ شرع متین اندر یہ کہ سال سے کم عمر
بھیڑ یا مینڈھا قربانی کے قابل ہے یا نہیں؟ بیسوا تو جبروا۔
السائل: مختار احمد از مٹھہ سید علی



متون و شروح و فتاویٰ فقہ حنفیہ میں مصرح کہ سال سے کم عمر ضآن کا جذع جو
جسیم ہونے کی وجہ سے سال بھر والوں میں مل جائے، جائز ہے اور ضآن کا اطلاق

جنس بھیڑ اور دنبہ دونوں پر آتا ہے مگر در المختار ج ۵ ص ۲۸۱ اور شرح الوقایہ ص ۳۴
مع چلی مجتبیٰ میں ہے والنظم للصدر والصنان مالہ الیہ یعنی صنان
سے مراد وہ صنان ہے جس کی چھکی ہوتی ہے، تو ثابت ہو کہ وہ حکم خاص منصب
میں ہے، بھیڑ اور مینڈھے میں نہیں، مختہ الخالق علی البحر الرائق ج ۱ ص ۲۳۵، شامی
ج ۱ ص ۲۹۷ میں ہے اذا صرح بعض الائمة بقید لیرد عن
غیرہ منهم تصریح بخلافہ یجب ان یعتبر، شامی ج ۲ ص ۱۰۶
ان الیخذ بالاحتیاط فی باب العبادات واجب اور یہ پُر ظاہر احتیاط
اس میں ہے کہ بھیڑ اور مینڈھے سال سے کم عمر قربانی نہ کیا جائے کہ خروج عن الحد متیقن ہو۔
فانلہ تعالیٰ اعلم وعلیہ التسلیم وحکمہ وعلیہ التسلیم
حبیبہ والہ واصحابہ وسلم۔

مروء الفقیر ابو الحسین محمد نور الدین النعمانی غفرلہ

الاستفتاء

سائل نے زبانی سوال کیا کہ چیترا کشما ہر قربانی بن سکتا ہے اور ایک مولوی صاحب
کافقوی جواز بھی پیش کیا۔ (اور وہ یہ ہے)

سوال

دنبہ اور مینڈھے یعنی چیترا خواہ مذکر ہو یا مؤنث، یہ ہر دو اصناف چھ ماہ کے قربانی
جائز ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

جواب

دنبہ اور مینڈھے ہر دو چھ ماہ کے قربانی کرنے جائز ہیں، اس میں خفی مذہب کے



رُوئے کسی قسم کا اختلاف نہیں، حوالہ صحر الجذع من الضان الجذع
شاة لہاستہ اشہر (ترجمہ) درست ہے قربانی کرنی بھٹیروں سے جذع کی
اور جذع کی تفسیر خود صاحب شرح وقایہ نسکی ہے، چھ ماہ کی بھڑکا جائز ہے -
عبدالرحمن عقی نعمتہ مستند دارالعلوم دیوبند



حسب تصریحات فتاویٰ و شروح و متون معتبرہ مذہبِ مہذبِ حنفیہ شنی سے
کم عمر جانور قربانی کے قابل نہیں، مساضان کے کہ اس کا جذبہ بھی جائز ہے بشرطِ فرہی
خاصہ مگر جذع کی تفسیر میں اختلاف ہے، محدثین اور اہل لغت کے نزدیک سال سے
پہلے جذع نہیں ہو سکتا کما بین فی فتح الباری والعینی شرح البخاری
وغیرہما من اسفاس الشرح واللغات المعتمدة اور ہمارے
احناف کے تو کئی مختلف اقوال ہیں کما بین الشامی وغیرہ اور ضان کا اطلاق
گو چھترے پر بھی ہو سکتا ہے مگر اس ضان مستثنیٰ کو فقہائے کرام نے مخصوص و مقید فرمایا
تو یہ چھترے کو شامل نہ ہو گا چنانچہ شرح الوقایہ ج ۲ ص ۳۷۷، مخ سے شامی ج ۵ ص ۲۸۱،
مططاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۲۲، مخ و مفتاح الجنان شرح شریعۃ الاسلام سے فتاویٰ مولانا
عبدالحمی ج ۲ ص ۳۱۷، بحکمہ سلطان الفقہ ص ۴۱ میں شامی اور غایۃ الاوطار سے ہے
والنظم من شرح الوقایۃ والضان ما تكون له الیۃ یعنی ضان سے
مراد وہ ہے جس کی چکی ہوتی ہے تو بھڑکا چھترے کا استثناء نہ ہو کہ ان کی چکی نہیں ہوتی،
تو اگر جذع کی تفسیر احناف پر اعتبار ہے تو ضان مستثنیٰ کا معنی بھی احناف ہی سے دریافت



کریں ورنہ اہل لغت و محدثین تو جذع سال سے کم عمر کو نہیں کہتے۔
مناسبت تعجب ہے کہ مولانا صاحب نے جذع کی ایک تفسیر تو شرح الوقایہ
سے نقل کی اور اس کے بالکل ساتھ ٹلی ہوئی تفسیر الضان کی چھپوڑ دی، یہ تغافل یا کمال
یا تاہل وہ بھی عند الافکار کب جائز ہو سکتا ہے، پھر اس پر دعویٰ عدم اختلاف جو
وسعت نظر پر مبنی موجب از دیاد تعجب ہے اور ایسے ہی شاذ کا ترجمہ بھی محض ایجاد
فی اللغۃ ہی ہے، الحاصل احتیاط و تحقیق یہ ہے کہ بھیڑ یا چیتر اس سال سے کم عمر کا تہائی
نہ کیا جائے ومن ادعی الخلاف فعلیہ البیان بالبرہان۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وعلى الوہاب وسلم
مولو الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

۳۰ ذوالقعدہ ۱۳۵۷ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قربانی کا کیا حکم ہے
دنبہ عمر کتنی کا ہوئے اور بھیڑ کی عمر کیا ہوئے اور بکری کی عمر کتنی ہوئے (جواب اجملے گا)
مولوی غلام صابر نقلم خود سکتے پھیلوں

ذوالحجہ ۱۳۵۷ھ ۱۹۰۵ء

(نوٹ) اس سال کے متعلق سید محمد احمد شاہ صاحب خطیب دہلی پوری
کا فتویٰ جواز بھیڑ شتاہہ بشرط اختلاف بلاحوالہ خاصہ بھی پیش کیا اور زبانی بھی بیان کیا کہ
بھیڑ اور چیتر شتاہہ کے متعلق جھگڑا ہے۔





بحری بھیر ونبہ قربانی کے لئے سال یا سال سے زیادہ عمر کے چاہئے البتہ
 ونبہ کا بچہ جو پورے سال والوں میں مختلط ہو جائے اور چھ ماہ یا زیادہ کا اعلیٰ اختلاف
 الا قول کا ہو تو جائز ہے، بعض احباب زماں بھیر اور چھترے کے متعلق بھی یہی سمجھ گئے
 مگر انہیں غور کرنا چاہئے کہ گو لفظ ضنّان از روئے لغت بھیر ونبہ دونوں پر بولا جاتا ہے
 مگر اس مسئلہ میں ہمارے حضرات احناف نے لفظ الضنّان معروف بلام العمد سے
 تعبیر فرمایا ہے کما فی عامة المعتمدات، بلکہ یہ بھی تصریح فرمادی کہ یہ معروف و
 معہودہ ضنّان ہے جس کی چٹکی ہوتی ہے، شامی علی الدرر ج ۵ ص ۲۸۱، طحاوی علی
 الدرر ج ۲ ص ۱۶۲، شرح الوقایہ ج ۲ ص ۳۳۴ منخ اور مفتاح الجنان سے مولانا
 عبدالحی مرحوم کے فتاویٰ ج ۲ ص ۳۱۷ میں ہے الضنّان ما تكون له البتہ
 اور یہ بھی قابل غور ہے کہ ضنّان جذع از روئے لغت وہ ہے جو پورے سال کا
 ہو چکا ہو، عنایہ علی الہدایہ ج ۸ ص ۳۳۵، شامی علی الدرر ج ۵ ص ۲۸۱ میں ہے فی
 اللغة ما تمت له سنة، بلکہ صرح ص ۳۰۸، منتہی الارب ج ۱ ص ۲۵۱ وغیرہ
 میں ہے والنظم من الصراح انچہ سال دوم درآمدہ باشد از گو سپند و مثلاً
 فی المغرب ج ۱ ص ۸۷، والکفایۃ علی الہدایۃ ج ۸ ص ۳۳۵ اور یہی جہوں کا
 قول ہے۔ فتح الباری علی البخاری ج ۱ ص ۴، حینی علی البخاری ج ۱ ص ۶۱ میں ہے من
 الضنّان ما اکمل السنة وهو قول الجمهور البتہ ہمارے اور بعض دیگر
 حضرات کے نزدیک جذع سال سے کم ہوتا ہے مگر کتا م؛ اس میں متعدد قول چھ ماہ سے



دس ماہ تک ہیں کما بسط الشامی وغیرہ کا تو اگر مسئلہ معہودہ میں غیر مقلد حضرات
ضآن کے متعلق ہمارے حضرات احناف کی قید لام عہد اور مالہ الیہ کا اعتبار نہ کرتے
ہوئے دنیا اور بھڑ دونوں کا حکم ایک ہی سمجھیں تو جذع کا معنی بھی وہی لیں جو لغوی اور
جہول کا قول ہے یعنی سال بھر کا تو اس صورت میں بھی ہمارا مدعی احناف ثابت ہے کہ
بھڑ اور چھتر سال کا چلبے اور یہ جائز نہیں کہ ضآن کے متعلق تو ہمارے حضرات کی
قید نہ مانیں اور جذع کے متعلق مانیں کہ یہ تلفیق اور بعد از تحقیق ہے ومن ادعی
الخلافت فقلیہ البیان بالبراہین والانصاف۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد و آلہ
وصحبہ و سلم۔

عزہ الغفران ابو الخیر محمد نور اللہ العظیمی غفرلہ
۸ رذی الحجۃ المبارکہ ۱۳۵۷ھ

الاستفتاء

- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسائل میں :
- ۱۔ قربانی کا جانور بکری اور بھڑ اور دنبہ چکی والا تینوں کے لئے عند الحنفیہ شکر اللہ سبحانہ
ایک سال کا ہونا ضروری ہے یا کہ ان تینوں سے کسی کا سال سے کم ہونا بھی کافی
ہے، اگر سال سے کم ہونا کافی ہے، تو کیا بھڑ مسئلہ قربانی میں بکری کے حکم میں
داخل ہوگی یا کہ دنبہ کے حکم میں۔
 - ۲۔ ریڈیو کا اعلان جبکہ حکومت اسلامیہ کی طرف سے کرایا جائے تو کیا رویت ہلال
میں یہ اعلان معتبر ہوگا یا نہیں ؟



۳۔ اگر امام اٹھوڑ سپیکر کا بیکر فون سامنے رکھ کر قرأت پڑھے اور تکبیر تیسیم وغیرہ اسی میں ادا کرے تو کیا مقتدیوں کی نماز اقتدار درست ہے یا نہیں؟ بینہ التوجروا۔
السائل: محمد عبدالغزیز، مغھریہ، خادم مدرسہ عربیہ احیاء العلوم باد بڑ پورہ
ضلع ملتان



۱۔ بھری بیٹھ، دنبہ قربانی کے لئے سال یا سال سے زیادہ عمر کے چاہئے مگر دنبہ کا وہ بچہ جو بوجہ فیر بھی سال والوں میں مل جائے اور جو بھی چھ ماہ یا زیادہ کا علی اختلاف احوال تو جائز ہے اور چونکہ از روئے لغت کلمہ مضآن دنبہ، بیٹھ و دونوں پر بولا جاتا ہے لہذا بعض احباب عموم سمجھ گئے حالانکہ ہمارے مشائخ احاف شکر اللہ علیہم الجلیل اس مسئلہ کو الصنآن معروف بلام العهد سے تعبیر فرمایا ہے کما فی عامۃ المع تبرات بلکہ نص فرمادی کہ اس معروف و معروف سے مراد وہ صنآن ہے جس کی چکی ہوتی ہے، شامی علی الدر ج ۵ ص ۲۸۱، طحاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۶۲، شرح الوقایہ ج ۴ ص ۳۲۴، منہج اور مفتاح سے فتاویٰ عبدالحی ج ۲ ص ۳۱۴ میں ہے ماستکون له الیۃ بیک جنس صنآن لغت میں وہ ہے جو پورے سال کا ہو چکا ہو، غنیہ علی الہادیہ ج ۸ ص ۳۳۵، شامی علی الدر ج ۵ ص ۲۸۱ میں ہے فی اللغت ما تمت له سنۃ بیک صرح حق، منتہی الارب ج ۱ ص ۲۵۱ میں ہے والنظم من الصراح انچہ بہ سال دوم در آمدہ

باشد از گو سپند و مثله فی المغرب ج ۱ ص ۸۷، والكفاية على الهداية ج ۸ ص ۴۳۵ اور وہی ہمارے علاوہ چہو فقہاء کا قول ہے۔ فتح الباری علی البخاری ج ۱ ص ۴۲ عینی علی البخاری طبع قدیم ج ۱ ص ۱۶۱ اور طبع جدید ج ۲ ص ۱۴۶ میں ہے من الصائن ما اكمل السنة وهو قول الجمهور ثمسكه مسعوده میں اگر ہمارے احناف کی قید لایم ہمد اور نص مالہ الیہ کا اعتبار نہیں تو جذع کی تفسیر بھی وہی مانیں جو لغت اور جمهور کے نزدیک ہے یعنی سال بھر کا مہور نہ تفسیر بعید از تحقیق کا از کتاب تحقن نہیں؟ واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبـ
والہ وصحبہ وسلم۔

۲۔ ہاں معتبر ہے جبکہ یہ معلوم ہو کہ بقاعدہ ثبوت شرعی کے بعد اعلان کیا جاتا ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۸۶ میں ہے خبر منادی السلطان مقبول عدلا کان او فاسقاً، شامی علیہ الرحمہ نے توہیوں کے فار معتبر مانتے ہوئے فرمایا وان کان ضاربہ فاسقاً ج ۲ ص ۱۴۵۔ علمائے کرام نے علامات ظاہرہ کا اعتبار بکہ موجب عمل قرار دیا، منحة الخالق ج ۲ ص ۲۷۰، رد المحتار ج ۲ ص ۱۲۵ میں ہے لانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن وغلبة الظن حجة موجبة للعمل اور غائبین عن المصر کے حق میں بالخصوص بھی اعتبار فرمایا جبکہ سن بس منحة الخالق کے اسی صفحہ میں ہے والظاهر وجوب العمل بها على من سمعها ممن كان غائباً عن المصر كاهل القرى ونحوها كما يجب العمل بها على اهل المصر الذين لم يروا الحاكم قبل شهادة الشهود اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام اہل سنت و جماعت نے بھی اسے قابل اعتبار و اعتماد قرار دیا، رسالہ طریق اثبات السلال ص ۲۲ میں ہے حکم شرع کے حضور



شہادتیں گزرناس کا ان پر حکم نافذ کرنا ہر شخص کہاں دیکھتا سنتا ہے بحکم حاکم اسلام
اعلان کے لئے ایسی ہی کوئی علامت معمودہ معروذہ قائم کی جاتی ہے جیسے توپوں
کے فائر یا ڈھنڈے اور وغیرہ یہ تعمیم تو نہایت ہی مفید ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ قدر کے
تفصیل سے فقیر کا فتویٰ عنوان میں شائع ہو چکا ہے من شاء فلیطالع ولینصف
ولا یتعسف فان المتعسف لا یفیدہ شیء مفید۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔
۲ واللہ تعالیٰ اعلم

عزہ الغفر الابرار الخیر محمد زور الشانی غفرلہ
۱۲ ارذی القدر المبارک

الاستفتاء

مذہبی و محترمی حضرت مولانا صاحب دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ! خیریت مابین نیک و مطلوب!

یہاں بین العلماء نزاع واقع ہے کہ بھڑکا چھ ماہ کا بچہ قربانی کرنا جائز ہے یا
نہیں؟ بہار شریعت ص ۲۹ میں جائز کیا ہے اور زیور شہتی میں پہلے جائز لکھ کر
دوسرے دیدہ نشی میں مشکوک قرار دیا، رد المحتار میں فرمایا الجذعة من الضأن
وهو مالہ الیہ، برائے کرم واپسی ڈاک تحقیق انین فرما کر مشکور فرمائیں، ہمارے
ائمہ کرام متقدمین اور ظاہر الروایت میں سے اگر کوئی تشریح ہے، لغت میں اور

۳۔ اس وقت اس مسئلہ کی تحقیق نہیں ہوئی تھی لہذا یہ جواب دیا گیا بعد ازاں پوری تحقیق ہوئی تو حوازا کا فصل
رسالہ کبیر الصوت شائع ہوا اور وہی حق ہے ۱۲ منہ غفرلہ (یہ رسالہ فتاویٰ نوریہ حصہ اول میں شامل کر دیا گیا ہے)
و مرتب



فقہ احناف میں کوئی فرق ہو، عالمگیری میں ہے یجوز الجذعة من الضأن
خاصة رد المحتار میں ہے کہ لا یجوز الجذعة من المعز وغیرہ، اس وغیرہ
سے کیا مراد ہے، بھیڑ شاة معز اور ضأن میں سے کس میں شامل ہے اور بھیڑ جانور میں
چکی دار و نہ مخصوص ہے یا کیسے ہے؟

عجلت میں ٹکڑے میسر نہ ہوتے لہذا تکلیف نظر انداز فرماتے ہوئے پہلی ڈاک
میں جواب ارسال فرمائیں، والسلام۔ حمد احباب کو السلام علیکم۔
محمد علم الدین مکان ۷۰ نزدیک ڈاکخانہ اوکاڑہ



محرمی و محترمی حضرت مولانا حبیب دامت برکاتہم
وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ، عافیت دارین مطلوب!
آج جناب کا مسئلہ عنایت نامہ موصول ہوا، جو ابامعروض کہ بھیڑ کلم از کم ایک
سال کی ہوئی چاہئے کہ کو لفظ ضأن از روئے لغت بھیڑ اور نہ دونوں پر بولاجانا ہے
مگر بخاطر یہی ہے کہ مسئلہ معہودہ میں نہ ہی مراد ہے کہ کتب معتبرہ فقہیہ میں مصرح
ہے کہ اس سے مراد وہ ہے جس کی چکی ہوتی ہے، شرح وقایہ ج ۴ ص ۳۳۸،
طحطاوی علی الدر ج ۴ ص ۱۶۴، شامی علی الدر ج ۵ ص ۲۸۱ میں ہے مالہ الیۃ
مولانا عبدالحی لکھنوی علیہ الرحمہ نے اپنے فتاویٰ ج ۲ ص ۳۱۴ میں منع اور مفتاح الجنان
سے نقل فرماتے ہوئے اسی پر اعتماد فرمایا اور جن اصحاب متون و شرح و فتاویٰ
نے کوئی تنید نہیں لگائی وہ بھی الضأن معرفت بلام العمد ذکر فرما رہے ہیں کہ لا یمد

کا اشارہ تعین کر دے بلکہ لفظ جذع کی تفسیر میں ہمارے حضرات کے اقوال مختلف ہیں اور دوسرے جہوں فقہاء اور ارباب لغت کے نزدیک تو جذع صان سال سے کم ہو سکتا ہی نہیں، عنایہ علی الہدایہ، کفایہ علی الہدایہ ج ۸ ص ۴۳۵، شامی علی الدرر ج ۵ ص ۲۸۱، مغرب ج ۸ ص ۷۸، صراح ص ۳۰۸، مفتی الارب ج ۱ ص ۲۵۱، میں ہے والنظر للشامی فی اللفظ ما تمت له سنة، فتح الباری شرح البخاری ج ۴ ص ۴۰، یعنی شرح البخاری ج ۱ ص ۲۱ میں ہے ما اكمل السنة وهو قول الجہم ہود اور اس تفسیر سے ہی مدعی واضح ہے کہ اس کی بنا پر تو دو ذنب بھی سال ہی کا ضروری ہے اور اگر جذع کی تفسیر ہمارے فقہائے کرام سے لیں اور الضان کے لام عمدا و قید مائة الیہ (جس کی ہمارے حضرات نے تصریح فرمائی) کا اعتبار نہ کریں بلکہ لغت پر اعتماد کریں تو یہ یقین بعید از تحقیق ہے مگر مسئلہ میں زیادہ الجھنا بھی نہیں چاہئے کہ ایک ایسا فروعی مسئلہ ہے جس میں ہمارے علمائے عصر کا اختلاف آرہا ہے ولکل وجهة هو موليها فاستبقوا الخیرات گو احتیاط کا تقاضا یہی ہے کہ بالاتفاق برمی الذمہ ہو جائے کہ کم از کم سال کا ہو کہ اس کے جواز پر سب متفق ہیں ولا اعتبار لمن خالف من غیرنا مع قلتم۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وآلہ وصحبہ وبارک وسلم۔

عزہ الفقیر الخیر محمد نور العجمی غفرلہ بصیر پور

الاستفتاء

محرمی مولوی محمد نور اللہ صاحب دام قبالہ

السلام علیکم : مؤدبانہ التماس ہے کہ مندرجہ ذیل مسئلہ کا فتویٰ بھیج دیں، آپ کے



پاس پہلے بھی دو عدد لفظ فی اسی منہ جہ ذیل مسئلہ پر ارسال کر چکے ہیں لیکن جواب سے محروم رہ گئے، دو بار دنوازش نامہ ارسال ہے، وہ مسئلہ یہ ہے کہ بھڑیا بیللا چھ مادہ کا کیوں نہیں جائز؟ اس جگہ ہمارے چک میں چھ مہینے کا جائزہ کرتے ہیں مہربانی کر کے اس کا فتویٰ بھیج دیں، فتویٰ باحوالہ واضح کر کے اور پورا صحیح لکھ کر بھیج دیں تاکہ ہم ان کو سمجھ سکیں۔

جواب جہد از جلد مطلوب ہیں، قربانی نزدیک ہے (فقط والسلام)
السائل: حافظ علی محمد، امام مسجد چک نمبر ۱/۱ ایل



حدیث شریف صحیح مسلم وغیرہ اکثر کتب فقہیہ میں مصرح ہے کہ جذع الضأن جائز ہے، یعنی ضأن کا جذع جائز ہے اور لغت عرب میں ضأن دنبے اور بھڑیا دونوں کو کہا جاتا ہے، اب دیکھنا یہ ہے کہ اس ضأن سے مراد کیا ہے تو شرح الوقایہ ج ۲ ص ۳۸، طحاوی علی الدر ج ۳ ص ۱۶۲، شامی علی الدر ج ۵ ص ۲۸۱ میں ہے مالا الیۃ یعنی اس ضأن سے مراد وہ ہے جس کی جھلی ہوتی ہے۔ مولانا عبدالحی لکھنوی علیہ الرحمہ نے بھی اپنے فتاویٰ ج ۲ ص ۲۱۷ میں منخ اور مفتاح الجبان سے یہی نقل فرماتے ہوئے اس پر اعتماد کیا، بناء علیہ مسئلہ واضح ہو گیا اور ظاہر یہ ہے کہ الضأن کے لام عمدا کا اشارہ بھی اسی طرف ہے، اب جذع کے معنی پر بھی غور کرنا چاہئے تو اس میں ہمارے حضرات احناف کے بھی کئی قول ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے کہ شمشاہدہ کو کہا جاتا ہے حالانکہ لغت عرب میں جذع ضأن کا اطلاق سال



والے سے کم پر ہر ہی نہیں سکتا، معنی علی المدایہ ج ۸ ص ۳۳۵، کفایہ علی المدایہ ص ۳۳۵،
شامی ج ۵ ص ۲۸۱، صراح ص ۳۰۸، منتہی الارباب ج ۱ ص ۲۵۱ میں ہے والنظر
للشامی فی اللغة ما تمت له سنة، فتح الباری شرح البخاری ج ۱۰ ص ۴،
عینی علی البخاری ج ۱۰ ص ۶۱ میں ہے ما اکمل السنة وهو قول الجمهور
تو اگر جذع کا معنی ششماہہ لیا جائے جو ہمارے فقہائے کرام کے کئی اقوال سے
ایک قول ہے تو الضان کا معنی بھی ویسا ہی لینا مناسب ہے جو فقہائے احناف
نے ہی متعین فرمایا ہے یعنی دنبہ کہ چکی والادہی ہوتا ہے اور اگر الضان کا معنی عام
لیا جائے کہ لغت میں بھیڑ اور دنبہ دونوں پر بولا جاتا ہے تو جذع کا معنی بھی لغت
کا ہی لینا چاہئے یعنی سال بھر کا اور یہ نامناسب ہے کہ ایک ہی مسکہ میں فقہائے
کرام کی ایک بات مان لی جائے اور دوسری کا انکار کیا جائے کہ یہ تفتیق ہے اور
بمیان تحقیق ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى الله تعالى
على حبيبہ والہ وسلم۔

مترہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین غفرلہ

یکم ذوالحجہ ۱۴۳۵ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین مؤدبانہ التماس ہے کہ چھ ماہ کا
چھترا (یعنی لیدہ بھیڑ کا) قربانی کے لئے جائز ہے یا کہ نہیں؟ ثبوت مع کتب حدیث دینا ہوگا
یا فقہ کے مطابق، چھترا اور دنبہ میں فرق ہے یا کہ نہیں؟ یا یہ ایک ہی نسل میں سے ہیں؟

بہت جلدی جواب فرمائیں، نہایت ہی ضروری تاکید ہے آپ کی عین نوازش ہوگی۔
 البائل : الحقیقہ الفقیر خاکسار علی محمد نورانی
 زیادہ آداب نیاز۔



اس کا جواب بھی پچھلا جواب ہے مگر یہ اس سے زائد ہے تو ثابت ہوا کہ وہ شہابہ
 ضائع جس کی قربانی جائز ہے، ونبہ کا بچہ ہے اور بھیر بھیری کا بچہ کم از کم سال بھر کا چلے ہے، شامی
 ج ۵ ص ۲۸۱ میں ہے قید لاندہ لا يجوز المجذع من المعن وغيره بلا خلاف
 كما في المبسوط، والختار میں ہے وحول من الشاة والمعن۔
 واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتقوا حکم و صلی اللہ تعالیٰ
 علی حبیبہ وآلہ واصحابہ و یا سرائ وسلم۔
 ومن ادعی الخلاف فعلیہ البیان، اور ایسے فروعی مسائل میں زیادہ الجنا
 بھی مناسب نہیں وهو الہادی۔

موتو الفقیر البائس محمد نور السامعی غفرلہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ قربانی کے لئے
 چیترے کی کتنی عمر چاہئے؟ بعض لوگ شہادہ کا جائز کہتے ہیں، مینہ اتوجروا۔
 سائل : محبوب عالم صاحب دوسن پوری



سال یا سال سے بڑا ہونا ضروری ہے کہ کشتی ہونا شرط ہے کما فی عامۃ معتبرات المذهب المہذب اور استثنائے جذو عنان دنیہ کے ساتھ خاص ہے، شرح الوقایہ ج ۲ ص ۳۳۸ اور مخ سے شامی ج ۵ ص ۲۸۱، طحطاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۶۲ نیز مخ و مفتاح الجنان شرح شرع الاسلام سے فتاویٰ عبدالحی ج ۲ ص ۲۱۰، مجموعۃ الفتاویٰ علی ہاشم الجلا صد ج ۲ ص ۳۱۷ میں بالفاظ متقارب ہے ہو مالہ الیۃ، کہ یہ ضآن جو شمشاہہ جائز ہے، وہ بے جس کی چکی ہوتی ہے، شامی میں مزید افادہ فرمایا قید بہ لانیہ لای جواز الجذع من المعن و غیرہ بلا خلاف کما فی المبسوط قمتانی، یعنی یہ قید اس لئے لگائی کہ کسی اور قسم کا جذع بلا خلاف جائز نہیں تو جب جواز جذعہ (یعنی شمشاہہ) چکی والے کے ساتھ خاص ہوا تو چھتر شمشاہہ جائز نہیں کہ دوسرے قسم سے ہے چکی والا نہیں، اور چونکہ عربی میں چھترے کو بھی ضآن کہہ لیتے ہیں لہذا بعض احباب کو اشتباہ ہو گیا اور دونوں کو جائز کہہ دیا حالانکہ ذرا تدریج و غور سے دیکھتے تو تصریحات مسندرجہ بالاس سے حق واضح ہو جاتا، یہ تو نہایت نامناسب ہے کہ جذع کا معنی تو وہ لیا جو فقہائے کرام احاف نے بیان فرمایا اور ضآن اپنی طرف سے مطلق ہی رکھا، بعض کتاب کا ماننا اور بعض کا نہ ماننا بڑا سبے، اگر ضآن مطلق ہی رکھنا تھا تو جذع کا معنی بھی وہی کرتے جو جمہور نے کیا کہ پورے سال کا ہوتب بھی حق واضح تھا بلکہ بعض صحابہ کرام کے نزدیک تو اب مطلقاً جائز نہیں ویدل



علیہ ظواہرا حدیث سواہا مسلم وغیرہ اور بعض حضرات کے نزدیک
مقید بالضرورة ہے کہ مایدل علیہ حدیث جابر مرد فوعا عند مسلم
وغیرہ کذا فی نسخ الباسی وغیرہ، تو اتنے اختلافات کے ہوتے ہوئے
احتیاط ضروری خصوصاً ان حضرات کے نزدیک جو عمل بالمحدث کے مدعی ہیں۔
الحاصل چتر ایک سال کا ضرور ہو۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اتم واحکم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ
والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

مولو الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

۲۱ ماہ رمضان المبارک ۱۲۹۹ھ

ذٰلک کذٰلک انا مصدق بذٰلک

المنذ بوالرضا محمد حسن علی عفی عنہ

جواب منجانب حضرت مولانا نصیر الدین صاحب نمبر درکن پورہ

(نقل مطابق اصل)

”چتر کی عمر ایک سال ہونی چاہئے اور ذنب کی عمر چھ ماہ ہے، اس سے کم عمر کی قربانی
جائز نہیں ہے اور جو عام رواج ہے کہ قربانی میں چتر چھ ماہ کا جائز، یہ غلط ہے،
صرف دیکھنا ہمارے جائز ہے نہ چتر، کیونکہ کہا ہے صاحب تنویر الابصار ودر المختار
نے ویصم الجذع ذوستہ اشہر من الضأن قال صاحب الطحطاوی
الضأن مال الیۃ یعنی جس کے واسطے چکی ہو، اور چتر سے کی چکی نہیں ہوتی مجاہد
مطہرہ مصر ص ۱۶۴۔“

نصیر الدین قلم خود از درکن پورہ



الاستفتاء

بخدمت جناب قلمہ و کتب سیدی جناب عالی قبلہ کا حضرت فقیر اعظم پاکستان
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- مزاج شریف !

خلاصہ الحکمہ جزم من الضأن کے متعلق سہوض ہے کہ آپ کا فتویٰ اس

بارے میں
فتویٰ بعدم حوازہ کی بغیر ائیۃ مہار شریفیت میں درالختار کے حوالے سے بندہ نے
جائزہ دیکھا ہے، ائیۃ کی شرط نہیں پس بندہ نے خود مند رجہ ذیل کتب میں ائیۃ کی
شرط نہیں دیکھی لہذا مجھے شبہ ہوا کہ میرا مغالطہ نہ ہو، قدوری، مکتز الدقائق، ہدایہ،
شامی، عالمگیری، فتاویٰ قاضی خاں، فتاویٰ سرساجیہ (غیاث اللغات میں ضأن کا
معنی بیش ہے) ان تمام کتابوں میں ائیۃ کی شرط نہیں اور کئی علماء کرام حوازہ کے
قائل ہیں البتہ فتاویٰ عبدالحی میں منخ الغفار شرح تنویر الابصار شرعۃ الاسلام،
مفتاح الجنان کے حوالے سے والضأن مال المالیۃ ہے، حدیث شریف میں
تو کوئی ائیۃ کی شرط نہیں الا الجذع من الضأن اور ضأن کا معنی لغت میں
میش ہے اور بیش لغت میں بھڑیسی کو کہتے ہیں، یہ تو بندہ کی رائے ہے واللہ اعلم
بالصواب۔

فتاویٰ عبدالحی میں فقہار کا اصطلاحی معنی تحریر ہے جو مذکور ہوا، بدائع صنائع
اور مبسوط میں نہیں مل سکی، جواب جلد ارسال فرمائیں تاکہ یہ مسئلہ غلط مشہور نہ ہو جائے
تا حال تو ہم مانعین سے ہیں حالانکہ ظاہر کتب سے کوئی شرط مذکور مستفاد نہیں۔

سعید احمد فیضی فاضلی طوبی بیدیم





فرزند عزیز مولانا صاحبزادہ فضلی حسب فضلہ اللہ بالتحقیق الانیق

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

مولانا صاحب بالتحقیق یہ ہے کہ اس جذع من الضأن سے عند الفقہار
 مالہ الیۃ مراد ہے، رہا آپ کی تحقیق تو یہ یحییٰ ہی ہے کیونکہ شرح الوفا یہ جلد چہارم ص
 ۳۳۷ اور در الحکام شرح الغرر ج ۱ ص ۲۶۹، شامی ج ۵ ص ۲۸۱، طحاوی علی الدر ج ۲
 ص ۱۶۴، غایۃ الاوطار ج ۲ ص ۱۸۶ اور ترجمہ در المختار میں ہے مالہ الیۃ اول
 شامی و طحاوی نے حوالہ منخ الغفار کا دیا ہے جو تنویر البصار کی شرح خود مصنف علیہ الرحمہ
 نے کی ہے جو در المختار کا متن ہے حالانکہ در المختار میں صرف الضأن ہی ہے تو آپ نے
 در المختار کا کیوں ذکر کیا جبکہ الضأن محیط اور دنبہ دونوں پر ہی بولا جاتا ہے تو الضأن
 کے لام عند خارجی کا کیوں نہ خیال کیا حالانکہ سب فقہاء الضأن معرف باللام ہی ہے
 ہیں، بلکہ مبسوط ج ۲ ص ۱۰، بدل تصانیع ج ۵ ص ۷۰، عالمگیری ج ۵ ص ۲۹۷ میں
 من الضأن خاصۃ ہے تو آپ عام کیوں کر رہے ہیں، در المختار شرح ہے
 تنویر البصار کی اور تنویر البصار کے مصنف علیہ الرحمہ نے اس کی شرح منخ الغفار میں
 فرمایا مالہ الیۃ تو اگر در مختار کے مصنف کو یہ پسند نہ تھا بلکہ حکم عام تھا تو رد فرمادیتے
 تو معلوم ہوا کہ ان کی نظر میں یہی صحیح ہے کہ حکم مالہ الیۃ کا ہے اب اسکی دلیل
 کہ یہ منخ الغفار میں ہے، یہ کہ علامہ شامی علیہ الرحمہ ج ۵ ص ۲۸۱ اور علامہ طحاوی علیہ الرحمہ
 ج ۲ ص ۱۶۴، حاشیہ در المختار میں حوالہ منخ سے لکھتے ہیں مالہ الیۃ اور خود آپ نے



فتاویٰ عبدالحی کا حوالہ بھی دیا ہے اور یونہی درالحکام کے ج ۱ ص ۲۶۹ اور شرح وقایہ ج ۲ ص ۳۳ میں یہ تصریح کی ہے مَالُ الْیَتِّ، مگر آپ کو نظر نہیں آیا تو یہ صرف آپ کی کمزوری ہے، مسئلہ پر اثر نہیں پڑتا۔

پھر یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ جذع کی عمر شش ماہ صرف فقہائے کرام نے لکھی ہے باقی جمہور اہل لغت تو وہ کہتے ہیں کہ جذع من الضان سال بھر کا ہوتا ہے چنانچہ شامی ج ۵ ص ۲۸۱، طحاوی ج ۲ ص ۱۶۲، عنایہ علی الہدایہ ج ۸ ص ۴۴۵، کفایہ علی الہدایہ ج ۸ ص ۴۳۵، عینی علی الہدایہ ج ۲ ص ۱۸۴ والنظم للشامی لا ینفی اللغة ما تمت له سنة، عنایہ اور عینی شرح البخاری ج ۲ ص ۱۴۶ میں ہے من الضان ما اکل السنة وهو قول الجمهور اور یونہی فتح الباری ج ۱ ص ۴۰۔ تو اگر جذع من الضان کی تفسیر میں مَالُ الْیَتِّ پسند نہیں تو جذع من الضان کی تفسیر میں فقہائے کرام کی تفسیر کا کیوں اعتبار کرتے ہیں؟ یہ بھی اہل لغت اور جمہور کی تفسیر میں کہ سال کا ہو، تو یہ ہمارے فقہائے کرام کے نزدیک بالاتفاق درست ہے اور تلفیق ہرگز نہ کریں کہ بعد از تحقیق ہے اور یہ بھی سمجھیں کہ اگر صرف لغت کے لحاظ سے ضان عام مراد لے کر چیتر کہیں تو قربانی بالاتفاق ادا نہ ہوگی جبکہ چیتر کی عمر سال نہ ہو تو شک میں ہرگز نہ پڑیں، انواع باریک ص ۳۸ میں خوب فرمایا ہے

بھیڑ قیاس دینے کے لئے اکثر عالم بھائی
بعضے شرط کر کے کہ سالہ احوط ایسا، بھائی

بلکہ صراح میں ہے آنچہ بسال دوم درآمدہ باشند اور یونہی منشی الارب میں ہے پھر اچکا یہ جبروتی حکم کہ میش بھیڑی کو کہتے ہیں، کہاں تک صحیح ہے؟ منجد ضاد میں ہے الضان خلاف المعازن الغنم اور یونہی سورۃ انعام کےواخر میں من الضان ہے وہاں تفسیر دیکھو ذوات الصوف ہوگا یعنی ضان اولن واسے جانور کو کہتے ہیں اور یہ تو



آپ کو معلوم ہی ہو گا کہ دنیہ کی بھی اون ہوتی ہے جو اعلیٰ درجہ کی ہوتی ہے اور میرے لئے
فتاویٰ نور قلمی جلد دوم میں ص ۴۰، ص ۸۲، ۸۳، ۱۰۵، ۱۱۱، ۱۱۲ تا ۱۱۹، ۲۰۹، ۲۱۰ میں
بمفصیل ہے، آپ کئی سال یہاں رہے اور اتنا بڑا مغالطہ،
واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و علی آلہ
و صحبہ و باسلام وسلم۔
موتہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النبی غفرلہ

۵ ار ذی الحجۃ المبارکہ ۱۳۹۹ھ ۶ ۱۱/۹

الاستفتاء

جس جانور کی پیدائشی دُوم نہ ہو، قربانی کے لئے اس کے جواز و عدم جواز
کے بارہ میں کوئی جزئیہ حضور کے پیش نظر ہو تو تحریر فرمائیں، فقیر نے موجودہ کتب
میں کافی تلاش کی ہے مگر کہیں نہیں پایا ہے۔

و اما العبد الضعیف ابو البیان غلام علی غفرلہ خادم الطلبہ مدرسہ عربیہ اسلامیہ
جامع مسجد ستلج کاشن ملز، اوکاڑہ

سہ ضیاء اللغات میں صوف کے منتقل ہے ۱ موتے دنیہ و عیش ۱۲ منہ غفرلہ
للعہ یہ تمام فتوے اس جلد میں شامل کر دیے گئے ہیں۔ (مرتب)





پیدائشی دم نہ ہونا ہمارے امام الائمہ علیہ الرحمہ کے نزدیک مانع نہیں ہے،
شامی ج ۵ ص ۲۸۳ میں ہے ذکر فی الاصل عن ابی حنیفہ انہ یجوز
خانیۃ اور قاضی خا علیہ الرحمہ ج ۲ ص ۴۸ میں فرماتے ہیں والشاک اذا لم یکن لہا
اذن ولا ذنب خلقتہ یجوز قال محمد لا یكون هذا ولو کان
لا یجوز وذكر فی الاصل عن ابی حنیفہ انہ یجوز اور قاضی خا
علیہ الرحمہ کا تقدیم یجوز دلیل ترجیح واختیار ہے کہ خطبہ میں تقریر فرما چکے ہیں وقد مت
ما هو الاظهر وافتتحت بساھو الاشھر ولا یخفی ما فی حصر
الاظھرۃ والاشھرۃ من التقویۃ وكلمۃ الشاک فی موضوع
المسئلۃ لیست بقید بل علی دأب المشائخ فی سرد المسائل
وذا ظاھر جد علی خادم کلماتہم الطیبۃ طرّا۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ
وصحبہ وبارک وسلم۔

فتوہ الفقیر الخیر محمد نور الداعی قادری خفی بصیر لدیری ۲ ذی الحجۃ المبارک ۱۳۷۲ھ

الاستفتاء

از طرف حافظ شاہ محمد
جناب مولانا نور اللہ صاحب
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-



گزارش ہے آنجناب سے ایک مسئلہ ذبح قربانی بابت فتویٰ طلب ہے جس کی وجہ یہ ہے کہ ایک بکرا ہے جس کو مالک نے ختی کیا ہوا ہے اور اس کی انگلیں یعنی خائے چمڑا چیر کر بدن سے علیحدہ کر کے پھینک دئے گئے، اب آپ سے امر طلب یہ ہے کہ وہ بکرا اب قربانی کے لائق ہے یا نہیں؟ مہمہ حوالہ کتب جواب سے مشکور فرمائیں۔

یعنی کئی علماء کرام سے پوچھا ہے سب علماء کرام اس مسئلہ قربانی کو جائز قرار دیتے ہیں مگر اسلام کی ساتویں کتاب میں مولانا مولوی غلام قادر بھٹوی ایسی فتہ بانی کو بالتشریح ناجائز یعنی منع فرماتے ہیں کیونکہ خائے بدن سے علیحدہ کئے گئے ہیں، اس واسطے ناجائز ہے، آپ مہربانی فرما کر پوری پوری تشفی مع حوالہ کتب کے تحریر فرما کر ثواب دارین حاصل کریں، فقط

میرا پتہ یہ ہے :

ریاست بہاولپور ضلع بہاولنگر ڈاک خانہ فقیر والی چک ۱۳۷ و ن ایل پاس حافظ سٹہ محمد اہام مسجد کوٹے۔



ایسا بکرا اجزوال میں مذکور ہے قربانی کے لائق ہے، کنز الدقائق لاہوری ص ۳۴۸، شرح الوقایہ ج ۴ ص ۳۳۷، ہدایہ ج ۴ ص ۱۴۶، در المختار مع الشامی ج ۵ ص ۲۸۲، مبسوط ج ۲ ص ۱۱، فتاویٰ خیر یہ ج ۲ ص ۱۷۶، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۴ ص ۳۱۲، فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۸۰ والنظم من الخلاصۃ والذکر منها



افضل اذا كان خصیة یعنی محیطہ کی سے رز بہتر ہے جبکہ خصی ہو کہ یہ خفیہ کوشت بہتر ہوتا ہے، بسوط میں ہے وکان ابراہیم یقول ما یزاد فی لحمہ بالخصار انفع للمساکین مما یفوت بالانشین اذا لا منفعة للفقراء فی ذلک اور ایسے ہی اور معتبرات میں بھی ہے اور لغت عرب میں خفی کہتے ہیں اسے میں جس کے خائے نکالے گئے ہوں، منشی الارب ج ۱ ص ۵۳۳ میں ہے: بخفی خایہ کشیدہ (من) اخصار و خصار بالکسر اللہ بھی کر و اور انیز اسی میں ہے: خفی کفخی خایہ کشیدہ، صرح ص ۴۷۵ میں ہے: خصار بالکسر والمد خایہ کشیدہ (ع ذاک) خصی لغت منہ، دستور العمار ج ۲ ص ۸۳ میں ہے من کانت لہ الہ قائمۃ و نزع خصیہ، حاشیہ شرح الوقایہ ج ۱ ص ۱۰۱ میں ہے هو الذی اخرجت خصیہ، یعنی شرح کنز الدقائق میں ہے المخصی منزوع الخصیتین اور یہ تو پڑ ظاہر کہ خایہ کھانے کے کام تو آتے ہیں پھر ان کا کمال دنیا یا مل دنیا ایک ہی معنی میں ہے علامہ عینی فرماتے ہیں الموجود الذی یلوی عروق الخصیۃ فیصیر المخصی بسوط سے سن چکے اذا لا منفعة الخ

وانتہ ورسولہ اعلم جل جلالہ تعالیٰ و صلی علی محبوبہ الاعلیٰ
والہ وحبہ التقی۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۴ رذو الحجۃ المبارکہ ۱۴۱۵ھ

الاستفتاء

جناب حافظ محمد سعید صاحب سکھیر زادت عنایا تم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ: مزاج گرامی!

آپ کی طرف سے مسمیٰ محمد حسین قلی نے دریافت کیا کہ ایسی گلے جس کے تین تھنوں سے دودھ آتا ہے اور ایک تھن سے دودھ نہیں آتا اور مقدار میں بھی چھوٹا ہے، پیدائشی ایسا ہے، کٹا ہوا نہیں اور کوئی بیماری بھی نہیں تو کیا ایسی گلے کی قربانی ہو سکتی ہے؟ اس سوال کا جواب یہ ہے :-



ایسی گلے کی قربانی شرعاً جائز ہے، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۲ ص ۲۲۱ میں ہے والقی لا یسنل لہا لبن غیر علة اور شامی ج ۵ ص ۲۸۳ میں ہے وذكر فیہا جوانہ القی لا یسنل لہا لبن من غیر علة، نیز فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۸۱، ۸۰ میں ہے ومن الابل والبقرة اذا انقطع اللبن من ضرعیہما بعد ازاں فرمایا کل عیب ینزل المنفعة علی الکمال او الجمال علی الکمال یمنع الاضغیة وما لا یکون بہذہ الصفة لا یمنع ثوابہ ہوا کہ وہ گلے جائز ہے البتہ اس میں کوئی شک نہیں کہ سحیب یہ ہے کہ کوئی ایسا چھوٹا عیب بھی نہ ہو۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ وصحبہ
وبارک وسلم۔

مولانا الفقیر ابوالخیر محمد نور الدین النعمانی غفرلہ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ ایسی گائے
بجری جس کا سینک بینک تک ٹوٹ گیا یا بینک بھی قدرے ٹوٹ گیا تو کیا وہ قربانی
بن سکتی ہے؟ کہا جاتا ہے کہ جائز نہیں کیونکہ بعض کتب فقہیہ میں ہے کہ بینک
مشتاق تک ٹوٹ جائے تو جائز نہیں اور مشتاق کا معنی سینک ہے کہ مافی
لسان العرب و تاج العروس۔

نوٹ : بینک بینک کا وہ اندرونی حصہ ہے جس پر بینک غلاف کی طرح
ہوتا ہے۔ بیٹھا تو جروا۔

السائل : محمد حیل مایس دار العلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور
مؤرخہ ۹ ذوالحجۃ المبارک ۱۳۹۱ھ



بینک بایں معنی بینک ہی ہے جس کو عربی میں قرن دخل یعنی اندرونی بینک
اور اس کا غلاف بیرونی بینک ہے جسے قرن خارج کہا جاتا ہے، لسان العرب ج ۷
ص ۱۵۵ اور ج ۲ ص ۲۸۵، قاموس اور اس کی شرح تاج العروس ج ۹ ص ۲۹، فقہ
اللغة ص ۷۵، ہیں بالفاظ متعارف ہے والنظم من اللسان القصار المكسوة



القرن الخامس والعشرون المسكورة القرن الداخل، ص ۱۸۳، ص ۱۸۳
 لسان العرب ج ۱ ص ۶۰۹، قاموس اور تاج العروس ج ۱ ص ۳۸۷، منہج ج ۲
 میں ہے العضار الشاة المسكورة القرن الداخل۔ ان عبارات سے
 روز روشن کی طرح عیاں ہو کہ سینگ بھی سینگ ہی ہے اور سینگ کے متعلق اصل الاطلاق
 کتب معتدہ مذہب مہذب ظاہر الروایۃ وغیرہ میں ہے کہ پیدائشی بے سینگ یا ٹوٹے
 ہوئے سینگ والا جانور جائز ہے، کافی، مبسوط السرخسی اور شرح ج ۱ ص ۱۱۱ اور کافی ج ۱
 فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۸۰، بالتحصیل ج ۵ ص ۷۶، فتاویٰ امام قاضی خان ص ۴۹،
 ہایہ ج ۲ ص ۲۲۲ میں باغاط متقارب ہے والنظم من الهندیۃ و یجوز بالجمار
 التي لا قرن لها وكذا مكسورة القرن كذا فی الكافی حالانکہ کافی ظاہر الرطبۃ
 کا مجربہ معتدہ ہے اور مبسوط اس کی وہ بلند پایہ شرح ہے کہ اسی پر فتویٰ دینا اور اعتماد
 کرنا چاہئے اور اس کے خلاف پر عمل نہ ہو، شامی ج ۱ ص ۶۲ میں ہے واعلم ان
 من كتب مسائل الاصول كتابا لكافی للحاكم الشهيد وهو كتاب معتد
 فی نقل المذهب شرحه جماعة من المشائخ منهم الامام شمس الامنة
 السرخسی وهو المتهور بمبسوط السرخسی لا يعمل بها مخالف
 ولا مكن الاعلیہ ولا یفتی ولا یعول الاعلیہ، اور بالتح، خانیہ ہادیہ اور سندید
 کا عندہ شان بھی نہاں نہیں تو اس شمس کی طرح واضح ہو کہ ایسی گائے بکری قبائی کی
 ہے، بکری مشائخ عظام نے تو یہ تصریح بھی فرمادی کہ پیدائشی بے سینگ کی بہ نسبت
 ٹوٹے سینگ والا جانور بطریق اولیٰ جائز ہے۔ تبیین الحقائق ج ۲ ص ۵، یعنی علی الکفر
 ص ۳۲۸، مجمع الانہر ج ۲ ص ۵۱۹، طحطاوی علی الدر ج ۲ ص ۱۶۲ میں ہے والنظم
 مندبل هو اولی منه، یعنی جہاں جائز ہے تو شک نہ شرخ بطریق اولیٰ جائز ہے کہ



اس میں سینگ کا کچھ تو نشان ہوتا ہے، پھر فقہائے کرام نے اس کی تعلیل و توجیہ میں یہ فرمایا کہ قربانی کا مقصد وہی یعنی گوشت سینگ سے متعلق نہیں تو اس کا ہونا نہ ہونا برابر ہے۔ مبسوط، ہدایہ، عینی، طحاوی کے انہی صفحات میں ہے۔

والنظر من المبسوط فلان ما فات منها غیر مقصود لان الاضغیة من الاصل افضل ولا قرن له اور ایسے جانور کی قربانی کا ہنی وہ فتوایے مبارکہ ہے جسے حضور باب العلم مولا نے مشکل کشا کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم نے صادر فرمایا تو صحیح اسنادوں سے بلا شک و شبہ و ریب ثابت ہے کہ سینگ کا ٹوٹا نفیضان نہیں دیتا اور اس میں کوئی وطن نہیں سنن الترمذی بالتصحیح ج ۱ ص ۱۹۴، مستدرک مع الصحیح و تقریر الذہبی ج ۲ ص ۲۲۵ میں ہے والنظر من الترمذی کہ سائل کے سوال فمکسورة القرن کے جواب میں حضور والا نے ارشاد فرمایا لا یأس امرنا او امرنا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان نستشف العینین والاذنین اور شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۲۹۴، سنن دارمی ج ۲ ص ۲۴، مستدرک ج ۲ ص ۲۲۵ مع تصحیح الحاکم و تقریر الذہبی ہے والنظر من الطحاوی اثی رجل علیا رضی اللہ عنہ فسأله عن مکسورة القرن فقال لا یضرك قال عز جابر قال اذا بلغت المنسک امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نستشف العین والاذن۔ ہدایہ صناع میں فرمایا لساوی ان سیدنا علیا رضی اللہ عنہ سئل عن القرن فقال لا یضرک امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث، اور ہدایہ میں دوسری روایت میں لا یضرك کے عوض لا ھنیر ہے اور یونہی حضرت بلال بن عابد رضی اللہ عنہ کا بھی یہی ارشاد ہے مسند امام احمد بن حنبل ج ۲ ص ۲۸۲، شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۲۹۲ سنن نائی ج ۲ ص ۲۰۲، دارمی ج ۲ ص ۲۴، مستدرک ج ۱ ص ۲۶۸ میں بالفاظ متقارب ہے قلت للبراء فانی اکرۃ ان یکون فی السن نقص وفي الاذن



نقص وفي القرن نقص قال فما كرهت فندعه ولا تقممه على احد
قال الحاكم ولهذا الحديث شواهد كثيرة متفرقة باسانيد
صحيحة وقال الذهبي صحيح وله شواهد، اور ایسے ہی حضرت
عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ سے بھی جواز مروی ہے، مبسوط خشی میں فرمایا وقد سئل
في ذلك عن عمار بن ياسر رضي الله عنه اور یہ مرث ہمارے ہی نزدیک
نہیں بلکہ حضرت امام شافعی جمہور ائمہ و علماء اسلام کا یہی مذہب ہے کہ ایسے جانور
کی قربانی جائز ہے۔ حضرت امام محی الدین نووی علیہ الرحمہ شرح صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۵۵
میں فرماتے ہیں جوزة الشافعي وابو حنيفة والجمهور سوار كان يدعى
ام لا اور یونہی عنون المعبود شرح البرادہ ج ۲ ص ۵۵ میں ہے ذهب ابو حنيفة
والشافعي والجمهور الى انها تجزئ التضحية بمكسورة القرن
مطلقا اور حضرت امام مالک علیہ الرحمہ کا بھی یہی مذہب ہے البتہ اگر خون جاری ہو
تو چونکہ خون کا جاری ہونا ان کے نزدیک مرض ہے اور مرض کی قربانی جائز نہیں،
لہذا جائز نہیں اور فرماتے ہیں کہ خون بند ہو جائے تو جائز ہے، مذہب مالکیہ
کا معتد ترین اور قدیم ترین فتاویٰ المدونة البکری ج ۲ ص ۲ میں ہے قلت
سأيت ان كانت مكسورة القرن هل تجزئ في الهدايا والضحايا
في ذيل مالك قال قال مالك نعم ان كانت لا تدعى قلت ما
معنى قوله ان كانت لا تدعى سأيت ان كانت مكسورة القرن
فتدبذلك وانقطع الدم وجف ايصح هذا ام لا في قول
مالك قال نعم اذا برأت انما ذلك في ما اذا كانت تدعى
بعد ثان ذلك قلت لما كرهه مالك اذا كانت تدعى قال لانه



... مرضاً من الامراض۔

ان سب نصویر حدیثیہ و فقہیہ وغیرہ میں قرن مطلق ہے جو خارج و داخل دونوں
 قرون کو شامل ہے والاطلاق حجتہ کالنص، پھر ان سب نعوص میں مکسوة القرن
 ہے یا ایک میں لفظ نقص بھی آیا ہے مگر تقصیر یا عصبانہ نہیں آیا جس کا مترشح مفاد
 یہ ہے کہ یہ حکم صرف قرن خارج یا صرف قرن داخل سے خاص نہیں ورنہ تقصیر یا
 عصبانہ سے تعبیر کرتے و ذاملاً لا یخفی۔ پھر مشائخ معظمہ کا مسکہ جبار کو اصل اور
 مسکہ مکسوة القرن کو اسی پر بنا کر نا بھی دلیل عموم ہے کہ جبار و دونوں قرون سے
 خالی ہے اور تعلیل مبسوط بدایہ وغیرہ کا بھی یہی تصریحی مفاد ہے کیوں کہ قرن خارج
 کی طرح قرن داخل بھی خوردنی نہیں اور یونہی اونٹ و دونوں قرون سے عاری ہے
 حالانکہ اس کی قربانی افضل ہے۔ پھر حضرت سلیمان علیہ السلام نے فرمایا کہ
 الکرم کا فتوئے مبارکہ میں لا بأس اور لا یضر فرما کر متصل ہی یہ فرمانا امرنا
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نستشرف العین والاذن
 بھی عموم کی دلیل اول ہے اور تھپٹی دلیل یہ کہ علامہ نووی علیہ الرحمۃ نے مذہب
 جہول کے بیان میں بیدمی اور لا بیدمی فرمایا حالانکہ جریان خون قرن داخل
 کے انکسار سے ہی ہو سکتا ہے اور ساتویں دلیل عموم یہ کہ فقہاء کرام نے یہ تصریح
 بھی فرمائی ہے کہ یہ جواز تب ہے کہ انکسار دماغ تک نہ پہنچے ورنہ جائز نہیں
 فتاویٰ بزاز علیہ السلام، المندتہ المصریہ ج ۶ ص ۲۹۳ میں ہے والقی لا قسن



سہ لایقہ ما بین لائہ و مرضاً لتضعف الوقتین والتصاقهما فان لائہ فی الخوص و مرضاً فی اولی

والظاہل ما بینہما کلمۃ صا او عده او ما یصحی احدهما واللہ تعالیٰ اعلم ۱۲ منہ

عہد میں علی السدا ج ۳ ص ۸۲ طبع نوکثر میں ہے وقال مالک ان کان قرنہ یدمی کثیر الم یجوزہ لای بالادماء

تصیر کالمربعینۃ ۱۲ ابن قریبہ فی غفرہ ۱۵ ورجع الاول ثلثین ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰

لہا من الاول يجوز فان انقطع او انكسر يجوز الا اذا بلغ الدماغ
خلاصة الفتاویٰ ج ۲ ص ۳۲۰، کتاب الفقہ ج ۱ ص ۵۹۵، فتاویٰ برہنہ ج ۱ ص ۳۵۳
جامع الرموز ص ۴۵۶، شامی ج ۵ ص ۲۸۲ میں ہے ان بلغ الکسر المصح
لا يجوز، لسان العرب ج ۳ ص ۵۲، قاموس اور اس کی شرح تاج العروس ج ۲
ص ۲۷۷، مخد ص ۳۵۰ میں ہے والنظم من اللسان المصح الدماغ
حالاتی روز روشن کی طرح واضح ہے کہ قرن داخل نصف سے نائد بھی کٹ جائے
تب بھی کٹاؤ دماغ تک نہیں پہنچتا البتہ اگر جڑ سے اکھڑ جائے چونکہ جڑ اور کھوپڑی
کی اوپر کی ہڈی کا خلقۃ النصال ہے لہذا یہ کٹاؤ دماغ تک پہنچ سکتا ہے جو حقیقتہً
انفلاق القرن یا استیصال القرن ہے اور ایسے جانور کو مستأصل کہا جاتا ہے جس کی
مانعت ایسی حدیث مرفوعہ میں آئی جس کی تصحیح حاکم نے فرمائی قرۃ الذہبی
نصا و سکت علیہ ابوداؤد و معلوم ان سکوتہ دلیل الرضا
ابوداؤد ج ۲ ص ۳۱، مستدرک ج ۲ ص ۲۲۵ میں ہے والنظر لا یبى داؤد
انما نھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن المصفرۃ والمستأصلۃ
(الی ان قال) والمستأصلۃ التي یستأصل قرنہا من أصلہ
اور ہر صورت میں عدم جواز اس لئے نہیں کہ قرن داخل ٹوٹ گیا ہے بلکہ اس لئے
کہ اس کے اکھڑنے سے کھوپڑی ٹوٹ گئی اور جانور بیمار ہو گیا جس کی بیماری تین
بے یا اس لئے کہ شدت درد سے ڈبلا ہو جائے گا تو خارج فی المقصود بن جائیگا
اور پُر نظر ہے کہ یہی صورت انفلاق مراد ہے اس عبارت سے جو بدائع ج ۵ ص ۷۶
اور اسی سے ہندیہ ج ۲ ص ۸۰، شامی ج ۵ ص ۲۸۲ میں ہے ان بلغ الکسر
الشاش لا یجزئ سیتصح ان شاء اللہ تعالیٰ اور اٹھویں دلیل یہ کہ
قرن داخل ٹوٹے ہوئے جانور کے متعلق کتب حدیث میں ایک ایسی حدیث
مرفوعہ مروی ہے جس کے راوی حضرت مولائے مشکل کسا کہ م اللہ وجہہ الکریم



ہیں اور اس حدیث سے حرم جواز ثابت ہوتا ہے جو شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۲۹۷، سنن ترمذی ج ۱ ص ۱۹۴، نسائی ج ۲ ص ۲۰۳، ابوداؤد ج ۲ ص ۳۲، ابن ماجہ ص ۲۳۴، مستدرک ج ۱ ص ۴۶۸، سنن ترمذی ج ۱ ص ۱۹۴ میں ہے جس کی تصحیح تحسین ترمذی نے فرمائی والکلمات عن الاول قال سمعت علیاً رضی اللہ عنہ یقول نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن عضیاء القرن والاذن حالانکہ عضیاء القرن کا تعلق قرن داخل سے ہی ہے کما مر عن اللسان والقاموس و تاجر العروس وفقہ اللغات والمغرب تو اگر مکسورۃ القرن کا جواز قرن خارج کے ساتھ ہی خاص ہوتا تو ہمارے ائمہ و مشائخ بلکہ جمہور علماء و مفتاۃ مکسورۃ القرن الخارج فرماتے مگر یوں نہیں کہا بلکہ اس حدیث کی ہی تاویل وغیرہ کرتے ہیں چنانچہ مرقاۃ ج ۳ ص ۳۱۰ میں اسی حدیث کی شرح میں حضرت ملا علی قاری فرماتے ہیں فیکون النہی تنزیہاً اور یہ تو مہربن و مہین ہی ہے کہ نہی تنزیہی سے کلمہ بہت تنزیہیہ ہی ثابت ہوتی ہے جو جواز کے مخالف نہیں بلکہ افادہ جواز کرتی ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس حدیث سے مراد وہی استیصال القرن والی صورت ہے یعنی بالکل جڑ ہی سے شکل جلے سحتی کہ دماغ نظر آنے لگے چنانچہ ابوداؤد کی شرح معون المصنوع ج ۳ ص ۵۵ میں اسی حدیث کی شرح میں ہے قال فی البحران اعضب القرن المنہی عنہ هو الذی کسر قرنہ او اعضب من اصلہ حتی یرى الدماغ لا دون ذلک فیکسرة فقط اور امام طحاوی علیہ الرحمہ نے فرمایا کہ یہ حدیث ہے ہی منسوخ ورنہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ الکریم جو اس حدیث کے راوی ہیں اس کے خلاف مکسورۃ القرن کا فتوے ہرگز نہ دیتے۔ شرح معانی الآثار ج ۲ ص ۲۹۸ میں ہے



فان قال قائل فانت لا تکره عضباء القرن و فی حدیث
جری بن کلیب عن علی رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم النهی عنہا قیل لہ انما ترکنا ذلک لان علیا رضی اللہ
عنہ لم یر بذلک بأسا فیما قدس وینا عنہ فی حدیث حجیۃ بن
عدی فعلما بذلک ان علیا رضی اللہ عنہ لم یقل بعد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم خلاف ما قد سمعہ من رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم الا بعد ثبوت نسخ ذلک عنده،

تو واضح ہو کہ مکسورۃ القرن میں قرن عام ہے داخل و خارج دونوں کو شامل
ہے ورنہ کوئی سوال ہی نہ پڑتا بلکہ اس حدیث کا حکم قرن داخل کے ساتھ ہی مختص
ہوتا اور مکسورۃ القرن مجاز قرن خارج سے ہی خاص ہوتا تو تاویل وغیرہ کی ضرورت
نہ پڑتی۔ رہا سائل کا لسان العرب اور تاج العروس کے حوالہ سے متنازعہ کا معنی
قرن داخل کتنا تو وہ مقبر نہیں کیونکہ جن کتب فقہیہ میں متنازعہ کا ذکر آیا ہے ان میں
وہی متصل ہی متنازعہ کا وہ معنی بیان کیا ہے جو لسان العرب وغیرہ کتب لغت
وغیرہ میں بھی مذکور ہے تو وہی معتبر ہے۔ بدائع، ہندیہ، شامی میں ہے ان
بلغة المتنازع لا یجوز وہی رؤس العظام، مجمع البحار ج ۳ ص ۳۰۲
اور ہنایہ، والنشر ج ۴ ص ۱۰۲ میں ہے والنظر من الدر المتنازع
رؤس العظام کا لمرنقین والکسفین والسرکبتین نیز مجمع و ہنایہ میں
دوسرا قول بھی بیان کیا ہے کہ رؤس العظام اللینۃ التي یسکن مضغها
لسان العرب ج ۶ ص ۳۴۷ اور تاج العروس ج ۴ ص ۳۵۱ میں مادہ متنازعہ میں یہ
دونوں معنی بیان کئے اور ساتھ ہی اور بھی کئی معانی بیان کئے مگر قرن داخل
کا ذکر ہرگز نہ کیا، اس کا ذکر تو صرف مادہ غضب میں یعنی عضباء میں متبعاً
ہے بہر حال معتبر وہی معنی ہے جو خود فقہائے کرام نے بیان فرمایا کہ صاحب



البيت ادرى بما فيه اور پھر فتمائے کرام کا معنی سان و تاج والے بر محل
 ذکر کر رہے ہیں تو اس کے خلاف کا اعتبار کیسے ہو اور یہ تو ظاہر ہی ہے کہ
 مشاش مشاش کی جمع ہے تو مشاش کا معنی اس لعظم بنا سگو حیوانات جنحیا کے
 قرون جمع ہے لہذا المشاش فرمایا تو روس العظام سے تفسیر کی، اب دیکھنا یہ ہے
 کہ روس العظم سے مراد یہاں کونسا حصہ ہے تو ظاہر ہے قرن داخل کا بالائی حصہ
 مراد نہیں ہو سکتا کیونکہ روز روشن کی طرح واضح ہو چکا کہ قرن داخل کا انکسار مانع
 نہیں تو اس کی صرف بالائی طرف کا انکسار کیسے مانع بن سکتا ہے اور وہ کلمہ فتمین
 والکنتین والسرکتین بھی نہیں اور نہ ہی الیسا نرم کہ چبانے اور کھانے کے
 قابل ہو لہذا وہ مراد نہیں البتہ قرن داخل کا حصہ زیریل یعنی اس کی جڑ جو سر کی
 کھوپڑی میں ہی پیوست ہے مراد ہو سکتا ہے کہ وہ بھی اس معنی طرف سے اور
 وہی جڑ کھوپڑی کے لئے بمنزلہ اس ہے کیونکہ کھوپڑی کا وہ حصہ جو تہن
 کے ساتھ مشترک ہے دائرہ نما خلا ہوتا ہے، کھوپڑی کی ہڈی ہر طرف سے
 وہیں آکر ختم ہو جاتی ہے اور اس کا ٹوٹا سر کی ہڈی کا ٹوٹنا ہے جس سے انکسار
 دماغ دماغ تک پہنچ جاتا ہے اور وہی صورت پیدا ہو جاتی ہے جس کا ذکر معون المعبود
 سے گندرا اور اس کا مانع ہونا بھی اس لئے نہیں کہ یہ وہ انکسار القرن ہے
 بلکہ اس لئے کہ یہ انفلاخ القرن ہے اور انخراج الرأس ہے جو ایام مرض
 ہے کہ مہلک بن سکتا ہے اور در دشا یہ کے باعث مقصود کو بھی نقصان
 پہنچتا ہے تو فتمائے کرام کی وہ مختلف عبارات جن میں بلوغ الی المخ والذراع



سہ جیسے کہ عبارات میں کہتا ہے یا اس میں اہل ہے کافی قولہ تعالیٰ فلکم سرؤس اعلیٰکم دف

البحر المحيط ج ۲ ص ۳۳۹ سرؤس الاموال اصولها و کذا فی الجلالین ۱۲ منہ غفرلہ

او المشاش کا ذکر ہے، سب متفقہ المعنی بن گئیں اور مسکوة القرن کا موسم و شمول بھی برقرار رہا بلکہ بلوغ الی المنع وغیرہ فرمانا ہی اس مسموم کو ظاہر کر رہا ہے کیونکہ بلوغ الی المنع وغیرہ کی صورت میں کسر القرن مانع نہیں کہ وہ وطن ہنسک یا نقصان دہ مقصود نہیں بلکہ مانع جواز انقلاع القرن یا انجراح الرأس ہے جو کسر القرن پر موقوف نہیں بلکہ صحیح و سالم پورے قرن کا قلع بھی یہ صورت پیدا کرتا ہے تو ماونیم ماہ دہر تیرنے کی طرح نمایاں ہو کہ کسر القرن مانع جواز نہیں اگرچہ قرن داخل سے ہی متعلق ہو البتہ اس میں شک نہیں کہ کسر القرن ایک عیب یسر (چھوٹا) مفرد ہے تو حسب طرح اس قسم کے دوسرے چھوٹے عیبوں سے متبرک ہونا مستحب ہے اسی طرح اس بری ہونا بھی مستحب ہے شامی ج ۵ ص ۲۸۲ میں ہے واعلم ان الكل لا یخلو عن عیب والمستحب ان یكون سلیمان عن العیوب الظاهرة فما جوزهنا جوزه مع الکراهة^{للع} ص ۲۸۴ میں فرمایا لانه خلاف المستحب هذا ما استفيد من نصوص اسفار المذهب المہذب واللہ اعلم فان كان حقاً فمن اللہ العليم الحکیم الہادی السنان وان كان خطأ فممنی ومن الشیطن ولا حول ولا قوة الا باللہ العزیز الحکیم وصلى اللہ تعالیٰ وسلم علی سیدنا و مولانا محمد و



سہ ہفتہ تلے اس فتویٰ کے پورے تین ماہ بعد ۱۳ ربیع الاول شریف ۱۳۶۶ھ صبح اتوار مدینہ منورہ کے کتب خانہ سے مینی علی الہادی میں نہایت ہی واضح نص حضرت محمد المذہب امام محمد علیہ الرحمہ سے مل گئی وہ فرما: وتعال محمد فی الاصل لو کسر بعض قرنها او جمیعہ اجزأت، یعنی علی الہادی ج ۲ ص ۱۸۲ طبع نوکتورد الاصل هو الاصل فاعتنم هذا ۱۲ منہ غفر ۱۵ ربیع الاول شریف ۱۳۶۶ھ

للعہ ای التزییدیتہ فانہا ہی خلاف الاولیٰ وخلاف المستحب كما حقق و بین فی محلہ ۱۲ منہ غفر

الہ و اصحابہ و علماء امتہ اجمعین۔

مقرہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین غفرلہ خادم دارالعلوم خفیفہ فریدیہ بعبیر تہذیب
شب ۱۴ ذی الحجۃ المبارکہ ۱۳۹۱ھ ۳۰/۱/۷۲

الجواب حق صحیح و صواب

و المفتی المحقق مصیب و مصابیح الحق ان یتبع

قالہ بفعلہ و نمقہ بقلمہ الاحقر محمد اکبر غفر اللہ

خادم دارالافتاء مفتاح العلوم بہاولنگر

۲۲ ذی الحجۃ ۱۳۹۱ھ

الاستفتاء

حضرت قبلہ محترم مولانا صاحب مدظلہم
السلام علیکم : کیا فرماتے ہیں مولانا سے دین بیچ اس مسئلہ کے :-
ایک لگائے جس کا سینک دائیں جانب کا دوسرے سینک سے
مقابلہ پورن ایچ تقریباً چھوٹا ہے یعنی کسی لڑائی میں مولشی کے ساتھ اس کی ٹوپی
بھگتی تھی نیز اس لگائے کے تقریباً دو ماہ کے حاملہ کا بھی شہرہ ہے کیا اس کی
قربانی برائے شریعت جائز ہے یا پس ای گاہی بخشیں۔ والسلام
تا بعد از : مطلوب احمد صدیقی بی۔ ایس۔ انک برجی ۱۷۲





وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ ۱۔
 ایسی گائے کی قربانی شرعاً جائز ہے کیونکہ سینگ کا ہونا ہی شرط نہیں
 تو بھرنے سے کیا عرج ہے البتہ اگر جڑ سے نکل جائے تو معیوب ہے نیز
 شے کا تو اعتبار ہی نہیں، اگر واقعی حاملہ ہے تو قربانی اس کی بھی جائز ہے شریعت میں
 یہ شرط ہرگز نہیں کہ حاملہ نہ ہو، فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۸۰ میں ہے ویجوز الجماء
 وکذا مکسورة القرن کذا فی الکافی نیز اسی میں ہے الغنم والابل والبقاۃ
 واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ
 وبارک وسلم۔

مفت الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النبی غفرلہ

۵ رزی الحجۃ المرام ۱۳۸۶ھ ۱۷۶۷

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں
 کہ ایک بیل جس کی رانوں کا چمڑا جل گیا لیکن اب اس کی جلد اچھی ہو چکی ہے فقط سفید
 سفید نشانات موجود ہیں، اس کا کٹنا کا نشان موجود ہے، اس پر بھی بال اُگے ہوئے



ہیں، بیل کی عمر جوان ہے، خوب موٹا تازہ ہے، دیکھنے میں قداور خوبصورت بھی لگتا ہے
کیا یہ بیل قربانی کے لئے جائز ہے؟

السائل
مولوی غلام مرتضیٰ، امام مسجد ریڈ جاگیر
۲۰۱۰ء



بصورتِ صحت سوال وہ بیل شرعاً یقیناً قربانی کے قابل ہے کہ یہ چیزیں مانع
نہیں کما فی اسفار المذہب المذہب الحنفی۔
واللہ تعالیٰ اعلم، صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم وبارک وسلم۔
عزیز الفقیر ابو الخیر محمد نور الدینی غفرلہ

۶ رزی الحجۃ المبارک ۱۴۳۲ھ

الاستفتاء

محترم مولوی نور اللہ صاحب دام اقبالہ
السلام علیکم کے بعد وضوح ہو کہ خیریت طرہ میں مدام نیک مطروب ہے، صورتِ احوال
یہ ہے کہ علمائے دین اس مسئلہ کے متعلق کیا فرماتے ہیں کہ دو شخصوں نے ایک بھینسا



اپنی گرہ سے ۷۰ روپے میں خریدیا اور دس بارہ روز اپنے گھر رکھا، پھر انہوں نے قربانی کے لئے ستر روپے میں فروخت کیا اور دو بکھرے اپنے رکھے، یہ مسئلہ درست ہے یا کہ نہیں؟ اور اس کے بعد ان کو مجبور کیا گیا، یا تو منافع نہ لو اور یا اپنے بکھرے نہ رکھو۔ جب ان کو مجبور کیا گیا تھا اس وقت آٹھ دن گزر چکے تھے اور وہ علیحدہ کئے گئے تھے اور ان کی جگہ دو اور سیری شامل کئے گئے اور جن کو مجبور کیا گیا تھا انہوں نے دوسری جگہ کہیں بکھرے لے لئے، اس مسئلہ کا مکمل تشریح سے فیصلہ لکھیں۔ حامل رقمہ ہذا مولوی محمد دین نے زبانی بیان کیا ہے کہ وہ دو شخص تجارت پیشہ ہیں اور وہ بھیجا بھی فروخت کرنے کے لئے ہی خریدتا تھا اور جب انہیں مجبور کیا گیا تو بھینے کے حصہ چھوڑ کر گلے میں دو حصے پالے جو ایک سو چالیس کی بنے اور آخر وہ دو حصے بھینے کے رضا سے چھوڑ دئے۔ فقط والسلام

السائل : وزیر علی شاہ، چک بسنت پورہ



شرعاً وہ بھیجا تجارت کا ستر روپے کا خریدتا ہو ستر روپے میں فروخت کرنا جائز ہے اور اپنے حصے بھی رکھ سکتے ہیں، قرآن کریم میں ہے احل اللہ البیع، نیز ارشاد ہے الا ان سکون تجارۃ عن تراض اور مجبور نہ ہوں نے غلطی کی ہے، انہیں ایسا کرنا جائز نہیں تھا۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ مجبور کرنے کے بعد وہ دو شخص اگر اپنی رضا سے حصے چھوڑ گئے ہیں تو سب کی قربانی جائز ہے

اور اگر محض زبردستی کی اور بالکل راضی نہ تھے، دھکیل کر نکالے گئے تو جائز نہیں، وہی قرآن کریم کا حکم الا ان سکون تجاسرة عن تراض اور رضا سے نکلے تو دوسرے سے پہلے حصوں سے چونکہ قیمت میں زائد ہیں تو ان کے حق میں بھی کوئی حرج نہیں، مہبوط ج ۱۲ ص ۱۳ میں ہے واذا اشتري اضعیۃ ثم باعها فاشترى مثلها فلا بأس بذلك۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وعلی آلہ واصحابہ وسلم۔

عمرہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین غفرلہ

۸ رذی الحجۃ المبارک ۱۴۲۷ھ

الاستفتاء

السلام علیکم : اس مسئلہ کے متعلق علمائے دین کیا ارشاد فرماتے ہیں ایک شخص مثلاً زید نے قربانی کے لئے ایک گائے بچھڑے روپے کی خرید کی ہے جس کو تقریباً بیس یوم ہو گئے ہیں اسی یوم سے زید نے عمر کے ساتھ یہ معاہدہ کیا ہے کہ دس تاریخ ذی الحجۃ تک اس گائے کو اپنے مال مولشی میں رکھو اور ہر طرح کی حفاظت رکھو اور اس کو اپنے مال کے ساتھ چارہ بھی ڈالو تو آپ کو دو روپے دے جائیگا زید کی شرط عمر نے منظور کر لی، اب زید اپنے حصہ دار برائے قربانی مقرر کر رہا ہے اور ہر ایک حصہ دار سے مبلغ ۱۶ روپے لے رہا ہے، اگر زید سے پوچھا جائے کہ اس طرح جائز ہے تو وہ جواب دیتا ہے کہ میں نے منطی حویلی سے خرید کی ہے، اس مفرغ جز پر میرا اپنا کرایہ وغیرہ اور گائے کا خرچ اس رقم میں ہے اب



صرف جواب یہ درکار ہے کہ آیا وہ زید رقم بے سکتا ہے یا نہیں خود بھی حصہ دار بنا
بے شکر ۱ اصل رقم : ۹۵ روپے

پرورش گائے : ۲ روپے کل میزان خرچ : ۸-۹۷ روپے

اب جو رقم وصول

مزدور جس نے گلے کو پہنچایا : ۸ آنے کر رہا ہے : ۱۱۲ - ۰ روپے

بعلہ پنی پتی کے زائد رقم : ۸ - ۱۴ روپے

اس کی وجہ یہ ہے کہ جس شخص سے گلے خریدی گئی ہے اس نے ذرا ٹھایا
تھا کہ میں آپ کو گائے بھیر لو پر پہنچا دوں گا، کیا یہ قربانی اس طرح پر جائز ہے یا نہیں؟
جواب کے مشکور رہوں گے، جواب بھی ثبوت کے ساتھ ہو۔

نور محمد حصہ دار روٹری بقلم خود



قرآن کریم کا ارشاد ہے احل الله البيع الله تعالى نے بیع حلال فرمائی
ہے اور دوسرا ارشاد ہے الا ان تكون تجارة عن تراض کہ تجارت
ایک دوسرے کی رضا مندی سے ہو تو اگر زید نے وہ گائے نیت نفع سے
خریدی ہے تو خریدنا بھی جائز اور دوبارہ فروخت کرنا بھی جائز جس قیمت پر لینے والے
رضی ہو جائیں حسب ارشاد قرآن کریم اور اگر گھر کی گائے ہو تو ہر ایک ہی کا نفع
اٹھانا اور اپنا حصہ مفت رکھنا جائز مانا جاتا ہے مگر طرز سوال کی بنا پر لازم کہ وہ بھی
جائز نہ ٹھہرے اور زید مذکور فی السؤال نے خود مجھے بیان کیا تھا اول الامر کہ



میں نے نفع کی غرض سے تجارت خریدی ہے اور سائل نے جو فہمست مصارف
تیار کی ہے اس میں زید کے قیمتی وقت کو نظر انداز ہی کیا گیا ہے حالانکہ زید
طیب ہے اس کے وقت کی قیمت بھی مصارف میں شامل کر کے حساب
کریں حقیقت روشن ہو جائے گی۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام
واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ السلام
عزہ الفقیر الوبخیر محمد نور الدائم غفرلہ

۵، ذی الحجۃ المبارک ۱۳۹۵ھ

الاستفتاء

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان عظام اس مسئلہ کے بارے میں
کہ قربانی کی کھالیں امام مسجد کو اس حالت میں دے سکتے ہیں جبکہ قلت آمدنی
کی وجہ سے گزراوقات انتہائی عسیر اور افلاس کا خطرہ ہو، چونکہ دیہات کی اکثر
مساجد میں بغیر تنخواہ کے امام مسجد کو مقرر کیا جاتا ہے، سالانہ کچھ غلہ بمشکل بسر
اوقات ملتا ہے، بقایا ضرورتیں پوری نہیں ہو سکتیں، اندیشہ ہے کہ سخت مفلسی
کی حالت میں امام کو سخت ذلت اور مصیبت میں گرفتار ہونا پڑے گا لہذا
فقہ حنفی کے مطابق تفصیلاً جواب دیں، عین نوازش ہوگی، بیوا تو جروا۔

سائل: حافظ محمد ایوب امام مسجد چک اٹی اریاں
ڈاک خانہ خاص تحصیل و ضلع شیخوپورہ





ہاں جائز ہے جبکہ بطور امداد و تجارت ہو یا ہدیہ و تحفہ کی صورت میں
 ہو یعنی بطور تحفہ نہ ہو، چام اور گوشت کا ایک ہی حکم ہے تو جس طرح قربانی کا
 گوشت فقیر اور غنی دونوں کو دے سکتے ہیں نہی چام بھی دے سکتے ہیں اور
 محنت و مزدوری میں گوشت اور چام دونوں جائز نہیں، فتاویٰ عالمگیری
 ج ۴ ص ۸۲، تکملة البحر ج ۸ ص ۷۸ وغیرہ کتب مذہب حنفی میں صاف صاف
 لکھا ہے واللحم بمنزلة الجلد نیز فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۸۱ میں ہے
 ویحب منها ما شاء للغنی والفقیر، فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۸۲، تنزیل العباد
 والمختار، رد المحتار شامی ج ۵ ص ۲۸۷ وغیرہ میں ہے والنظر من
 الهندیة ولا ان یعطى اجرا الجزاء والذابح منها۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على سيدنا و مولانا
 محمد وعلى آله واصحابه وبارك وسلم۔
 مولانا الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفر له مستم دار العلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور ضلع شالہ
 بقلم خود

۲۸ رذوالقعدة المبارک ۱۳۹۱ھ

۱۶ ۱/۲

الاستفتاء

جناب الحاج حضرت مولانا نور اللہ صاحب بصیر پوٹھریٹ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ کے بارے میں :
کیا قربانی کی کھالیں امام مسجد کو امداد کے طور پر دی جاسکتی ہیں جو کہ
تنخواہ کے طور پر نہیں ؟

مولوی عبدالخالق ساکن بیروالی تحصیل دیپالپور ۳۰/۹/۷۶



ہاں بطور امداد دینا بلاشبہ جائز ہے، قرآن کریم میں ہے وتعاونوا علی
البر والتقویٰ کی نیکی اور پرہیزگاری پر ایک دوسرے کی مدد کرو، امام مسجد کی
خدمت بلا تنخواہ کرنا ہے جو نیکی ہے تو اس کی امداد میں کوئی حرج نہیں جبکہ قربانی
کا گوشت پوست غنی اور فقیر دونوں کو دینا جائز ہے تو مسجد کی خدمت معاذ اللہ
کوئی شرعی عیب نہیں کہ جو چیز عام مسلمانوں کے لئے جائز ہے وہ امام و خادم
مسجد کے لئے ناجائز ہو جائے، فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۸۱، طحطاوی علی الدر
ج ۴ ص ۱۶۶ میں ہے ویبب منها ما اشار للغنی والفقیر۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا



محمد وعلیٰ والہ واصحابہ وبارک وسلم۔
حرره الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمیٰ غفرلہ

۵ شوال المکرم ۱۳۹۶ھ ۳۰/۹

الاستفتاء

بخدمت جناب قبلہ مفتی صاحب
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : سلام سنون، مزاج شریف خیریت وفضیت۔
عرض یہ ہے کہ میں خیریت سے ہوں اور آپ کی خیریت خداوند کریم
سے نیک مطلوب ہوں اور عرض یہ ہے کہ ایک مسئلہ دریافت ہے، اگر ریڈیو پر
تلاوت قرآن کریم ہو رہی ہے تو سجدہ تلاوت فرض ہے یا نہیں؟
اور قربانی کی کھالیں صدقہ زکوٰۃ وغیرہ مسجد پر لگانا جائز ہے یا نہیں؟
واطرحی منڈے کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں؟
اگر کوئی نمازی نہ ہو امامت کے لئے واطرحی منڈا نماز پڑھا سکتا ہے؟
بینوا توجروا

احقر محمد جمیل الرحمن سعیدی غفرلہ قادری رضوی ۱۱/۲۸



۱۔ ریڈیو سے سنی گئی اگر بولنے والے کی اصل کلام ہی ہوتی ہے تو سننے والے

پر سجدہ واجب ہو جاتا ہے اور اگر اصل کلام نہیں بلکہ اس پونے والے
کی کلام کا عکس ہوتا ہے جس کو صدا کہتے ہیں کو واجب نہیں ہوتا مگر احتیاط
اسی میں ہے کہ سجدہ کر لیا جائے، سجدہ بہر حال جائز ہے۔

۲۔ قربانی کی کمال مسجد پر جائز نہ ہے مگر زکوٰۃ جائز نہیں کما صرح بہ
مشائخنا علیہم الرحمۃ فی کتب المذہب المہذب
الحنفیۃ کافیۃ۔

۳۔ دار طھی منڈانے والے کو امام بنانا مکروہ تحریمیہ ہے کما فی الغنیۃ وغیرہا
البتہ اگر سارے ہی دار طھی منڈانے والے ہوں تو امید کہ گنجائش ہوگی۔
واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبنا الاعظم
وبارك وسلم۔

حررہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین نعیمی غفرلہ بانی و متعمد العلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور
ضلع سامیوال

۴، رزی الحجۃ المبارکہ ۱۳۹۸ھ ۸/۱۱/۷۸





مع النام عقیقۃ فہر یقوا عند ما

_____ الحدیث

بچے کے ساتھ عقیقہ ہے لہذا تم اس کی طرف سے خون بہاؤ۔



تعارف

بچہ پیدا ہونے پر بطور شکرانہ جو جانور ذبح کیا جائے اسے ”نیکہ“ اور عرف عام میں ”عقیقہ“ کہا جاتا ہے۔ عقیقہ ”عن“ سے مشتق ہے جس کا معنی ہے علیحدہ کرنا اور کاٹنا۔ پھر نومولود بچے کے سر کے بالوں کو عقیقہ کہا جاتا ہے کیونکہ انہیں مونڈ کر سر سے علیحدہ کر دیا جاتا ہے۔ اسی لئے اس موقع پر ذبح کئے جانے والے جانور کو بھی عقیقہ کہتے ہیں۔

زمانہ جاہلیت میں عقیقہ کے جانور کے خون سے بچے کا سر آلودہ کر دیا جاتا تھا۔ اسلام نے جاہلیت کی یہ رسم ختم کر دی اور جانور ذبح کرنے کو برقرار رکھا جیسا کہ سنن ابو داؤد کے ”باب فی العقیقہ“ میں حضرت بریدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے مستفاد ہے۔

عقیقہ ایک مباح و مستحب فعل ہے جسے وجوب قربانی کے حکم کے باوجود باقی رکھا گیا۔ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے نواسوں حضرات حسنین کریمین رضی اللہ عنہما کا عقیقہ وجوب قربانی کے بعد کیا کیونکہ قربانی ہجرت کے ابتدائی سال شروع ہوئی اور حسنین کریمین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا عقیقہ تین ہجری اور چار ہجری میں کیا گیا۔

مذہب اربعہ کے جمہور فقہاء کا عقیقہ کے جواز و استحباب پر اجماع ہے۔

بعض لوگ یہ تاثر دیتے ہیں کہ عقیقہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک جائز نہیں مگر یہ تاثر جہنی بر حقیقت نہیں۔ مشہور حنفی عالم اور محدث علامہ بدر الدین عینی علیہ الرحمہ (م ۸۵۵) فرماتے ہیں کہ امام اعظم علیہ الرحمہ کی طرف عقیقہ کو خلاف شرع کہنے کی نسبت، محض افتراء اور بہتان ہے۔ آپ نے عقیقہ کی مطلقاً نفی نہیں بلکہ اس کے سنت موکدہ ہونے کی نفی فرمائی

ہے۔ (عمدة القاری شرح صحیح البخاری ج ۲، ص ۸۳)



عقیقہ میں لڑکے اور لڑکی کے لئے ایک ایک بکرا یا بعض روایات کے مطابق لڑکے کے لئے دو بکرے ذبح کئے جائیں۔ قربانی کی گائے وغیرہ بڑے جانور میں عقیقہ کا حصہ بھی رکھا جاسکتا ہے۔ عقیقہ کے جانور کے لئے بھی انہی شرائط کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے جو قربانی کے جانور کے لئے مخصوص ہیں۔

عقیقہ میں اصل یہ ہے کہ ساتویں دن کیا جائے یا ساتویں کا لحاظ رکھتے ہوئے چودھویں، اکیسویں یا اٹھائیسویں دن کر لیا جائے۔ ورنہ جب چاہیں کیا جاسکتا ہے۔

باب العقیقہ میں چار استغناءات شامل ہیں۔۔۔۔

(مرتب)



بَابُ الْحَقِيقَةِ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس میں کہ عقیقہ میں کس عمر کی گائے ذبح کر سکتے ہیں اور اگر کھانے کے لئے گائے خریدی جائے اور اس میں عقیقہ کے لئے حصہ مقرر کیا جائے اور ذبح کی جائے تو یہ عقیقہ ہو سکتا ہے یا سالم گائے کرنی چاہئے؟ بینوا ماجرین من رب العلمین۔
سید شاہ ازٹبی ساہیوالی



کم از کم دو سال کی گائے عقیقہ کے لئے صالح ہے کہ اس میں وہ جانور کفایت کر سکتا ہے جو قربانی میں جائز ہو تو عقیقہ کے لئے کم از کم گائے کا ساتواں حصہ ضروری ہے اور حصہ داروں سے کسی کی نیت عبادت کے سوا گوشت کھانے وغیرہ کی نہ ہو تو یہ بھی معلوم ہوا کہ سالم گائے کا ذبح کرنا ضروری نہیں شامی ج ۵



ص ۲۸۵ میں ہے و شمل ما لو كانت القربة واجبة على الكل
او البعض اتفقت جهاتها اولاً كاخفیه و احصاء و جزاء
صيد و خلق و متعة و قرآن خلافاً لفرلان المقصود
من الكل القربة و كذا الراس اذ بعضهم العقيقة عن ولد قد ولد
له من قبل لان ذلك جهة التقرب بالشكر على نعمة الولد
ذکرہ محمد رحمہ اللہ تعالیٰ۔ ہاں اگر سالم کائے کی جائے تو جائز و
مستحب تر ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتحدوا حکم و صلی اللہ تعالیٰ
علی المحبوب و یاربک و سلم۔

حررہ الفقیر الخیر محمد نور اللہ النعمی الحنفی القادری الفریدی

نورہ اللہ ربہ وقواہ
۲۰ ربیع الثانی ۱۳۶۱ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر اس کی حقیقت ساتویں دن
نہ ہوا تو بعد میں کرنا جائز ہے یا نہیں ایک صاحب کہتے ہیں کہ منع ہے بیسوا
ما جورین من رب العلمین۔



جواز مقابل منع بلاشبہ ہر حال میں ثابت ہے، حضرت سلمان بن عامر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ فرمایا سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مع الغلام عقیقتہ



فاہر یقو اعنہ دما و امیطو اعنہ الاذی (ترجمہ) لڑکے کے ساتھ معقیقہ ہے
پس بہاؤ اس کی طرف سے خون اور دور کرو اس سے تکلیف سواۃ الاثمتہ
البخاری والترمذی وابن ماجہ وعند النسائی نحوه، پس اس
حدیث شریف میں مطلقاً خون بہانے کا انتخابی امر ہے بلا قیدِ سابع، اس قسم کی
احادیث مطلقہ بحدیث میں اور بعض احادیث میں جو قیدِ سابع موجود ہے وہ انتخاباً
فی الاستحباب ہے، پس اگر ایک استحباب فوت ہو جائے یعنی سابع گزر جائے
تو دوسرا کیوں ترک کیا جائے، علامہ شامی علیہ الرحمہ نے عقود الدرر فی تنقیح الفتاوی
الحامدیہ میں فرمایا ہے: وفي فصول العلایم المسمی بالکراهیة والاستحسان
فی الفصل ۳۶ ویعق عند فی الیوم السابع من الولادة الى ان قال
قدی عن نفسه علیہ السلام بعد ما بعث نبیا یعنی ساتویں دن معقیقہ کرے
اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد مبعوث ہونے کے تحقیق فرمایا: وفي شرح العباب
للعلامة ابن حجر الشافعی وهو کتاب معتبر عندهم ووقتها بعد تمام
الولادة الى البلوغ فلا یجزی قبلها واذبحها فی الیوم السابع یسن
الی ان قال ویسن ان یعق عن نفسه من بلغ ولم یعق عن یعنی وقت
عقیقہ پورے پیدا ہونے سے لے کر بالغ ہونے تک ہے پس پورے پیدا ہونے
سے پہلے جائز اور ساتویں دن ذبح کرنا سنت ہے اور جو بالغ ہوا اور اس کا عقیقہ
نہ ہوا ہو تو مسنون ہے کہ خود کرے، شرح التحف میں ہے وقد عقی النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعد ما بعث نبیا کہ ضرور عقیقہ کیا ہے نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی طرف سے بعد مبعوث ہونے کے، نیز احادیث طیبہ
اسی طرف ناظر کہ سابع مستقل ہے کما یدل علیہ مع الغلام فی الحدیث
المعاری عن البخاری والترمذی وابن ماجہ وفي حدیث النسائی
عن ام کوز علی الغلام وعلی الحامیة، بلکہ وہ حدیث جس میں ذکرِ سابع ہے



اسی سے بھی یہ مستفاد ہے وہو هذا کل غلام رہین بعقیقۃ یذبح عند
یوم سابعہ ویخلق من أسد و لیسی رواۃ البخاری عن سمرة بن جندب
رضی اللہ تعالیٰ عنہ وابن ماجہ و بخوہ یعنی ہر بچہ کا گروہی رکھا گیا ہے بد
اپنے عقیقے کے ذبح کیا جائے دن ساتویں اس کے اور مونڈا جائے سر اسکا
اور نام رکھا جائے تو کیا وقت گزرنے کے بعد اسے گروہی ہی رہنے دیا جائے
اے ایسے ہی اگر ساتویں دن سر نہ مونڈا جائے یا نام نہ رکھا جائے تو کیا تمام عمر
سر نہ اٹانا اور نام رکھنا منع ہو جائے گا؟ فتبین الامر ولله الامر اگر
بالقرض یوم سابع کے بعد استحباب بوجہ عقیقہ ہونے کے ہے تو عام استحباب سے
نفی جواز و اباحت سمجھنا سر سر رہے بغری ہے کہ اندام جواز و اباحت کے لئے دلیل
خاص کی ضرورت ہے ورنہ قاعدہ فقہیہ مستنبطہ از احادیث و آیات طبعیہ یہ ہے کہ
اصل شایہ اباحت ہے یعنی جب تک دلیل کراہت و حرمت ملے مگر وہ حرام
نہیں کہہ سکتے، قرآن کریم میں ہے عفا اللہ عنہا، ترمذی شریف میں ہے وما
سکت عنه فهو مما عفی عنه و بخوہ عند ابن ماجہ و نص علی هذا
الشامی علیہ فی ہذا المحتاسر و غیرہ فی الاسفاس اور جب اباحت
ثابت ہوئی تو منع زائل لتنافیہما بلکہ نیت صالح سے عبادت بن جائے گا کہ حدیث
صحیح میں ہے انما الاعمال بالنیات شامی میں ہے علی انه وان قلنا
انہا مباحۃ لکن بقصد الشکر تصیر قربۃ فان النیۃ تصیر العادات
عبادات و المباحات طاعات (ترجمہ) علاوہ اس کے اگر ہم کہیں کہ عقیقہ
مباح ہے مگر بقصد فکر عبادت ہو جائے گا اس لئے کہ نیت عادتوں کو عبادت
اور مباحوں کو طاعت بنا دیتی ہے ہاں حکم ان اللہ و شر محجب الودع ساتویں
کا لحاظ کیا جائے کہ چودھویں یا کیسویں دن یا ساتویں میں نے مثلاً کیا جائے تو
استحباب در استحباب اس لحاظ سے ثابت ہو جائے گا ورنہ نفس استحباب تو حاصل



ہی ہے پس مانع پر لازم ہے کہ دلیل منع آیات و احادیث و اقوال ائمہ رضی اللہ عنہ سے بیان کرے ورنہ تحریم حلال کے وبال سے ڈرے، قرآن کریم کا ارشاد ہے ولا تقولوا لما تصف السنتک الکذب هذا حلال وهذا احرام لتفتروا علی اللہ الکذب ان الذین یفترون علی اللہ الکذب لا یفلحون متاع قليل ولهم عذاب الیم۔

واللہ ورسولہ اعلم وعلہما اتقوا حکم جل جلالہ وصلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

مرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمانی الحنفی القادری نور اللہ ربہ وقرۃ علی کل غمی وغوی
۱۸ ربیع الثانی ۱۳۶۱ھ

الاستفتاء

مکرمی وشفیق مولانا مولوی نذیر اللہ صاحب دام شفا لکم الطافکم
السلام علیکم : معروض کہ عقیقہ کے متعلق لڑکے کے لئے دو بچے اور لڑکی کیلئے
ایک بچہ اور گائے کا گوشت وغیرہ کھانا کھانے سے اور کتب معتبر میں سے اسی طرح بچھا گیا
ہے، یہ عام مشہور مسئلہ ہے، چونکہ کسی صاحب نے آپ کے متعلق یہ خیال ظاہر کیا ہے
آپ نے ایک بچہ اور لڑکے کے لئے جواز فرمایا ہے اس لئے متمسک ہوں کہ
اگر ایک عدد بچہ اور لڑکے کے لئے جائز ہے تو واپسی کا رڈ میں جمع حوالہ تحریر فرمادیں۔
آپ کا دعا گو : محمد ناضل خلیف جامع مسجد حویلی





محبی اخی فی الدین مولوی محمد قاسم صاحب دم تلمیذین
 وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ! آپ کا مسئلہ استفادہ موصول ہوا جواباً رقم
 فقیر نے لڑکے کے لئے ایک بکرا و ما فی معنایہ ضرور جائز کہا ہے سنن ابی اؤرد
 ج ۲ ص ۳۶، سنن بیہقی ج ۹ ص ۲۹۹ و ج ۹ ص ۳۰۲ سیدنا ابن عباس رضی اللہ
 تعالیٰ عنہما سے مروی ہے، حضور پیر نور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت امام حسن ا
 حسین سے عقیقہ میں ایک ایک دنبہ یا مینہ کھانچ فرمایا، ایسے ہی بیہقی ج ۹ ص ۲۹۹
 میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے اور ج ۹ ص ۳۰۴ میں حضرت علی
 رضی المولیٰ تعالیٰ عنہ سے حضرت حسن کے متعلق ہے ولفظہ عن الحسن
 بشیۃ، فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۱۱۵، شامی ج ۵ ص ۲۹۳ میں عقیقہ کی تعریف
 یوں ہے والنظم من سرد المحتار وہی شاة تصلح للاضحية
 متذللہ للذکر والاشی۔

والمولیٰ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ علیٰ حبیبہ والہ وصحبہ وسلم۔
 بوالہی ڈاک اطلاع دیں، آپ نے کتب مغبرہ میں سے کس کس کتاب
 میں یہ دیکھا کہ لڑکے کے عقیقہ میں ایک بکرا جائز نہیں اور علماء کرام و بزرگان عظام
 جرد حقیقت بہت بلند پایہ معتمد علیہم حضرات کا عنوان ہے، ان میں کون کون صاحب
 اس حدیم حجاز کے قائل ہیں، دلائل تحریر فرمادیں، والسلام
 منتظر الجواب الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ الغفر!

الاستفتاء

- ۱۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ عقیقہ میں ایک گائے تین لڑکوں اور ایک لڑکی کے لئے کفایت کر سکتی ہے یا کہ نہیں اور قربانی کی گائے میں عقیقہ والا شامل ہو سکتا ہے یا نہیں؟
- ۲۔ یہ جو عوام میں مشہور ہے کہ قطب ستارے میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا نور مبارک رہا ہے اس لئے اس طرف پاؤں نہیں کرنے چاہئے اور اس سمت کا بہت زیادہ ادب کرنا چاہئے، کیا صحیح ہے یا کہ غلط العوام میں ہے بینوا اتوجروا۔

السائل : غلام تفضی نوری خلیب چک ۲۲۳/ب تحصیل پاکپتن ضلع ننکی



- ۱۔ ہاں تین لڑکوں اور ایک لڑکی کے عقیقہ ایک گائے سے ہو سکتے ہیں اس لئے کہ عقیقہ قربانی کی طرح ہے، فتاویٰ عقود الدرر ج ۲ ص ۲۳۳ میں ہے اسراۃ دم شرعاً کا الاضحية نیز اسی میں ہے وحکمہا کا حکام الاضحية یعنی عقیقہ کے حکم قربانی کے حکموں کی طرح ہیں اور جبکہ قربانی میں



گلے کا سا توں حصہ جائز ہے تو یہاں بھی جائز ہوگا اور حقیقہ میں ایک
 لڑکے کے لئے ایک بکری یا گائے کا سا توں حصہ جائز ہے اور بہتر یہ ہے
 کہ ایک لڑکے کے حقیقہ میں دو بکریاں یا گائے کے دو حصے چاہئے تو اس
 حساب سے بھی کافی ہے کہ تین لڑکوں کے چھ حصے بنے اور ایک لڑکی کا
 ایک حصہ، اسی بخود اللہ ربہ کے ج ۲ ص ۲۳۲ میں ہے ولو ذبح عن
 الغلام شاتین وعن الجارية شاة جاز لان النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم عن علی بن الحسن والحسین کبشا کبشا اور قربانی کرنے والے کے
 ساتھ حقیقہ کرنے والا شامل ہو سکتا ہے، شامی ج ۵ ص ۲۸۵ فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۸۴
 میں ہے والنظر من الهندیة وكذلك ان اسراد بعضهم العقیقة
 عن ولد وولد من قبل کذا ذکرہ محمد رحمۃ اللہ علیہ۔
 ۲۔ یہ عوام ہی کا خیال ہے، کسی آیت پاک یا قابل اعتماد حدیث شریف میں
 ہرگز ہرگز ثابت نہیں۔
 واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ
 وصحبہ وبارک وسلم۔

مفت الفقیہ ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

۱۸ جمادی الثانیہ ۱۳۶۵ھ



تیر

بِئْسَ الْاِسْمُ الْفُسُوقُ بَعْدَ الْاِيْمَانِ
وَمَنْ لَّمْ يَتُبْ فَأُولٰٓئِكَ

هُمُ الظَّالِمُونَ ۝ (الحجرات)

کتنا ہی برا نام ہے ایمان کے بعد فسق کہلانا اور جو لوگ (اس روش سے) باز نہیں آئیں گے تو وہی ظلم کرنے والے ہیں۔



مَنْ رَأَى مِنْكُمْ مُنْكَرًا فَلْيُغَيِّرْهُ بِيَدِهِ
فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَبِلِسَانِهِ فَإِنْ لَمْ يَسْتَطِعْ
فَبِقَلْبِهِ وَذَلِكَ أَضْعَفُ الْإِيمَانِ

_____ الحديث

تم میں سے جو کوئی بُرا کام دیکھے تو اس کو اپنے ہاتھ سے بدلانے اور اگر یہ
طاقت نہ ہو تو اپنی زبان سے روکے اور اگر یہ طاقت بھی نہ ہو تو اپنے دل کے
ساتھ (بدلنے کی خواہش رکھے) اور یہ ایمان کا کمزور ترین درجہ ہے



تعارف

تعزیر کا اصل عذر ہے۔۔۔ یہ زبردستی اور تادیب کے معنی میں مستعمل ہے۔ شرعاً تعزیر ایسی سزا کو کہتے ہیں جو کسی گناہ پر بغرض تادیب دی جائے اور شارع علیہ السلام نے اس کی کوئی حد معین نہیں فرمائی۔ اور جن جرائم کی سزا شریعت میں متعین کر دی گئی ہے اور ان میں کی بیشی ممکن نہیں، انہیں حدود کہتے ہیں۔ یہ سات جرائم کی سزا ہے۔

۱۔ قتل ۲۔ ارتداد ۳۔ ڈاکہ ۴۔ چوری ۵۔ زنا ۶۔ ذف (تہمت لگانا) ۷۔ شراب نوشی۔

تعزیر میں سزا قاضی کی صوابدید پر موقوف ہے۔ بعض اوقات صرف ڈانٹ ڈپٹ یا گوشمالی کافی ہوتی ہے جب کہ بعض صورتوں میں قید و بند یا کوڑوں کی سزا دینی پڑے گی۔

آج کے دور میں جرائم کی نئی نئی شکلیں سامنے آرہی ہیں۔ معاشرے کے ناسور شریعت عناصر انتہائی قبیح، گھناؤنی اور شرمناک حرکات کا ارتکاب کر کے امن و سکون کو تہہ و بالا کر دیتے ہیں۔ ان کے سدباب کے لئے سخت سے سخت سزا کی ضرورت ہے جرائم کی روک تھام، مجرموں کی رسوائی اور انہیں مرقع عبرت بنانے کے لئے قاضی (شرعی جج) اپنی صوابدید پر کوئی بھی مناسب طریقہ بروئے کار لا سکتا ہے اور اس کے لئے تعزیر کا دائرہ وسیع ہے۔

تعزیر کا اختیار صرف حاکم اسلام یا قاضی ہی کو نہیں بلکہ بعض مخصوص صورتوں میں شوہر، بیوی کو، ماں، باپ، اپنی اولاد کو اور استاد، شاگرد کو تعزیر کر سکتا ہے۔

تعزیر کی متعدد صورتیں ہیں، بھو شخص کسی مسلمان کو کسی طرح ایذا دے۔ مثلاً اسے گالی



دے یا اسے فاسق، فاجر، خبیث، لوطی، شراب خور، خائن، چور، حرام زادہ وغیرہ کہہ کر پکارے اور فی الواقع وہ شخص ایسا نہ ہو تو کہنے والے کو تعزیر لگائی جائے گی۔ ایسے ہی کسی چوپائے کے ساتھ برا کام کیا یا سر بازار کسی کی پگڑی اچھالی تو مستحق تعزیر ہو گا۔
کتاب التعمیر میں آٹھ استغاثات شامل ہیں۔

(مرتب)



کتاب التَّعْزِیر

الاستفتاء

حضرت مولانا مولوی محمد نور اللہ صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، بعض یہ ہے کہ آج مؤرخہ ۵۹-۱۱-۴۴ مسٹی
جلال ولد ماجھیا قوم مرانہ ساکن ۲۸-۲۸-۲۸ بھانہ شاہ مجبور تحصیل ادکارہ نے
چارہ پانی کے لالچ پر گئے کے ساتھ ایک ہی برتن میں گتے کی طرح زبان
کے ساتھ پانی پیا ہے، آپ کی طرف عریضہ ارسال ہے کہ آپ باشرعیت
اس کا فیصلہ تحریر کریں، نوازش ہوگی۔

پسندگان : باشندگان چک ۲۸-۲۸-۲۸





اس شخص نے ایک حقیر لالچ میں آکر نہایت بے حیائی کا ثبوت دیا ہے
اس پر تعزیر عائد ہوتی ہے، شامی ج ۲ ص ۵۱ میں ہے الحاصل وجوبہ
باجتماع الامۃ لکل مرتکب معصیۃ لیس فیہا حد مقدرا لخر
اور تعزیر میں کوئی خاص سزا مقرر نہیں بلکہ حاکم شرع مجرم و مجرم کی نوعیت کے لحاظ
سے جو سزا مناسب سمجھے دے سکتا ہے اگرچہ نہایت سخت ہو، یہ معاملہ حاکم
شرع کے سپرد ہے، اور المختار اور اس کے متن میں ہے (و) التعزیر
(لیس فیہ تقدیر بل هو مفروض الی س آی القاضی) وعلیہ
مشائخنا (غنیلی) اور حیک والوں پر بھی لازم کہ دائرۃ قانون کے اندر
رہتے ہوئے اپنا اثر و رسوخ پورا پورا استعمال کرتے ہوئے اس مجرم کو مجبور
بنادیں کہ صدق دل سے توبہ کرے اور آئندہ وہ یا کوئی اور ایسی بے حیائی کا
اعادہ نہ کرے کہ حدیث پاک میں ہے من رآی منکم منکر ا فلیغیرہ بیدۃ
فان لم یستطع فلیسانہ فان لم یستطع فبقلبہ وذلک اضعف
الایمان واما مسلم۔ (مشکوٰۃ شریف) ۳۶

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ و آلہ و
اصحابہ وبارک وسلم۔

مولا الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ مستم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور

۱۴ سجدی الاولیٰ ۱۳۹۹ھ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اندر میں مسئلہ :

مسی محمد صدیق عرف سیتا نے ایک منکوحہ عورت مسماۃ سرداراں بی بی کو اپنے ہاں ناجائز تعلقات کی بنا پر لایا، ایک سال بعد مسماۃ سرداراں بی بی کی لڑکی حشمت بی بی جو اس عورت کے پہلے خاوند سے تھی۔ محمد صدیق نے اس سے عقد کر لیا، عقد کرنے کے بعد بھی مسماۃ سرداراں بی بی سے ناجائز تعلقات استوار رکھے، جب سرداراں بی بی کو پتہ چلا کہ محمد صدیق نے میری لڑکی حشمت بی بی سے خفیہ طور پر نکاح کر رکھا ہے تو سرداراں بی بی مارے شرم کے فرار ہو گئی، ایسے شخص کے ساتھ از روئے شرع کھانا پینا یا رہنا سہنا، اس کا مسجد میں آکر شریف لوگوں کے ساتھ نماز پڑھنے کا کیا حکم ہے، تفصیل کے ساتھ جواب سے شرف مائیں

الاسئلون : میاں شرف الدین، الفت دین، شیر دین، محمد رفیق

منڈی حاصیلہ ضلع بہاول پور زاہری دواخانہ۔

مولانا احمد یار صاحب، یہ فتویٰ جمعرات کو لکھوا کر یا لکھ کر ساتھ لے کر آویں،

ضروری تاکید ہے، اختلاف بہت بڑچکا ہے۔



شرعاً کسی کی منکوحہ عورت کا دوسرے سے نکاح شرعی بھی نہیں ہو سکتا
تو اس منکوحہ سرداراں بی بی کو مسی سیتا کا ناجائز تعلقات سے گھر آباد رکھنا اور



بسانا محض حرام تھا اور سرداراں کی کوئی لڑکی یا پوتی اس کے لئے حلال نہ رہی تو
حشمت بی بی کا نکاح کرنا حرام اور فریب کے علاوہ کچھ بھی نہیں، پھر بیتہ چلنے پر
سرداراں کا مارے شرم کے فرار ہونا بھی فریب ہے، اگر اسے شرم تھی تو صراحتاً کہا
کہوں کہ تھی رہی۔

بہر حال سرداراں بی بی اور سینا دونوں بے شرم حرام کار میں، قرآن کریم
میں ہے والمحصنات من النساء اور مذہبِ حنفی کے تمام فتاویٰ
متون و شروح و حواشی میں مسکوحہ غیر کی حرمت اور زنیہ کی لڑکی و بی بی کی حرمت کی رو سے روشن
ہے زیادہ روشن نصوص و تصریحات گونج رہی ہیں چنانچہ فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۲
میں ہے القسم السادس المحرمات التي يتعلق بها حق الغير الخ
اور ص ۲ میں ہے القسم الثاني المحرمات بالصهرية (التي ان
قالوا) فمن ناني بامرأة حرمت عليها ما وان علت وابنتها
وان سفلت الخ ہدایہ، فتح القدیر ج ۲ ص ۴۵ میں ہے والنظر من الهدية
ومن ناني بامرأة حرمت عليها ما وابنتها الخ تنویر الابصار والمختار
اور رد المحتار شامی کے ج ۲ ص ۳۸۱ وغیرہ صفحات میں بھی ہے وبنتها ولو
من ناني الخ۔

بہر حال یہ مسئلہ بالکل بے غبار ہے کہ سہمی سیٹا حرام کار علانیہ فاسق اور
فاجر ہے، اہل اسلام پر لازم کہ اس کے ساتھ میل جول شست و برخواست نہ کھلیں
میچ سلم شریف ج ۱ ص ۵۰ میں ہے، حضرت ابوالسعید رضی اللہ عنہ سے ہے،
سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم يقول من ساء معي منكم
منكم ا فليغيرة بيده فان لم يستطع فليسانه فان لم يستطع
فقلبه وذلك اضعف الايمان یعنی حضور پُر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم



نے فرمایا کہ تم میں سے جو کوئی بُرا کام دیکھے تو اس کو اپنے ہاتھ سے بدلے اور اگر یہ طاقت نہ ہو تو اپنی زبان سے بدلے اور اگر یہ طاقت بھی نہ ہو تو اپنے دل سے کہے اور یہ گھٹیا درجہ ایمان ہے کہ اس کے بعد ایمان کا کوئی حصہ نہیں تو میل جول ایسے علانیہ ظالم و فاجر کے ساتھ کس طرح جائز ہو سکتا ہے اور اس مسئلہ کے بارے میں قرآن کریم کی آیات مبارکہ اور احادیث شریفہ اور اقوالِ اولیاء و مشائخ عظام و زوہد و مشن سے زیادہ واضح طور پر ثابت ہے، البتہ مسجد میں نماز پڑھنے سے نہ روکا جائے، قرآن کریم پارہ اول میں ہے وَ مَنْ أَظْلَمُ مِنْ مَنْعِ مَسْجِدِ اللَّهِ إِنْ يَذْكَرُ فِيهَا اسْمَهُ أَوْ سِيدَ نَازِمِي النُّورِ عِثْمَانَ غُثْنِي رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ سے ان بدکار باغیوں فاسقوں فاجروں کے متعلق ہے جنہوں نے ہزار ہا سخت ظلموں کا ارتکاب کیا تھا، فرمایا الصَّلَاةُ أَحْسَنُ مَا يَعْمَلُ النَّاسُ فَأَذِ احْسِنِ النَّاسُ فَاحْسِنْ مَعَهُمْ وَأَذِ السَّامِعُوا فَاجْتَنِبْ أَسْأَلَهُمْ (صحیح بخاری ج ۱ ص ۹۶) یعنی نماز انسان کے بہترین کاموں میں سے ہے تو جب لوگ اچھا کام کریں تو ان کے ساتھ اچھا کام کرو اور جب بُرا کریں تو ان کی برائی سے بچو لہذا نماز سے نہ روکا جائے۔

وَاللَّهُ تَعَالَى أَعْلَمُ وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى حَبِيبِ الْعَظَمِ

وَسَلَّمَ

فتوہ الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النبی غفرلہ بقلم ۲۲ ذی الحجہ ۱۳۹۸ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ ایک آدمی

تے مسجد کا لاؤ ڈسپیکر تار کر دیا تو یوں کو تقریر کے لئے دے دیا، اب چند آدمی اس بات پر مُصر ہیں کہ سپیکر اب مسجد میں استعمال نہیں ہونا چاہئے، بعض کہتے ہیں کہ سپیکر استعمال کیا جا سکتا ہے جنہوں نے سپیکر تار کر دیا ہے، انہیں حُجْرانہ ہونا چاہئے، حل طلب امر یہ ہے کہ جرمانہ کتنا ہونا چاہئے جبکہ لاؤ ڈسپیکر تار کر دینے والے نے نص صریح کی خلاف ورزی کی ہے و من اظلم من من منع محرماً جرم اشد ہے۔ بینوا تو جروا۔

(مسئول علیہ اللہ ہے)

اس اہل بشیر احمد نمبر دار موضع فتح پوری تحصیل فیروز والا نزد مرید کے (شیخ نور پور)



واقعی اس شخص نے ظلم کیا ہے لہذا با اثر افراد اس شخص کو سمجھائیں کہ خیرات اور صدقہ طوعاً سکینوں کو کچھ کھلا پلا دے اور مسجد کی بھی کچھ خدمت کرے ویسے جرمانہ کے طور پر شکل ہے کہ ہذا کان فی اذل الاسلام شرف نسخ کما فی الدہر والشامی ، واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ علیہ وسلم۔

فتوہ الفقیر البائس محمد نور الدین النعیمی غفرلہ از بصیر نور شریف ضلع ساہیوال

الاستفتاء

بسم اللہ الرحمن الرحیم محمدؐ وفضل علیؑ رسولہ الکریم
مکرمی جناب حضرت مولانا علامہ الحاج ابوالخیر محمد نور اللہ صاحب
السلام حکیم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- ہمیں ایک فتویٰ کی سخت ضرورت درپیش ہے
لہذا فتویٰ عنایت فرما کر شکریہ کا موقع بخشیں۔

واقعہ یہ ہے کہ ایک گاؤں کی مسجد کے امام صاحب کے بھائی تھے
جن کا انتقال قریب چار سال ہوئے، ہو چکا ہے، مرحوم کی بیوہ اور بچی مرحوم
کے بعد اپنے والدین کے گھر چلے گئے ہیں، امام صاحب مذکور نے ہر چند
گوشش کی کہ بیوہ ہمارے گھر آجائے تاکہ بیوہ کا نکاح ثانی اپنے چھوٹے بھائی سے
کر دیا جائے مگر اس پر نہ تو بیوہ رضا مند ہوئی اور نہ اس کے والدین وغیرہ راضی ہوئے
اب اس بیوہ کے عزیز بیوہ کا نکاح ثانی اس کی مرضی سے کہیں اور کرنا چاہتے ہیں
اور تاریخ بھی مقرر کر دی گئی ہے لہذا امام مذکور نے یہ فریب کیا کہ اس بیوہ کا فرضی
نکاح نامہ مکمل کر لیا ہے اور اپنے بھائی سے جھوٹا نکاح ہونا دکھایا ہے جبکہ
وہ بیوہ ان کے گھر چار سال سے آئی ہی نہیں اور دو آن پٹھ آدمیوں کے انگوٹھے
بطور گواہ لگوا لئے ہیں اور مجسٹریٹ کی عدالت میں استغاثہ دائر کر دیا ہے جس سے
بیوہ کا نکاح ہونے میں رکاوٹ ڈال دی گئی ہے اور یہ راز ہر آدمی پر عیاں ہو گیا
ہے، دھوکہ، فریب، جھوٹ ظاہر ہو گیا ہے اور چند آدمیوں نے امام سے جب
یہ کہا کہ آپ امام مسجد ہیں، آپ کو ایسی حرکت نہیں کرنی چاہیے بقی توالہنوں نے
جواب دیا کہ میرا نجی معاملہ ہے، اپنے فائدہ کے لئے جھوٹ بھی جائز ہے وہ



اپنا حق سمجھتے ہیں اور اس دھوکہ کو جائز قرار دیتے ہیں، لہرانی سے آپ فتویٰ صادر کریں کہ ان کے پیچھے ہماری نماز جائز ہے یا نہیں اور شریعت ایسے فریب پر کیا حد لگاتی ہے کیونکہ کافی آدمی ان کے پیچھے نماز نہیں پڑھتے ہیں، اس لئے یہ مسئلہ نہایت ضروری حل طلب ہو گیا ہے۔ فقط

خیر اندیش : داؤجیل الرحمن خاں، چک ۱۱۲ تحصیل اوکاڑہ ضلع ساہیوال ۱۹۱۶



اگر یہ سوال صحیح اور واقعی ہے تو وہ امام فاسق و فاجر ہے، اسکو امام بنانا جائز نہیں، وہ اس پاک منصب کے ہرگز ہرگز لائق و قابل نہیں، اس کی اقتدار میں نماز مکروہ تحریمی ہے کما فی شرح السنیۃ للحلبی و الشامیۃ لہذا اسکو امام بنانا جائز نہیں اور نہ اس کے پیچھے نماز جائز ہے، شرعاً وہ مجرم ہے اس کی تعزیر لگائی جائے جو حاکم شرعی کا کام ہے، آپ کا صرف یہی کام ہے کہ اس کو الگ کر دیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ
و اصحابہ و بإسماک وسلم۔

حرمہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ از دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور

ضلع ساہیوال ۲۶ شوال المکرم ۱۳۹۵ھ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک چودہ سالہ لڑکے نے رات کو ۹ بجے شیردار گائے کے ساتھ بد فعلی کی جس کو ایک ۱۸ سالہ نوجوان نے دیکھ لیا، ملزم کے باپ سے قسم مانگی گئی مگر اس نے انکار کر دیا کہ میں اپنے لڑکے کی قسم بوجہ اس کی کم سنی کے نہیں دیتا ہوں اس لئے ملزم تو مقرر ہو گیا، اب گلے اور بچھڑے کے متعلق تفصیل سے علیحدہ علیحدہ حکم دیا جاوے کیونکہ بچھڑا دودھ پی رہا ہے، جواب سے مشکور فرمائیں۔

تحریر: حکیم عبدالحکیم ڈولہ ساکن ڈولہ وال تحصیل دیپال پور ضلع ساہیوال بقلم خود

۵۶



شرعاً یہ فعل بذاتہ نہیں کیونکہ شرع میں دو مردوں کی گواہی ہوتی ہے ایک کی گواہی معتبر نہیں، قرآن کریم میں ہے واستشهدوا شہیدین من رجا لکم (الی ان قال جل وعلا) ممن ترضون من الشہداء اور یہ حکم حدیث شریف کا بھی ہے پھر سائین لا کذا اور محمد صاحب ڈولہ لا محمد شعبان صاحب ڈولہ لا محمد حسین صاحب ڈولہ از ڈولہ وال ضلع ساہیوال

نے بالاتفاق بیان کیا کہ وہ گواہ کبھی نماز پڑھنا اور کبھی نہیں پڑھتا تو وہ محض مسن مترصون سے نہیں لہذا وہ گواہ ہے ہی نہیں اور لڑکے کے باپ کا قسم سے انکار کرنا بھی جرم نہیں بنتا یہ جاہلوں کا خیال ہے لہذا وہ گائے بدستور سابق ہے وودھ پنا بھی جائز ہے اور رکھنا بھی جائز ہے اور بچڑے کا بھی کوئی حرج نہیں اور وہ لڑکا بھی بری ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ وعلی آلہ وصحبہ وبارک وسلم۔

مفت الفقیہ ابو الخیر محمد نور الدین نعیمی غفرلہ

۵-۶-۶۸

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو کو تالاب میں بھینس کا دم کچڑے ہوئے آدھ جسم پر بند دیکھا تو زید نے اپنے ساتھی سے کہا کہ دیکھو یہ عمرو کیا کر رہا ہے؟ اس کے بعد عمرو سے پوچھا گیا کہ تو نے یہ فعل کیا ہے؟ عمرو نے صاف انکار کر دیا اور صاف انکار کر رہا ہے زید نے تمام قریہ میں عمرو پر عداقت پھیلادیا کہ عمرو نے بھینس کے ساتھ بدفعلی کی ہے اور یہ تمام واقعہ امام مسجد قریہ ہذا کے پاس ذکر کیا عمرو کے گھر والوں کو جب اس معاملہ کا پتہ چلا تو زید کو بچاپیت میں بلا یا گیا، بچاپیت جب زید سے بیان لئے، زید نے کہا میں نے غلطی سے یہ تمام واقعہ قازف قریہ میں پھیلادیا ہے، اس کے بعد زید کا آخری بیان ہے کہ مجھے یقین نہیں



ہے، میں نے محض مذاق کے طور پر یہ اہتمام لگایا ہے کہ قاذف پر شرعی
محافظ سے حد لگ سکتی ہے، برائے مہربانی کتب معتبرہ سے تحریر فرمائیں۔

سائل : حافظ محمد امیس چک ۲۸۹ ای بی



زیر نے نہایت بڑے جرم کا ارتکاب کیا، اپنے مسلمان بھائی پر بہتان باندھا
اس کا دل دکھایا، قرآن کریم میں ہے والذین یؤذون المؤمنین و
المؤمنات بغیر ما اکتسبوا فقد احتملوا بہتانا واثما مبینا
پتہ تو اس پر تعزیر واجب ہے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۲۳ میں ہے ان کل
من ارتکب منکرًا واذی مسلمًا بغیر حق بقولہ او بفعلہ یجب
التعمیر اور حد قذف اس پر لازم نہیں کیونکہ قذف اس پر لازم ہے جب زنا کی
تہمت لگائے، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۲۳ میں ہے القذف فی الشرع
المرعی بالزنا اور تعزیر کا معنی یہ ہے کہ مجرم کو ادب سکھانے اور گناہ سے باز رہنے
کے لئے ایسی سزا دینی جو مفید ہو کما فی الہندیۃ وغیرہا، اس میں کوئی
حد مقرر نہیں بلکہ حاکم شرع جتنی سزا مناسب سمجھے، دے سکتا ہے، فتاویٰ عالمگیری
ج ۲ ص ۲۳۶ میں ہے فالتعمیر مفوض الی الامام۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ وآلہ وصحبہ

وآلہ وسلم۔

مفت الفقیر الی الخیر محمد نور الدین نعیمی غفرلہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک نوجوان آدمی ایک شیردار بھینس بیٹھی ہوئی کے ساتھ حرام کاری کرتا ہوا کچڑا گیا، اس کے لئے کیا سزا ہونی چاہئے از روئے شرع محمدی صلی اللہ علیہ وسلم مفصل تحریر فرمائیں۔

السائل عبدالحکیم ولد ممبر یونین کونسل پٹی پٹا ۱۹۹ ساکن دلووال تحصیل دیپالپور

۲۵/۱۱/۶۲



اگر یہ فعل شیعہ شرعاً ثابت ہو جائے بایں طور کہ وہ کچڑے والے مسلمان نمازی اور نیک، عاقل، بالغ کم از کم دو مرد ہوں یا طرم بلا جبر و اکراہ اقرار کرے تو اس شخص پر تعزیر عائد ہوتی ہے، جو سزائے موت کی صورت میں بھی ہو سکتی ہے مگر یہ سزا دے دائرۂ اختیار سے باہر ہے تو اسے اپنے اختیارات کے لحاظ سے مذکور کو بغیرہ سے ایسی سزا دیں کہ آئندہ وہ اور اس جیسے دوسرے لوگ اس گندے کام سے رُک جائیں، رہی وہ بھینس تو ائمہ مکرام فرماتے ہیں کہ ایسے جانور کو ذبح کر دینا چاہئے اور یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ ایسے جانور



سے نفع اٹھانا زندہ ہو یا مردہ، مکروہ ہے اور یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ اگر وہ جانور کسی دوسرے کا ہو تو وہ قیمت وصول کر کے بدکاری کرنے والے کے ذمہ لگا دے کہ ذبح کیا جائے، درالمختار میں ہے یعنی روتذبح شتر تحرق و یکرہ الانتفاع بہا حیۃ او میتہ، شامی میں ہے فان كانت الدابة لغير الواطئ يطالب صاحبها ان يدفعها اليه بالقيمة شتر تذبح هكذا قالوا ولا يعوت ذلك الاسماعا فيحصل عليه، (غنی علی و نھ)

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ و
باسمک وسلم۔

مفت الفقیہ ابو الخیر محمد نور الدین غفرلہ

۶۲-۱۲-۲

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک آدمی تقریباً ۱۵ یا ۱۶ سال گائے ایک گائے کے ساتھ وطن کی اور وطن کا بمقر اس طرح سے ہوا کہ میں نے اپنا ذکر گائے کے فرج میں داخل کیا اور دو دفعہ حرکت کی لیکن منی انزال کچھ نہیں ہوا، یہ اقرار اس کا چار گواہوں کے رد و ربوبے اور ایک شاہد موقع کے کی شہادت ہے جو کہ میں نے یہ دیکھا ہے کہ فاعل نے ذکر گائے کے فرج میں داخل کیا اور دو مرتبہ حرکت کی تو میں نے پیچھے سے لاکھٹی لگائی تو وہ گرہ پڑا اور اس کے آئہ اور گائے کے فرج پر منی وغیرہ کچھ نہیں دیکھی تو



اس سکہ میں گائے کا کیا حکم ہے؟ اس کا چھوڑنا اور دودھ پینا جائز ہے
یا اس کو ذبح کیا جاتے؟ اور فاعل پر بشرعاً کیا تعزیر ہے؟ بیوا تو حروا۔
استفتی: عبدالواحد



صورت مذکورہ میں فاعل کو جو توں سے خوب زد و کوب کیا جاتے
اور گائے کو ذبح کر کے جلادیا جاتے اور اگر گائے کا مالک ہو تو فاعل اسکی
قیمت بھی مالک کو ادا کرے، درالخمار میں ہے ولا یجد بوطی بہیمۃ
بل یعزرو تذبح شر تحرق ویکرہ الاستغفار بہاجیۃ ومیتۃ
انتہی ویفتی بہ للسیاسة وتنفيذ الحبثاء۔
واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتموا احکم وعلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدینی مہتمم دارالعلوم حقینیہ فریدیہ بصیر پور
۵ اشعبان المعظم ۱۳۶۸ھ



خطرو ابا حث

وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ

الحج —————

اور اللہ نے تم پر دین میں کچھ تنگی نہ رکھی۔



آلِ دینِ لیسر

المحدث

دین آسان ہے



تعارف

خطر کا معنی ہے بچنا، پرہیز کرنا۔۔۔۔۔ یعنی یہ کام ممنوع ہے، لہذا اس سے بچنا چاہیے اور
لباحت کا معنی ہے جائز و مباح۔۔۔۔۔ یعنی اس کے چھوڑنے یا کرنے پر ثواب ہے نہ عذاب۔۔۔۔۔
البتہ اگر کوئی بھی جائز و مباح کام نیت صالحہ سے کیا جائے تو عبادت بن جاتا ہے، جس پر حسب نیت اجر و
ثواب ملتا ہے۔۔۔۔۔

فقہاء کرام اس کتاب میں ایسے امور کا تذکرہ کرتے ہیں جو شریعت مطہرہ میں مباح، مکروہ یا
ممنوع ہیں۔۔۔۔۔

”کتاب الخطر والاباحۃ“ میں جہیں استفتاءات شامل کیے جا رہے ہیں۔۔۔۔۔ جن میں بعض
مسائل وہ ہیں جو ہمیشہ سے علماء کے ہاں موضوع بحث چلے آرہے ہیں، مثلاً اولیائے کرام کے مزارات
پر مقابلہ و قبہ جات کی تعمیر۔۔۔۔۔ میلاد پاک۔۔۔۔۔ گیارہویں شریف۔۔۔۔۔ بزرگان دین کے
عرس۔۔۔۔۔ طعام پر فاتحہ و ختم پڑھنا۔۔۔۔۔ ایصال ثواب۔۔۔۔۔ قرآن خوانی۔۔۔۔۔ کھڑے ہو
کر سلام پڑھنا۔۔۔۔۔ اور۔۔۔۔۔ اذان کے ساتھ درود و سلام وغیرہ۔۔۔۔۔

حضرت فقیہ اعظم علیہ الرحمہ نے معتدل، معقول، افراط و تفریط سے پاک اور مدلل انداز
میں ان مسائل کی شرعی حیثیت بیان کی ہے نیز داڑھی کی مقدار۔۔۔۔۔ لبوں کے بال نوچنے۔۔۔۔۔
اور۔۔۔۔۔ قرآن کریم کے بوسیدہ نسخوں کی تدفین وغیرہ مسائل پر بھی تفصیل سے روشنی ڈالی



-----ب-----

”کتاب الخطر والاباحۃ“ میں ’ہض ایسے فتوے بھی شامل ہیں جو دورِ حاضر کے پیچیدہ مسائل سے متعلق ہیں جن کا حل قرآن و سنت کی روشنی میں پیش کیا گیا ہے‘ مثلاً :

جاں بلب مریضوں کو خون دینا-----

انگریزی اور ہومیو پیتھی ادویات کا استعمال-----

عورتوں کو تعلیم کتابت-----اور-----

ہوائی جہاز میں نماز وغیرہ-----

علاوہ ازیں بہت سے مسائل جدیدہ کا ذکر فتاویٰ نوریہ کی باقی جلدوں میں حسب موقع آگیا

ہے ’مثلاً نماز میں لاؤڈ سپیکر کا استعمال-----ریل گاڑی میں نماز-----گھڑی کی چین-----

رذیت ہلال-----روزہ کی حالت میں انجکشن-----بلغاریہ ’ڈنمارک وغیرہ‘ (ایسے مقامات جہاں

بعض اوقات صرف ڈیڑھ دو گھنٹے کی رات ہوتی ہے) میں نماز ’روزے کے مسائل-----حج کے لئے

تصویر-----اور-----دو متحدہ لہجہ عورتوں کے نکاح کا حکم وغیرہ-----

(مرتب)

-----☆☆☆-----



کتاب الحظر والاباحۃ

الاستفتاء

نوٹ : سوال ذیل گناہ سائل کا ہے ، تاریخ بھی نہیں لکھی ، سوال کے ساتھ جوابی لفاظ پر یہ پتہ ہے : دفتر رضائے مصطفیٰ ، چوک دار السلام گوجرانوالہ ، اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ رضائے مصطفیٰ اخبار کے متعلقین میں سے کسی صاحب کا سوال ہے ۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کا یہ قول ہے کہ اعلیٰ حضرت اہل سنت مجدد مائتہ حاضرہ مولانا امام احمد رضا خاں صاحب فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعدد فتوے وقتی تھے جس بناء پر آپ نے حرمت و کراہت کا فتوے دیا تھا ، وہ بنیاد اور وجہ اب اس زمانہ میں نہیں رہی اس لئے حرمت و کراہت کی بجائے حجاز و اباحت کا فتویٰ یا جائیگا اس سلسلہ میں انہوں نے انگریزی لباس ، پتلون ، ٹائی ، بیٹ وغیرہ اور فاسقانہ وضع کے کپڑے ، لٹکیوں کی کتابت اور گھڑی کے لوہے ، پتیل وغیرہ دھات کے چین کا خاص طور پر ذکر کیا ہے کہ اگرچہ اعلیٰ حضرت نے انگریزی لباس کو حرام ، لوہے پتیل وغیرہ کے چین کو ناجائز



اور ان کے ساتھ نماز کو سکرو و تحریر فرمایا ہے اور لڑکیوں کو لکھنا سکھانے کی ممانعت: یا ربی ہے مگر چونکہ اب ہمارے زمانے میں اس کی کیفیت بدل گئی ہے اور ان چیزوں کا عام رواج ہو گیا ہے، اس لئے عموم بڑی کی وجہ سے اب انگریزی لباس و فاسقانہ وضع کے کپڑوں کا استعمال لڑکیوں کو لکھنا سکھانا اور لوہے پیتل وغیرہ کا چین پہننا جائز و مباح ہو گیا ہے لہذا دریافت طلب امر یہ ہے کہ :

- ۱۔ کیا زید مذکور کا یہ قول صحیح ہے اور آج کل کے کسی عالم کو مجتہد و وقت کے متفقہ شرعی فتاویٰ میں ترمیم و تنسیخ کا حق حاصل ہے ؟
- ۲۔ کیا واقعی رواج عام ہو جانے کے باعث انگریزی و فاسقانہ لباس، لوہے پیتل کا چین اور لڑکیوں کو لکھنا سکھانا اور سکولوں کالجوں میں پڑھانا جائز ہو گیا ہے۔
- ۳۔ کیا عموم بڑی کی کوئی شرائط و حدود ہیں یا ہر شخص اپنی منشا و مفاد کے مطابق کسی جائز غلط چیز کا رواج دیکھ کر اسے جائز و مباح قرار دے سکتا ہے ؟ کیا اس طرح منہ اٹھ جانے اور دین میں آزاد خیالی پھیلنے کا خطرہ نہیں ؟



ہاں مجتہد و وقت کی ایسی ہدایات و تصریحات جو کتاب و سنت سے مستنبط ہیں: کی روشنی میں یوں ہو سکتا ہے بلکہ عند خود مجتہد و وقت ہی اس کا سبق بھی دے چکے ہیں مگر شرط یہ ہے کہ خالصاً توجہ اللہ تعالیٰ ہو۔

تعب ہے کہ خود مستفتی صاحب کو روز روشن کی طرح معلوم ہے کہ حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے محققانہ اقوال و فتاویٰ شرعیہ کی موجودگی میں حضرات صاحبین وغیرہما



احد تلامذہ بلکہ متاخرین کے بھی بکثرت ایسے اقوال و فتاویٰ سے ہیں جو ان کے خلاف ہیں ، جن کی بناءً قول صوری و ضروری وغیرہ اصول بستہ پر ہے جس کی تفصیل فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۳۸۵ وغیرہ میں ہے بلکہ یہ بھی اظہر من الشمس ہے کہ خود ہمارے مجدد برحق کے صدہا نہیں بلکہ ہزارہا تطفلات ہیں جو صرف متاخرین نہیں بلکہ متقدمین حضرات فقیہ النفس امام قاضی خان وغیرہ کے اقوال و فتاویٰ شرعیہ پر ہیں جن میں اصول بستہ کے علاوہ سبقت قلم وغیرہ کی صریح نسبتیں بھی مذکور ہیں۔

اور یہ بھی نہاں نہیں کہ ہمارے مذہب مہذب میں مجددین حضرات معصوم نہیں تو تطفلات کا دروازہ اب کیوں بند ہو گیا ؟ کیا کسی مجدد کی ہی کوئی تصریح ہے یا کم از کم اتنی ہی تصریح ہے کہ اصول بستہ کا زمانہ اب گزر گیا لہذا لکیر کا فقیر بننا فرض عین ہو گیا۔ کیا تازہ حوادث و نوازل کے متعلق احکام شرعی موجود نہیں کہ ہم بالکل صتم بکرم بن جائیں اور عملاً اختیار کے ان کا قرآنہ مرعومات کی تصدیق کریں کہ معاذ اللہ اسلام فرسودہ مذہب ہے ، اس میں روزمرہ ضروریات زندگی کے جدید ترین ہزارہا تقاضوں کا کوئی حل ہی نہیں ، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

اسی ایک جواب نے ۲۱ اور ۲۲ کے جواب بھی واضح ہیں البتہ یہ حقیقت بھی اظہر من الشمس ہے کہ کسی جائز اور غلط چیز کو اپنے مفاد و منشا سے جائز و مباح کہنا ہرگز ہرگز جائز نہیں مگر شرعاً اجازت ہو تو عدم جواز کی رٹ لگانا بھی جائز نہیں ، غرضیکہ ضداد نفس پرستی سے بچنا نہایت ہی ضروری ہے۔

کیا ہی اچھا ہو کہ ہمارے ذمہ دار علماء کرام محض اللہ کے لئے نفسانیت سے بلند و بالا سر جوڑ کر بیٹھیں اور ایسے جزئیات کے فیصلے کریں ، مثلاً یہ کہ وہ لبس جو کفار یا فجار کا شعار ہونے کے باعث ناجائز تھا ، کیا اب بھی شعار ہے تو ناجائز ہے یا اب شعار نہیں رہا تو جائز ہے مگر بظاہر یہ توقع تھا کہ حدود طے نہیں کر سکتی اور یہی انتشار آزاد خیالی کا باعث بن رہا ہے فان اللہ وانا الیہ راجعون۔

میری مخلصانہ رائے ہے کہ زید نے اپنے دعاوی پر جو دلائل دئے ہیں ان میں غور کی



ضرورت ہے ذمہ داری و ایثار و ایقان

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ علیہ وسلم

محمد و آلہ و اصحابہ مجتہدین امت و مجددین ہا و باریک و سلم

الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النجفی مفرقا

۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۹۲ھ

۲۰۰۹-۶۲



عورتوں کیلئے تعلیم کتابت کے جواز پر تحقیقی رسالہ

الافشاء

فج جواز

تعلیم الکتابۃ للنساء



الإفتاء في جواز تعليم الكتاب للنساء

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ عورتوں کو تعلیم کتابت جائز ہے یا کہ نہیں؟ کہا جاتا ہے کہ حدیث شریف میں ممانعت آئی ہے۔

ببینوا ما جورین من رب العلمین

السائل : محمد عبدالرحمن نوری

مدرس دارالعلوم تحفہ فریدیہ بصیر پور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ وَحْدَهُ وَالْمُتْلُوهُ وَالْمُتَكَلِّمُ عَلَّمٌ مَنْ لَا يُتَمَتُّ
بَعْدَهُ وَعَلَى إِلِهِمْ وَأَصْحَابِهِمْ أُولَى الْعِزَّةِ وَالْعَظَمَةِ ۝

الْجَوَابُ اللَّهُمَّ اجْعَلْ لِي الْيُسْرَةَ وَالصَّوَابَ

علم کتابت دوسرے آلی علموں کی طرح نہایت ہی عظیم الشان اور خادیم کتاب و سنت
علم ہے، دین اور دنیا کے مفادات اور ضروریات اس سے وابستہ ہیں تو اس علم کی تعلیم بھی دوسرے
علوم کی طرح جائز و مستحسن بلکہ ضروری ہے جس کا ثبوت ان تمام آیات و احادیث مبارکہ مشکاوتہ سے
واضح ہے جن سے ہر علم نافع کی تعلیم کا جواز اس و شمس کی طرح ثابت ہے بلکہ بالخصوص علم کتابت
علی الإطلاق بھی ثابت و مستفاد ہے، قرآن کریم میں ہے :

اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ عَلَّمَ الْإِنْسَانَ
مَا لَمْ يَعْلَمْ ۝

ترجمہ ”پڑھو اور تمہارا رب ہی سب سے بڑا کریم جس نے قلم سے کچنا سکھایا
آدمی کو جو نہ جانتا تھا“ (کنز الایمان) ۱۷

خزانة العرفان شریف ص ۸۷۱ میں ہے :

”اس سے کتابت کی فضیلت ثابت ہوئی اور درحقیقت کتابت میں بڑے منافع ہیں“

۱۔ تمام تفریقیں صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں اور درود و سلام اس ذات گرامی پر جن کے بعد کوئی نبی نہیں اور آپ کی آل و اصحاب
پر جو عزت و عظمت دالے ہیں۔

۲۔ اے اللہ مجھے ذرا درصحت و درستی عطا فرما۔

۳۔ سرور العلیق ۱ ۳ تا ۵

۴۔ اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی ام ۱۳۴۰ھ (۱۹۲۱ء) اہل سنت برقی پریس مراد آباد

۵۔ صدر الافاضل مولانا سید محمد نعیم الدین مراد آبادی (م ۱۳۶۰ھ) ” ” ” ”



کتابت ہی سے علوم ضبط میں آتے ہیں، گزرے ہوئے لوگوں کی خبریں اور ان کے احوال اور ان کے کلام محفوظ رہتے ہیں، کتابت نہ ہوتی تو دین و دنیا کے کام قائم نہ رہ سکتے۔

اور یونہی تفسیر بدارک ج ۴ ص ۲۴۴ تا ۲۴۵، قرطبی ج ۲ ص ۲۰، خازن ج ۷ ص ۲۲۴ میں بھی ہے :

والنظم منه : فيه تنبيه على فضل الكتابة لما فيها
من المنافع العظيمة لان بالكتابة ضبط العلوم و دونت
الحكم و بها عرفت اخبار الماضين و احوالهم و سيرهم
و مقالاتهم و لولا الكتابة ما استقام امر الدين
و الدنيا

قرطبی اور الدر المنثور ج ۶ ص ۳۶۹ میں حضرت قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے :

القلم نعمة من الله تعالى عظيمة لولا العلم
لم يقيم دين و لم يصلح عيش
مطهری ج ۱ ص ۳۰۴ میں ہے :

۱۔ ابوالبرکات عبداللہ بن احمد نسفی (م ۵۴۱ھ)۔ مدارک التنزیل۔ اخبار الکتاب العربیہ مصر ۱۳۴۳ھ
۲۔ ابوعبداللہ محمد بن احمد اندلسی قرطبی (م ۶۷۱ھ) الجامع لاحکام القرآن دارالکتب ۱۳۸۷ھ
۳۔ علی بن محمد بغدادی، صوفی، فاضل (م ۷۴۱ھ) لباب التأویل تجارہ کبرئے مصر ۱۳۵۷ھ
۴۔ اس عربی عبارت کا مفہوم وہی ہے جو خزائن العرفان کے اقتباس میں پہلے گزر چکا۔

۵۔ امام جلال الدین سیوطی (م ۹۱۱ھ) میسنہ مصر ۱۳۱۳ھ
۶۔ قلم اللہ تعالیٰ کی عظیم نعمت ہے، اگر قلم نہ ہوتا تو دین سترتا نہ دنیا۔

۷۔ قاضی محمد شتار الشربانی بقی (م ۱۲۲۵ھ) مطبع فاروقی، دہلی



فان من کمال کرمہ تعالیٰ تعلیم العلوم و

تعلیم ما یفید بہ العلوم

تفسیر نیشاپوری ج ۳ ص ۱۲۵ میں ہے ۱

و کفاک ف مدحہ انہ تعالیٰ حین عدد علی الانسان

نعمۃ الخلق و التسویۃ و تعدیل الاعضاء الظاہرۃ

و الباطنۃ و صفہ نفسہ بالکرم قاشلا " ما غرک بربک

الکریم الذی خلقک فسوئک فعدلک " و حیث من علیہ

بالخط و التعلیم مدح ذاتہ بالاکرمیۃ فقال متعرضا

" و ربک الاکرم الذی علمہ بالقلم " ای علم الانسان

بواسطۃ القلم و علمہ الکتابۃ بالقلم۔

جس کا حاصل یہ کہ تعلیم کتابت و قلم کی اہمیت اس سے واضح ہے کہ اللہ رب العالمین نے انسان کے

پیدا کرنے اور ظاہری اور باطنی اعضاء کی خلقت کے بیان میں اپنے آپ کو کریم فرمایا اور اس احسان

بخط و تعلیم کتابت کے بیان میں اپنی صفت "اکرم" سے فرمائی جو صیغہ تفضیل ہے اور اس نعمت کی

فضیلت عظیم پر دل ہے۔

قرآن کریم کی سورہ ن میں بھی اس کی اہمیت کا بیان ہے ۔ و القلم

و ما یسطرون ﴿۱﴾ (پہ ۳۶)

۱۔ بلاشبہ علوم اور ان کے اسباب کی تعلیم اللہ تعالیٰ کے کمالی کرم سے ہے۔

۲۔ علامہ حسن بن محمد بن نیشاپوری (م ۵۷۲ھ) غرائب القرآن کبیرۃ المیرۃ نمبر ۱۳۳۰ھ

۳۔ اے انسان تجھے کس چیز نے دھوکے میں ڈال دیا اپنے رب کریم سے جس نے تجھے پیدا کیا پھر تجھے درست کیا، پھر

تیرے اعضاء کو مناسب بنایا۔ (الانفطار ۱: ۷۰)

۴۔ اے اور آپ کا رب بڑا کریم ہے جس نے (انسان کو) علم سکھایا (یا کتابت سکھائی) قلم کے واسطے سے۔ (العلق ۱: ۳۱)

۵۔ آیت ۱



”قم ہے قلم کی اور اس چیز کی جو وہ لکھتے ہیں“
بکثرت ایسے مفسرین ہیں جن کے نزدیک اس قلم سے مراد جنس قلم ہے جس میں
ہماری یہ دنیاوی قلمیں بھی داخل ہیں۔
تفسیر کبیر طبع جدید ج ۳۰ ص ۷۸، تفسیر بیاضی ج ۲ ص ۳۷۸، تفسیر ابوالسعود
ج ۸ ص ۲۱۲، مدارک ج ۴ ص ۲۱۰ میں ہے :

والنظم للرازی وقوله تعالى والقلم فيه قولات
احدهما ان المقسم به هو الجنس وهو واقم على
كل قلم يكتب به من في السماء ومن في الارض له
تفسیر ابن کثیر ج ۴ ص ۴۰۱ میں ہے :

الظاهر ان جنس القلم الذي يكتب به كقوله
اقراء وربك الاكرم الذي علم بالقلم
علم الانسان ما لم يعلم فهو قسم منه تعالى
تنبيه لخلق عني ما انعم به عليهم من تعليم
الكتابة التي بها تنال العلوم له



۱۔ فخر الدین محمد بن عمر رازی (م ۶۰۶ھ) مفاتیح الغیب کبیر، بیروت مصر

۲۔ عبداللہ بن عمر بیاضی انوار التنزیل وازکاشور لکھنؤ ۱۲۸۲ھ

۳۔ ابوالسعود محمد بن محمد عمادی حنفی (م ۹۸۲ھ) ارشاد العقول عامہ مصر

۴۔ امام رازی رقمطراز ہیں کہ فرمان الہی ”والقلم“ میں دو قول ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ جس چیز کی رسم طائی گئی
وہ جنس ہے تو یہ ہر اس قلم پر صادق آئے گا جس سے ارضی و سماوی موجودات کو تحریر کیا جائے۔

۵۔ ابوالفداء اسماعیل بن عمر بن کثیر (م ۷۴۳ھ) علی البانی الحلبي مصر ۱۳۲۱ھ

۶۔ ظاہر ہے کہ یہ اس قلم کی جنس ہے جو آراء کتابت ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اسوۂ ملوک کی ابتدائی آیات میں (علم بالقلم، یا
یعنی قلم کے ذریعے لکھ سکایا) سو یہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے قسم ہے اور کتابت ایسے عظیم انعام پر مخلوق کو متنبہ کرنا مقصود ہے
جس کے ذریعہ علم حاصل کئے جاتے ہیں۔

تفسیر نیشاپوری ج ۲۹ ص ۱۵ میں ہے :

امَّا الْقَلَمُ فَالْكَاتِبُونَ عَلَى اسْمِهِ جَنَّاسُ الْقَلَمِ سُبْحَانَ
بِكُلِّ قَلَمٍ يَكْتُبُ بِهِ فِي السَّمَاءِ وَفِي الْأَرْضِ لَهُ

تفسیر قرطبی ج ۱۸ ص ۲۲۵ میں ہے :

وَهُوَ وَاقِعٌ عَلَى كُلِّ قَلَمٍ مِمَّا يَكْتُبُ بِهِمْ فِي السَّمَاءِ
وَمِنْ فِي الْأَرْضِ لَهُ

اور آیت مداینہ سے بھی علم کتابت کی ضرورت واضح ہے جس میں ارشاد ہوا "فَاكْتُبُوا"
اور یہ بھی اسی میں ہے :

وَلَا تَسْأَمُوا أَنْ تَكْتُبُوهُ صَغِيرًا أَوْ كَبِيرًا ۖ يَوْمَ

اور کئی اور آیات بھی ہیں جن سے فضیلت کتابت ثابت ہے۔

بہر حال علم کتابت اللہ رب العالمین کا بہت بڑا انعام و احسان ہے جس کی عظمت
ان آیات سے واضح ہے اور افراد انسان کا نصف بلکہ نصف سے بھی زائد عورتیں ہیں تو قرآن کریم
سے عورتوں کے لئے بھی علم کتابت کا انعام ہونا ثابت ہو گیا و اللہ تعالیٰ الحمد والمجد
پھر صحیح حدیث سے بھی یہ مسئلہ "تعلیم الکتابۃ للنسار" ثابت ہے۔ مستند امام



لہ (والقلم) اکثر علماء کے نزدیک قلم مراد جنس ہے۔ اللہ سبحانہ نے ہر اس قلم کی قسم بیان کی جس سے آسان
زمین میں تحریر کا کام لیا جائے۔

لہ اس کا مصداق ہر وہ قلم ہے جس سے ارضی و سماوی موجودات تحریر کئے جائیں۔

لہ قرآن سے تحریر کر لیا کرو (البقرہ : ۲۸۲)

لہ (قرض دلیفرہ کا معاملہ) چھوٹا ہونا بڑا اس کی تحریر سے مت اکتاؤ۔ (البقرہ : ۲۸۲)

لہ اللہ تعالیٰ کی تعریف اور اسی کا احسان ہے۔

لہ ابو عبد اللہ احمد بن محمد بن حنبل (دم ۲۴۱ھ) دار صادر بیروت

احمد بن حنبل ج ۶ ص ۳۷۲، سنن ابوداؤد ج ۲ ص ۱۸۶، مستدرک حاکم ج ۲ ص ۵، سنن بیہقی ج ۹ ص ۳۲۹ میں حضرت شفاع بنت عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے حکمت مبارک متعارفہ ثابت ہے کہ حضور پُر نور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام المؤمنین حفصہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے پاس تشریف لائے اور میں بھی حاضر تھی تو مجھے فرمایا،

الاتعلمین هذه رقية الخلعة كما علمنيها الكتاب
”یعنی کیا تو اس کو رقیۃ الخلعہ کی تعلیم نہیں دیتی جیسے اس کو کتابت کی تعلیم
تم نے دی ہے۔“
حاکم نے فرمایا،

هذا حديث صحيح على شرط الشيخين
کہ یہ حدیث بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے۔

امام ذہبی نے صراحتاً اس کی تقریر و تائید فرمائی اور ابوداؤد نے اس حدیث پر سکوت فرمایا جو حسب القاعدہ تھیں ہے، تو اس جلیل القدر حدیث سے ثابت ہوا کہ تعلیم کتابت للنساء بلا کراہت جائز ہے بلکہ مطلوب ہے۔

کشف الغمہ ج ۱ ص ۲۶۱، زاو المعاد علی ہاشم الزرقانی ج ۶ ص ۳۲ میں ہے:
فيه دليل على جواز تعليم النساء الكتابة

۱۔ ابوداؤد سلیمان بن اشعث سجستانی (م ۲۷۵ھ) مجیدی کانپور ۱۳۴۱ھ

۲۔ ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ حاکم (م ۴۰۵ھ) دائرة المعارف ۱۴۳۲ھ

۳۔ ابوبکر احمد بن حسین بیہقی (م ۴۵۸ھ) دائرة المعارف ۱۳۴۲ھ

۴۔ ابوالواہب عبد الوہاب شعرائی (م ۹۷۳ھ) مصطفیٰ البابی الحلبي مصر ۱۳۷۰ھ

۵۔ شمس الدین بن عبد اللہ بن قیم جوزی (م ۷۵۱ھ) ازہریہ مصر ۱۳۲۵ھ

۶۔ یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ عورتوں کے لئے تعلیم کتابت جائز ہے۔



مرقات ج ۸ ص ۳۶۴ میں ہے :

قال الخطابي في دليل علي ان تعليم النساء الكتابة

غير مكروه

شرح سفر السعادة ص ۴۸۱ میں حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ

فرماتے ہیں :

”وازیں حدیث معلوم شود تعلیم کتابت بر زنانہ مکروہ نیست“

اس حدیث سے رقیۃ العتدہ کی تعلیم کا پسندیدہ اور مطلوب ہونا تو مخصوص ہے اور

اس کو تعلیم الکتابت کے ساتھ حضورؐ نے تشبیہ دی تو معلوم ہوا کہ وہ بھی پسندیدہ اور مطلوب ہے درنہ تشبیہ نہ دی جاتی کہ پسندیدہ غیر پسندیدہ کا ہم مثل نہیں ہو سکتا تو ثابت ہوا کہ صرف جائز نہیں بلکہ پسندیدہ اور مطلوب ہے۔ پھر یہ حدیث قرآن کریم کی ان آیات مبارکہ کے موافق ہے جن سے تعلیم الکتابت کا حجاز بلکہ ضرورت ثابت ہے تو مرقات و اشعة اللمعات کے

کمزور احتمالات کا اعتبار نہیں ہوگا کما سیح ان شاء اللہ تعالیٰ

پھر ہمارے فقہائے کرام اور مشائخ عظام کی تصریحات سے بھی یہ حجاز ثابت ہو رہا ہے

عینی علی الہدایہ ج ۱ ص ۳۹۸، فتاویٰ عالمگیری ج ۱ ص ۲۰ میں ہے :

ملہ تامل بن سلطان محمد قاری (م ۱۰۱۴ھ) مرآۃ المفاتیح اداویہ طمان ۱۳۷۸ھ

ملہ علامہ خطابی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ عورتوں کو لکھنا سکھانا مکروہ نہیں۔

ملہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی (۱۰۵۲ھ) نول کشور، لکھنؤ ۱۸۸۵ھ

ملہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ عورتوں کو کتابت کی تعلیم دینا مکروہ نہیں۔

ملہ پہلو میں ایک خاص قسم کی پھینسیں اور آبلوں کا دم۔

ملہ تبہ مہیا کہ آگے قریب ہی ذکر آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

ملہ بدر الدین محمود عینی (م ۸۵۵ھ) بنایہ نول کشور ۱۲۹۳ھ

ملہ ملا نظام الدین بریلوی (م ۱۱۰۹ھ) مجیدی کانپور ۱۳۵۰ھ



یکرمہ للجنب والحائض ان یکتبا الكتاب الذی
ف بعض سطوره آیت من القرآن وان کان لا یقرآن القرآن له
غنیۃ اصلی اور اس کی شرح صغیر و کبیر میں ہے :
والنظر من المنیۃ والغنیۃ وکذا ای کمالا یجوز
للجنب والحائض والنفساء قراءة القرآن لایجوز
لهم کتابۃ القرآن ۛ

جس کا حاصل یہ کہ حائض اور نفساء کے لئے کتابتِ قرآن کریم جائز نہیں مکروہ ہے تو
اس سے واضح مفہوم یہ ہے کہ حیض و نفاس سے پاک عورت کے لئے بلا کراہت
جائز ہے حالانکہ کتبِ فقہیہ کا ایسا مفہوم معتبر ہے کما فی الشامیۃ وغیرہا و
بیستہ فی الفتاویٰ النودیۃ
نیز فتاویٰ سراچیہ ص ۷۶، فتاویٰ ہندیہ ج ۲ ص ۱۰۱، تنویر الابصار، در المختار،



ۛ جنہی اور حیض وال کے لئے ایسی تحریر کھنا مکروہ ہے جس کی بعض سطور میں قرآن پاک کی کوئی آیت ہو اگرچہ یہ دونوں جنہی و حائض
قرآنی آیت زبان سے نہ بھی پڑھیں۔

ۛ سدید الدین کاشغری (م ۷۰۵ھ)

ۛ شیخ ابراہیم بن محمد طبری (م ۷۹۵ھ) صغیری بمبائی دہلی ۱۳۲۵ھ

ۛ ایضاً ۛ فزیۃ استمل (کبریٰ) ۛ ۱۳۳۲ھ

ۛ منیۃ اصلی اور فزیۃ کی عبارت ہے : جس طرح جنہی اور حیض و نفاس والی عورت کے لئے قرآن کریم کی تلاوت ناجائز ہے اسی طرح
اسے قرآن پاک کی کتابت بھی ناجائز ہے۔

ۛ جیسا کہ شامی وغیرہ میں ہے اور میں نے بھی اپنی تصنیف (فتاویٰ ندویہ میں اسے بیان کیا ہے۔

ۛ سراج الدین علی بن عثمان ادنیٰ فرغانی فول کشور کھنڈ ۱۳۴۲ھ

ۛ فتاویٰ عالمگیری کو فتاویٰ ہندیہ بھی کہتے ہیں اسے ملا نظام الدین برہانپوری کی سربراہی میں علماء کی ایک کمیٹی نے لکھنؤ میں طبع کیا
علیہ الرحمہ کے حکم سے مرتب فرمایا۔

ۛ محمد بن عبد اللہ قرطاشی غزی (م ۱۰۰۴ھ) دار السعاده ۱۳۲۲ھ

ۛ ملاؤ الدین محمد بن علی صکنی (م ۱۰۸۸ھ) ۛ

مردوق ج ۲ ص ۲۰۹، شامی ج ۵ ص ۳۷۱ میں ہے

و المظلم من الفتاوی و یکره ان یتکتب بالعلم المتخذہ
بالذهب او الفضة او من دواہ کذلک و یتستوی فی الذکر
والاثنی۔

یعنی مرد اور عورت کو سونے یا چاندی کے قلم سے یا سونے اور چاندی کی دانت
سے لکھنا مکروہ ہے۔

جس کا صاف صاف مطلب یہ ہے کہ سونے اور چاندی کے علاوہ دوسرے قلموں سے لکھنا
اور لہنی دوسری دواتوں سے لکھنا عورتوں کے لئے بھی مکروہ نہیں تو اس وشمس کی طرح
واضح ہوا کہ عورتوں کے لئے تعلیم کتابت کا جواز قرآن کریم اور حدیث شریف اور فقہ حنفی
سے ثابت ہے جس پر قرون اولے میں بلا انکار عمل ہوتا رہا ہے۔

چنانچہ اسی حدیث صحیح سے ثابت کہ حضرت شفاء بنت عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ
عنها صحابیہ قرشیہ قدیمۃ الاسلام مہاجرۃ اولیٰ سے تھیں اور عاقلہ فائزہ یحییٰ بن یحییٰ
پرنوریتہ عالم صلے اللہ علیہ وسلم کی خصوصی عنایت تھی جن کے گھر میں حضور قیلولہ فرمایا کرتے
تھے اور انہوں نے سرکار کے لئے مخصوص بستر اور چادر بچھائے ہوئے تھے کما
فی الاصابۃ ج ۲ ص ۳۳۳ وغیرہ۔ وہ کا تیبہ اور معتبر کتابت تھیں اور کسی حدیث پر ثبوت
نہیں ملتا کہ سرکار نے انہیں لکھنے سے منع فرمایا ہو بلکہ ظاہر یہی ہے کہ تقریر فرمائی حالانکہ اگر



۱۲۵۴ھ دارالطباعہ عامرہ مصر

۱۲۵۵ھ چھپوایا محمد بن ابوداؤد مستدرک اور پہلی کے حوالے سے گزرجی جس میں حضورصل اللہ علیہ وسلم نے حضرت شفاء بنت جابر سے فرمایا:

الاتعلمین ہذہ رقیۃ النملۃ کما علمتہا الکتابۃ

”یعنی تم اسے امام المؤمنین (فدک) پہلو کی پھسیوں کا ذمہ بھی سیکھا دو جس طرح کہ تم نے اسے کتابت سکھائی ہے“

تو جیسا کہ اصحابہ اور دوسری کتابوں میں مذکور ہے۔

۱۳۵۸ھ میں مل ایچ محمد عثمانی (م ۱۸۵۲) تجارتیہ کبرایہ مصر ۱۳۵۸ھ

تعلیم کتابت ناجائز ہو تو وہ کلمے کی بنا پر ہی ہے کما سیظہر ان شاء اللہ تعالیٰ
اور اسی حدیث سے یہ بھی ظاہر ہوا کہ حضرت ام المؤمنین حفصہ رضی اللہ تعالیٰ
عنها بھی کاتبہ تھیں۔

حضرت عائشہ بنت طلحہ جو قریشیہ تابعیہ ثقہ اور حضرت ام المؤمنین صدیقہ بنت
الصدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی بھانجی ہیں، کاتبہ تھیں جو حضرت ام المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ
عنها کی بارگاہ عالیہ میں مختلف ممالک سے آنے والے سوالات کا تحریری جواب دیا کرتی تھیں
یہ امام بخاری کی رائے ہے کہ انہوں نے اپنی کتاب "الادب المفرد" ص ۳۸۲ کے ایک
باب میں اس کو ذکر کیا ہے جس کا عنوان ہے :

باب الکتابۃ الی النساء وجوابہن

اس حدیث میں ہے کہ وہ عرض کرتیں :

یا خالۃ ہذا کتابۃ فلان وھدیتہ فتقول لی عائشۃ

ای بنیۃ فاجیبہ۔

"یعنی اے خالہ یہ فلاں کا تحریری سوال ہے اور اس کا تحفہ ہے تو آپ

مجھے فرمائیں : اسے بچی ! اسے جواب دے۔"

اس کا ظاہر یہ ہے کہ تحریری سوال کے تحریری جواب کا حکم فرماتیں اور وہ جواب
خود ہی لکھتی تھیں کیونکہ اگر کوئی اور کاتب ہوتا تو اس کا ذکر کرتیں۔ ہاں احتمال ہے کہ کسی مرد
کاتب سے لکھواتی ہوں مگر یہ احتمال بلا دلیل ہے اور بخاری کی رائے کے بھی خلاف ہے
فلا اعتد ادبہ تہ

۱۔ جیسا کہ انشاء اللہ تعالیٰ عنقریب وضائع ہو گا۔

۲۔ عورتوں سے خط و کتابت کے سلسلے میں باب۔

۳۔ مگر اس کا کوئی اعتبار نہیں۔



حضرت خدیجہ بنت محمد بن احمد البورجاء جو فقیہ محدثہ اور فقیہ باپ کی بیٹی اور مسمرہ تھیں
وہ کاتبہ تھیں جو ۱۲۳۷ھ میں فوت ہوئیں۔ الجواہر المصنیۃ ج ۲ ص ۳۰ اور ج ۲ ص ۲۷۷
میں ہے ۱

خدیجۃ بنت محمد بن احمد ابورجاء القاضی
الجوزجانی تفقہت علی ابيہا و تقدم قال الحاكم في
تاريخ نيسابور عاشت أكثر من مائة سنة وكانت
تحسن العربية والكتابة وسمعت من أبي يحيى البرزنجي
ماتت سنة اثنتين و سبعين و ثلاثمائة رحمها
الله تعالى ۛ

یہ چوتھی صدی کی ہیں۔

حضرت خدیجہ بنت محمد بن علی، جو عالمہ فاضلہ واعظہ بغدادیہ تھیں، وہ بھی کاتبہ
میں، القبر للذہبی ج ۳ ص ۲۴۶ میں ہے ۱

وخدیجۃ بنت محمد بن علی الشاہجہانیۃ
الواعظۃ ببغداد کتبت بخطها عن ابن سمعون ۛ
یہ پانچویں صدی کی ہیں کما فی العبر، محرم ۱۲۷۷ھ میں انتقال ہوا۔

ۛ عبد القادر بن ابوالوفاء محمد قرشی (م ۷۵۵ھ) دائرة المعارف سید راہو ۱۳۳۲ھ

ۛ حضرت خدیجہ، البورجاء محمد بن احمد قاضی جوزجانی کی صاحبزادی ہیں۔ انہوں نے اپنے باپ اور کاتبہ میں پہلے گزرجا
سے فقہ حاصل کی۔ حاکم نے تاریخ نیشاپور میں بیان کیا ہے کہ وہ سو سال سے زیادہ عرصہ تک زندہ رہیں، انہیں عربی ادب
اور فن کاتبہ پر ہمارے قلمی نیز قلمی ابوبکر بزاز سے سنا کہ وہ ۵۳۷۲ھ میں فوت ہوئیں، اللہ تعالیٰ ان پر رحمت فرمائے۔

ۛ ابو عبد اللہ محمد بن احمد ذہبی (م ۷۴۸ھ) مطبع الکویت ۱۹۶۱ء

ۛ خدیجہ بنت محمد بن علی شاہجہانیۃ واعظہ بغدادیہ نے اپنے خط سے ابن سمعون سے حدیثیں تحریر کی ہیں۔

ۛ یہاں کہ امہر میں مذکور ہے۔



حضرت شہدہ بنت ابی نصر احمد، جو عابدہ صابکہ اور اتنی بلند پایہ محدثہ نقیب کہ ان کو
مسند العراق کہا جاتا تھا جو زمانے کے اکابر محدثین کی شاگرد اور بکثرت محدثین کی استاذات تھیں،
وہ بھی خوشنویس کا تہ نقیب۔

مرآة الجنان ج ۳ ص ۲۰۰ اور العبر ج ۴ ص ۲۲۰ میں ہے ۱

والنظم للیافعی و فیہا (ای سنۃ اربع و سبعین و خمسائۃ)

توفیت مسندۃ العراق شہدۃ بنت ابی نصر احمد بن الفرج

الکاتبۃ العابدۃ الصالحۃ الدینوریۃ الاصل البغدادیۃ

المولود و الوفاء کانت من اہل کتبۃ الخط الجید و سجع

علیہا خلق کثیر و کان لہا السماع العالم الخ ۲

یہ چھٹی صدی کی ہیں جن کے والد احمد بن فرج ابو نصر فقیہ و محدث ہیں کہا فی
الجواہر ج ۱ ص ۸۹ اور ان کے بھائی محمود بن احمد فرج، امام فاضل محدث و فقیہ ہیں کہا
ف الجواہر ج ۱ ص ۱۵۶۔

حضرت فاطمہ فقیہہ عالمہ فاضلہ صابکہ متقیہ کا تہ نقیب جو وقت کے جلیل القدر فقیہ و
امام محمد بن احمد ابن نصر سمرقندی مؤلف تحفۃ الفقہاء کی صاحبزادی ہیں اور ایسے جلیل القدر امام و
فقیہ کی بیوی ہیں جن کے لقب ان کے ہم زمان فقہاء کرام نے ملک العلماء اور علاؤ الدین
مقرر کئے یعنی امام ابو بکر بن مسعود کاسانی، جو بدائع صنائع کے مصنف ہیں، جن کا وصال
۱۰ رجب المرجب ۵۸۶ھ میں ہوا اور ان کی بیوی حضرت فاطمہ کا انتقال ان سے پہلے ہوا، ان

لہ ابو محمد عبد اللہ بن اسعد یافعی (م ۶۸۸ھ) دائرة المعارف ۱۳۲۹ھ

تھے علامہ یافعی کا بیان ہے کہ ابو نصر احمد بن فرج کی صاحبزادی مسندۃ العراق حضرت شہدہ نے ۵۷۴ھ میں وفات پائی، آپ کا تہ
عابدہ صالحہ نقیب، آبائی وطن کے حوالے سے دیزریہ اور جلئے ولادت و وفات کے اعتبار سے بغدادیہ نقیب، ان کا خط
نہایت عمدہ تھا بہت سے لوگوں نے ان سے حدیث سنی، ان کو بلند پایہ اسناد سے سماع حدیث حاصل تھا۔

تھے جیسا کہ خواہر المعنیہ میں ہے۔



باپ بیٹی اور خاوند کا ذکر ابو ابراہیم المصنیع فی طبقات الخفییہ ج ۲ کے صفحات ۲۴۴۰، ۲۴۵۰، ۲۴۵۱ اور ۲۴۹۰، ۲۴۹۱ اور مفتاح السعاده کے ج ۲ ص ۱۳۶ اور ۱۳۷ میں اور شامی ج ۱ ص ۹۳ اور الفوائد البسیہ کے ص ۱۲۹ میں ہے (طویل عبارات صرف حضرت فاطمہ کے خط کی متعلقہ عبارت کو اختصاراً درج کیا جاتا ہے) ۱

و النظم للنشاسی و كانت الفتوی تخرج من دارهم و
علیہا خطها و خط ابیہا و ن و جہا ۱۱
یہ بھی چھٹی صدی کی ہیں۔

حضرت خدیجہ بنت مفتی محمد بن محمد جو عالمہ فاضلہ محدثہ اور خوشنویس تھیں (مرآۃ الجنان
ج ۲ ص ۲۳۱ میں ہے) ۱

خدیجۃ بنت المفتی محمد بن محمود (الی ان قال)
وجودت الخط علی جماعۃ و حجت و توفیت فی رجب
و كانت عالمۃ فاضلۃ رحمہا اللہ تعالیٰ ۱۱
یہ ساتویں صدی کی ہیں کما فی مرآۃ الجنان ۱۱

حضرت خدیجہ بنت یوسف عالمہ فاضلہ اور خوشنویس تھیں، العبر ج ۵ ص ۳۹۸ میں



۱۱ ابو محمد عبد القادر بن ابی الوفاء محمد قرشی (م ۷۷۵ھ) دائرة المعارف ۱۳۳۲ھ

۱۱ احمد بن مصطفیٰ العلوی علی بن زید (م ۹۶۲ھ) " ۱۳۵۶ھ

۱۱ ابو الحسنات محمد عبد الحئی بکھنوی (م ۱۳۰۴ھ) ندوة المعارف ۱۹۶۷ھ

۱۱ شامی میں ہے کہ ان کے گھر سے جب فرائض جاری ہوتا تو اس پر ان کے اپنے اور باپ اور خاوند کے دستخط ثبت ہوتے۔

۱۱ خدیجہ بنت مفتی محمد بن محمود، انہوں نے ایک جماعت سے خوشنویسی سیکھی، چک کیا اور ماہِ رجب میں وفات پائی، عالمہ فاضلہ تھیں
انشاء اللہ ان پر رحمت فرمائے۔

۱۱ جیسا کہ مرآۃ الجنان میں ہے۔

و خدرجۃ بنت یوسف بن غلیمة العالمۃ الفاضلة

(الی ان قال) وجودت الخط علی جماعۃ۔

یہ ساتویں صدی کی ہیں کما فی العبر۔

حضرت فاطمہ بنت احمد بن علی، بڑھاپہ کا تہ نقیس، جلیل القدر فقیہ مصنف مجمع البحرین

کی صاحبزادی ہیں۔

الحواضر المصنیۃ ج ۲ ص ۳۷۷، ج ۲ ص ۲۷۸ میں ہے ۱

فاطمۃ بنت احمد بن علی الامام مظفر الدین (الی ان قال)

تفقیہت علی ابیہا و اخذت عنہ مجمع البحرین فی الفتنۃ

سأیت بخطہا لہ

یہ صدی ساتویں یا آٹھویں کی ہیں کیونکہ ان کے والد صاحب امام مظفر الدین احمد

ابن علی کا انتقال ۶۹۵ھ میں ہوا۔

کشف الظنون ج ۲ ص ۱۶۰۰ میں ہے ۱

مجمع البحرین و ملتقى النهرین للامام مظفر الدین

فی فروع الحنفیۃ للامام مظفر الدین احمد بن علی بن

تغلب المعروف بابن الساعاتی البغدادی الحنفی المتوفی

سنة اربع و تسعين و ست مائة (۷۶۹ھ) ۲

حضرت شدہ بنت صاحب کمال الدین عمر، جو عایدہ زاہدہ محدثہ عالمہ اور امام ذہبی

لہ امام مظفر الدین احمد بن علی کی صاحبزادی فاطمہ نے اپنے والد ماجد سے فقہ کا علم حاصل کیا اور ان کی تصنیف مجمع البحرین کا درس لیا، صاحب
جواہر فرماتے ہیں کہ حضرت فاطمہ کے اپنے ہاتھ لکھا ہوا مجمع البحرین کا نسخہ میری نظر سے گزرا ہے۔

عہ حاجی خلیفہ مصطفیٰ بن عبد اللہ طبری (م ۱۰۹۷ھ) اسلامیر طہران ۱۳۷۸ھ

تہ مجمع البحرین اور ملتقى النهرین فروع حنفیہ میں امام مظفر الدین کی تصانیف میں سے ہیں۔ مرصوف ابن ساعاتی کے لقب سے

معروف ہیں۔ آپ بغدادی حنفی ہیں۔ ۶۹۵ھ میں وصال فرمایا۔



کی استاد ہیں، وہ بھی کاتبہ تھیں۔

مرآة الجنان ج ۲ ص ۲۴۷ میں ہے :

لما حضرو اجازة من جماعة من الشيوخ وكانت تكتب
وتحفظ اشياء وتبذل هدايا وتعبد وذكر الذہبی انہ من
سمع منها

یہ آٹھویں صدی کی ہیں کما فی المرأة ۳۷

ست الوزراء، جو عالمہ فقیہہ قارئہ، جو امام ومفتی علامہ محمد بن عبد الکریم کی صاحبزادی تھیں
وہ بھی کاتبہ تھیں۔

اجواب المفضیۃ ج ۲ ص ۲۷۷ میں ہے :

ست الوزراء ابنة العلامة مفتی المسلمین عماد الدین
محمد بن عبد الکریم بن عثمان عرف باب السماع
تقدم مولدها فی سنة تسع وخمسين وست مائة بعد
وقعة عين جالوت كتبت وقرأت القرآن وحفظت
شیئا كثيرا من فقه ابن حنيفة وتفقهت علی والدها
واعتنی بها ابوہا واسنحها من اسمعیل بن الرومی
وغیرہ ماتت فی شوال سنة ست وثلاثين و
سبع مائة ۳۷



لہ انہیں شیخ کی ایک جماعت کے ہاں حاضری اور اجازت کا شرف حاصل تھا۔ علی نجات تحریر کر کے محفوظ کر لیا کرتیں، بڑی دایمہ عابدہ تھیں، ایم ڈی کو بھی
ان سے سماع حدیث حاصل تھا۔

۳۷ میں کہ مرآۃ میں ہے۔

تھے مسلمانوں کے مفتی علامہ شمس الدین محمد بن عبد الکریم بن عثمان المعروف بابن السماع، جو کچھ ذکر پہلے کر چکا، اس کی صاحبزادی ست الوزراء کی ولادت ۵۹ھ میں واقعہ
میں جاوٹ کے بعد ہوئی، انہوں نے کھانا کیا، قرآن پاک پڑھا، اپنے والد سے فقہ حاصل کی اور فقہ حنفی سے بہت کچھ کیا، ان کے والد سلطان کی توفیق
پڑا اہتمام کیا اور انہیں اسمعیل بن زوی وغیرہ سے سماع حدیث کرایا۔ یہ شوال ۷۳۶ھ میں فوت ہوئیں۔

تو یہ آٹھویں صدی کی ہیں اور ان کے علاوہ بکثرت ایسی خواتین ہیں جو علم و فضل کے گہرے
میں پیدا ہوئیں اور تعلیم علم و فضل کے ساتھ تعلیم کتابت کے ساتھ بھی ممتاز تھیں۔

جب اہل اسلام میں علوم شرعیہ رائج تھے تو بلاد ماوراء النہر اور دوسرے بلاد
میں جس علمی گھرانے سے فتوے نکلتے تو عموماً اس فتوے پر صاحب خانہ عالم اور اس کی
لڑکی اور بیوی یا بہن یا کسی اور محرم خاتون کے دستخط بھی ہوتے تھے۔

انجاء المصنیع ج ۲ ص ۲۷۷ میں ہے :

قد بلغنا عن بلاد ماوراء النہر وغیرہا من البلاد

ان فی الغالب لا یشیخ فقیہ من بیت الا وعلیہا

خط صاحب البیت وابتنت و امرأتہ او اختہ۔

حالانکہ مولف جو اہل مصنیع کا وصال ۷۷۵ھ میں ہوا تو لا محالہ یہ خواتین اس سے
پہلے یا اس زمانے کی ہیں جو آٹھویں صدی ہے تو واضح ہوا کہ سلف صالحین میں کتابت انصار
کا بکثرت رواج تھا جو علماء و صلحاء و محدثین کا معمول تھا۔ اگر کوئی مانع صحیح حدیث ہوتی
تو ان حضرات سے مخفی نہ رہتی، تو معلوم ہوا کہ وہ حدیث جس کا حوالہ مانعین حضرات دیا کرتے ہیں
صحیح اور قابل استدلال نہیں بلکہ ائمہ و مشائخ کرام نے تصریح فرمائی کہ وہ حدیث صحیح نہیں اس کے
راویوں میں کذاب اور واضع راوی ہیں لہذا وہ حدیث موضوع ہے اور قابل عمل نہیں۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ وہ حدیث حضرت ابن عباس اور ائمہ المؤمنین صلیقہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے مروی ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی سند کا مدار
جعفر بن نصر راوی پر ہے جو جھوٹی اور موضوع حدیثیں روایت کیا کرتا تھا۔

موضوعات ابن جوزی ج ۲ ص ۲۶۸ اور اللآلی المصنوعہ ج ۲ ص ۱۶۸ میں ہے :

لہ لا تسکونہن الخرف ولا تعلمہن الکتابۃ وعلومہن الغزل وسورۃ النور (ترجمہ)

”عورتوں کو بالافانوں میں نہ بٹھراؤ اور انہیں لکھنا نہ سکھانا بلکہ ان کو سورت کاتنے کا طریقہ اور سورۃ نور سکھاؤ۔“

علامہ عبد الرحمن بن جوزی (م ۵۹۷ھ) مکتبہ سلفیہ ۱۳۸۶ھ

علامہ جمال الدین سیوطی (م ۹۱۱ھ) حنیئہ مصر

والنظم لابن الجوزی، هذا حديث لا يصح قال
ابن حبان جعفر بن نصر كان يحدث عن الثقات
بما لم يحدثوا به وقال ابن عدي يحدث عن
الثقات بالبواطيل وله احاديث موضوعة عليهم له
اور الفوائد المجموعه في الاحاديث الموضوعة ص ۱۲۷ میں قاضی شروانی نے لکھا :
وفي اسناد جعفر بن نصر يحدث عن الثقات
بالبواطيل

میزان الاعتدال ج ۱ ص ۱۹۲ میں امام ذہبی نے فرمایا :
متهم بالكذب
پھر صاحب الکامل سے نقل فرمایا :

حدث عن الثقات بالبواطيل
بعد ازاں اس حدیث کتابت کے ساتھ دو اور حدیثیں ذکر کرنے کے بعد ص ۱۹۵ میں فرمایا :
وهذه باطيل



لہ ابن جوزی کا بیان ہے کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے۔ ابن حبان نے فرمایا کہ جعفر بن نصر ثقہ لوگوں سے ایسی احادیث روایت کرتا تھا جو انہوں نے بیان نہیں کیں ابن عدی نے فرمایا کہ وہ ثقہ لوگوں کی طرف منسوب کر کے باطل درجہ رکھتے روایت کیا کرتا اور اس طرح کی اس نے متعدد موضوع حدیثیں روایت کی ہیں۔

تہ محمد بن علی شروانی (م ۱۲۵۰ھ) مطبوعہ مصر ۱۳۸۰ھ

تہ اس حدیث کی اسناد میں جعفر بن نصر ہے جو باطل چیزیں ثقہ لوگوں کی طرف منسوب کر کے روایت کیا کرتا۔

تہ شمس الدین ابوالعباس محمد بن احمد ذہبی (م ۴۸۰ھ) السعاده مصر ۱۳۲۵ھ۔

تہ بس پر چھوٹے ہونے کی تہمت ہے۔

تہ ثقہ لوگوں سے باطل چیزیں روایت کرتا تھا۔

تہ اور یہ سب جھوٹی روایتیں ہیں۔

اور لسان المیزان ج ۲ ص ۱۳۱ میں حافظ ابن حجر عسقلانی علیہ الرحمہ نے بھی یہی تصریح فرمائی۔
اور حضرت ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی حدیث کے
دوسندیں ہیں، ایک میں محمد بن ابراہیم شامی ہے جس کے متعلق علماء نے فرمایا کہ وہ
میکر الحدیث ہے، کذاب ہے، من گھڑت حدیثیں بنا لیا کرتا تھا اور متروک ہے۔
موضوعات ابن جوزی ج ۲ ص ۲۶۹، اللالی المصنوعہ ج ۲ ص ۱۶۸، میزان الاعتدال
ج ۳ ص ۱۱، تہذیب التہذیب ج ۹ ص ۱۴ میں ہے :

والنظم منه قال ابن حبان يضع الحديث

نیز تہذیب التہذیب اور میزان الاعتدال میں ہے :

قال ابن عدي منكر الحديث وعامة احاديثه غير محفوظة

نیز تہذیب التہذیب میں ہے :

وقال الحاكم والنقاش روى احاديث موضوعه

اور میزان الاعتدال میں ہے :

وقال الدارقطني كذاب

پھر اس کی باطل حدیثوں میں اس حدیث کو بھی ذکر کیا لہذا یہ حدیث قابل اعتبار
نہیں، ابن جوزی اور سیوطی علیہ الرحمہ نے اس حدیث کے متعلق فرمایا :
وهذا جهل الاسناد منكر كما ذكره السيوطي

۱۳۲۹ھ دارۃ العارف (م ۵۸۵) دارۃ العارف

۱۳۲۵ھ دارۃ المنا

تہ ابن حبان نے فرمایا کہ محمد بن ابراہیم شامی من گھڑت حدیثیں بنا لیا کرتا تھا۔

لکہ ابن عدی نے فرمایا کہ وہ (محمد بن ابراہیم شامی) منکر الحدیث ہے جس کی اکثر حدیثیں غیر محفوظ ہیں۔

۵۸۵ھ حاکم اور نقاش نے فرمایا کہ اس نے موضوع حدیثیں روایت کی ہیں۔

۵۸۵ھ دارقطنی نے فرمایا کہ وہ کذاب ہے۔

ف الدالی ۱۰

اور دوسری سند سے حاکم نے مستدرک ج ۲ ص ۳۹۶ میں روایت فرمائی
کے بعد فرمایا :

هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ الْإِسْنَادُ
مُغْرَأٌ اس کے ذیل میں علامہ ذہبی علیہ الرحمہ نے تلخیص المستدرک میں فرمایا :
قلت بل موضوع وافت عبد الوهاب قال
ابو حاتم كذاب ۱۰

میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۶۰ میں ہے :
كذب ابو حاتم و قال النسائي وغيره متروك وقال
الدارقطني منكر الحديث ۱۱
تهذيب التهذيب ج ۶ ص ۴۴۴ میں ہے :
قال ابوداؤد كان يضع الحديث فدرأيت وقال النسائي
ليس بشقة متروك و قال العقيلي و الدارقطني والبيهقي
متروك وقال صالح بن محمد الحافظ منكر الحديث
عامۃ حديث كذب ۱۲



۱۰ اور یہ حدیث میں اسناد صحیحہ کا سیر علی نے الاکی المصنوع میں اس کو ذکر کیا ہے۔

۱۱ یہ حدیث صحیح الاسناد ہے۔

۱۲ ابو عبد اللہ محمد بن احمد ذہبی (م ۴۳۸ھ) دائرة المعارف خیر آباد ۱۳۳۳ھ

۱۰ علامہ ذہبی فرماتے ہیں : میں کہتا ہوں بلکہ یہ موضوع حدیث ہے کیونکہ اس میں ایک باؤی عبد الوہاب ہے جس کے بارے میں ابوامام
نے فرمایا کہ وہ نہایت ہی جھوٹا ہے۔

۱۱ ابوامام نے اس (عبد الوہاب) کی گندیب کی ہٹا نام سنائی و غیر نے فرمایا کہ وہ متروک ہے و دارقطنی فرماتے ہیں کہ وہ منکر الحدیث ہے۔

۱۲ ابوامام اوداؤد نے فرمایا کہ میں نے عبد الوہاب کو دیکھا ہے وہ حدیثیں گھڑا کرتا تھا، ابوامام نے فرمایا کہ وہ تقدیس بلکہ متروک ہے عقیلی و الدارقطنی و بیہقی

نے فرمایا کہ وہ متروک ہے اور حافظ حدیث صالح بن محمد نے فرمایا کہ وہ منکر الحدیث ہے بالعموم اس کی روایت کردہ حدیثیں جھوٹی ہیں۔

نیز اسی میں ہے :

وحدث باحادیث کثیرة. موضوعة له

اللائی المصنوعہ میں ہے :

قال الحافظ ابن حجر في الاطراف بعد ذكر قول

الحاكم صحيح الاسناد بل عبد الوهاب متروك له

لہذا یہ حدیث صحیح نہیں اور غیر معتبر ہے۔

موضوعاتِ شوکانی میں ہے :

و تعقبه ابن حجر في اطرافه فقال ان في اسناد

الحاكم عبد الوهاب بن الضحال وهو متروك له

الحاصل حضرت ام المؤمنین سے مروی حدیث کی دو سندیں ہیں اور دونوں میں

ایک ایک راوی غیر معتبر ہے لہذا یہ حدیث موضوع اور متردک وغیرہ معتبر ہے۔

علامہ طاہر تذکرۃ الموضوعات ص ۱۲۹ میں فرماتے ہیں :

فيه واضح و متروك له

لہ اس نے بہت ساری موضوع حدیثیں بیان کیں۔

لے حافظ ابن حجر نے اپنی کتاب 'الاطراف' میں حاکم کے اس قول کہ "یہ صحیح الاسناد ہے" کو ذکر کرنے کے بعد فرمایا: بل عبد الوهاب متروک ہے۔

لے الفوائد المجموعۃ فی الاحادیث الموضوعہ ، محمد بن علی شوکانی۔

لے ابن حجر نے اپنی کتاب 'الاطراف' میں اس پر تعاقب کیا اور فرمایا کہ حاکم کی اسناد میں عبد الوهاب بن منہاک ہے حالانکہ وہ

متردک ہے۔

لے شیخ محمد بن طاہر بن علی ہندی الفتنی (م ۹۸۶ھ)

لے مطبوعہ الطباعة النصرية ، ۱۳۳۳ھ

لے کس کا راوی حدیثیں گھڑنے والا اور متردک ہے۔

لے ہولابن حجر العسقلانی کما فی کشف الظنون ج ۱ ص ۱۱۴ ۱۳ من

(ترجمہ جلد ۱۱) "الاطراف" ابن حجر عسقلانی کی تصنیف ہے جیسا کہ کشف الظنون ج ۱ ص ۱۱۴ پر ہے۔ (ترجمہ)



اور یونہی حضرت ابن عباس سے مروی بھی موضوع و متروک ہے کما حدیثہ اور کسی اور صحیح سند کے ساتھ ثابت ہونے کا کسی نے دعویٰ نہیں کیا تو یہ قابل عمل نہیں لہذا زمانہ سلف صاحبین سے آج تک یہ تعلیم و کتابت رائج چلے آ رہے ہیں اور متعال ہیں حالانکہ عرف و تعامل بھی دلائل شرعیہ سے ہیں، قرآن کریم میں ہے :
وَأْمُرْ بِالْعُرْفِ

اور علمائے کرام یہ بھی فرماتے ہیں کہ :
العمل اثبت من الحديث

پھر یہ بھی مسلم ہے کہ اشیا میں اصل اباحت ہے تو اور کوئی دلیل نہ ہوتی جب بھی جواز ہی مفتی بہ ہوتا چہ جائیکہ قرآن کریم اور صحیح حدیث اور کتب نفیہ سے زبردستی کی طرح اس کا جواز ثابت ہے تو اس حدیث سے، جسے موضوع و متروک وغیر صحیح کہا گیا ہے، یہ جواز ہرگز ہرگز نہیں اٹھ سکتا تو واضح ہوا کہ بعض حضرات نے جن احتمالات کا ذکر کیا ہے ان کی قطعاً ضرورت نہیں بلکہ محض مضجیل اور قابل التفات نہیں کیونکہ احتمالات یا ترفیق و تطبیق کی ضرورت اس وقت ہوتی ہے جب دونوں طرف صحیح دلائل ہوں وذاظاہر جدا
پھر ان احتمالات کو ذرا نظر غائر سے دیکھا جائے تو ان میں کوئی وزن ہی نہیں،
مثلاً اشعۃ المعانی ج ۳ ص ۶۱۳ میں ہے :

”ایں مگر پیش از نہی باشد“

یعنی یہ حدیث جواز کی شاید نہی سے پہلے ہو۔

لے جیہ کہ گذر چکا ہے۔

۱۹۹ : آیت : ۱۹۹

تہ تعامل عام حدیث سے زیادہ ثابت ہوتا ہے۔

۲۰۰ : اور یہ خوب ظاہر ہے۔

یہ احتمال ہے جا ہے، اگر یوں ہوتا تو علماء و صلحا میں کیوں رائج چلا آتا اور تین کرام
میں انسان پر انعام کیوں تسار دیا جاتا؟
اور ایک احتمال یہ ذکر کیا گیا ہے کہ یہ حضرات اثبات الدنن رضی اللہ تعالیٰ عنہم
کا خاصہ ہے اور انہیں جائز ہے اور باقی خواتین کے لئے جائز نہیں۔ اشعة اللمعات اور مرقاة
میں ہے :

والنظر منها قال بعضهم خصت به حفصة
لان نساہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم خصنہا بشیاء الخ
حالانکہ دلیل کے بغیر خصوصیت ثابت نہیں ہو سکتی۔
فتح الباری ج ۱ ص ۲۱۸ میں ہے :

ان الخصوصية لا تثبت الا بدلیل

اور احتیاط و ستر میں اثبات الدنن سب سے افضل و اعلیٰ ہیں کما صرح بہ الاثمة الکرام
اگر دیگر خواتین میں کثرت احتیاط و ستر کے خلاف ہے تو ان میں بطریق اتم خلاف ہو
پھر ملا علی قاری کا یہ قول قلت یحتمل ان یکون جاشز السلف دوت الخلف
لفساد النسوان في هذا الزمان تو بالکل ہی سرسری ہے، کیا کسی حدیث میں اس طرف
کوئی اشارہ بھی ہے، یہ ایک عجیب تطبیق ہے کہ اپنے طور پر تخریص کر لی جائے۔

لہ مرقاة کی عبارت ہے: بعض علماء نے فرمایا کہ تعلیم کثرت کی اجازت حضرت حفصہ کے لئے مخصوص ہے کیونکہ کئی احکام صرف حضور صلی اللہ علیہ
وسلم کی ازواج مطہرات کے ساتھ تخص ہیں۔

تلہ ابن حجر عسقلانی، مصر ۱۳۵۸ھ

تلہ بے شک خصوصیت بلا دلیل ثابت نہیں ہوتی۔

تلہ جیسا کہ ائمہ کرام نے صراحت فرمائی ہے۔

تلہ میں کہتے ہیں کہ یہ احتمال بھی ہے کہ سلف (پچھلے زمانے والوں) کے لئے جائز ہو اور خلف (بعد کے زمانے والوں) کے لئے موقوف نہ
میں فساد نسوان کی وجہ سے ناجائز ہو۔



پھر فساد النساء سے صرف تعلیم کتابت ہی کیوں ناجائز ہے بلکہ لباس و زیوریت وغیرہ بھی علی الاطلاق ناجائز ہونے چاہئیں کیونکہ ان کو بھی بسا اوقات ناجائز کا ذریعہ بنایا جاتا ہے بلکہ برقع بھی عورتوں کے لئے جائز نہ ہونا کیونکہ اس کو بھی ناجائز آمد و رفت اور ناجائز ملاقاتوں کا ذریعہ بنایا جاتا ہے اور یونہی بکثرت ایسی چیزیں ہیں کہ ناجائز طور پر استعمال کی جا رہی ہیں مگر جائز لباس اور زیورات کا استعمال جائز ہے اور برقع اوڑھنا بھی یقیناً جائز ہے جبکہ اس کو ناجائز طور پر استعمال نہ کیا جائے، تو ثابت ہوا کہ ناجائز استعمال ہی ناجائز ہے اور اصل کتابت اور تعلیم کتابت جائز ہے۔

پھر یہ بھی قابل غور ہے کہ ناجائز کتابت صرف عورتوں میں ہی نہیں بلکہ کئی مرد بھی ناجائز خط و کتابت کرتے ہیں بلکہ مکاتیب ہوتا ہی طرفین سے ہے تو مردوں کے لئے بھی تعلیم کتابت ناجائز ہوتی کہ وہی علت فساد النساء فی هذا الزمان بڑا واضح امر ہے۔

رہا فتاویٰ حدیثیہ ص ۶۲ میں حافظ ابن حجر کا کہنا:

هو صحيح فقد روى الحاكم وصححه والبيهقي

تو اس سے حدیث کی تصحیح نہیں ہو سکتی کیونکہ اس کی بناء تو حاکم و بیہقی استاد و شاگرد کی تصحیح پر ہے

لے مجدد زمانے میں عورتوں کا بگڑ جانا۔

لے دور حاضر میں مردوں کا بگڑنا۔

لے احمد بن محمد ابن حجر عسقلانی (م ۹۷۳ھ) المعادین ص ۱۳۵۳

لے یہ صحیح ہے کیونکہ اسے حاکم اور بیہقی نے روایت کیا اور اس کی تصحیح کی ہے۔

نوٹ:-

رسالہ ہذا کی عبدالعبادات کا ترجمہ مفتی محمد لطف اللہ نوری اشرفی مدرس

(مرتب)

دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور نے کیلے۔



جس کا رد حضرت ابو الفضل ابن حجر عسقلانی جو نہایت ہی بلند پایہ محدث اور حافظ الحدیث ہیں اور امام ذہبی وغیرہ بہت پہلے فرما چکے ہیں اور فتاویٰ حدیثیہ والے ابن حجر ہیتمی مکی ان سے متاخر ہیں، تو ان کے کہنے سے اس حدیث کا راوی عبد الوہاب بن صنیح مقبوض مقبول نہیں بن سکتا۔

تنبیہ

اجازت صرف کتابت اور تعلیم کتابت کی ہے، کالج وغیرہ کا داخلہ اور بے پردگی یا ناجائز خط و کتابت تو ناجائز ہی ہے۔

تنبیہ

اگر تعلیم کتابت ناجائز ہو تو کتابت بھی ناجائز ہوگی کیونکہ تعلیم کتابت کے عدم جواز کی دلیل تو صرف یہ بیان کی جاتی ہے کہ تعلم کے بعد ناجائز خط و کتابت کا خطرہ ہے تو اصل ممنوع ناجائز خط و کتابت بنے۔

عزہ العفیر ابو الخیر محمد نور الدین عیسیٰ غفرلہ

رجب المرجب ۱۴۹۲ھ

اگست ۱۹۷۲ء



الاستفتاء

بخدمۃ حجۃ الاسلام ملاذ العلماء، افتخار الاولیاء حضرت فقید اعظم مفتی ابوالخیر محمد نور انصاری صاحب فیض برکات

بانی و شیخ الحدیث دارالعلوم خدیوہ فرید یسویہ ٹرست

اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ ۱۔ مزاج اقدس، بغایت مطلوب۔

المرام آنکھ پاکستان و ہندوستان کی موجودہ جنگ اور جنگی حالات کے باعث دوران جنگ میں زخمی ہونے والے مجاہدین کے لئے آجکل خون کے عطیات پیش کئے جا رہے ہیں اور بظاہر اس کی ضرورت بھی بہت ہے تو حضور سے التماس ہے کہ آیا شرعی عطیات جائز ہیں اور ایسی ضرورت کے وقت انتفاع بالدم جائز ہوگا یا ممنوع و حرام؟ مدلل و مبہن فتوے مطلوب ہے۔

امید کہ حضور ضرور کرم فرمائیں گے اور جلد جواب سے سرفراز فرمائیں گے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

السؤال:

علی محمد نوری خطیب جامع مسجد غلامنڈی دہلوی

حسب فرمائش حضرت صاحبزادہ سید فیض الحسن صاحب، الوہار

۱۹۰۱۰۶۵



ایسی ضرورت شدیدہ کے وقت کہ زخمی مجاہد کی زندگی خطرہ میں ہو اور کوئی نافع دوائی خون کے بغیر نہ ملے تو استعمال خون بقدر ضرورت شرعاً جائز ہوگا۔

قرآن کریم میں حرمت خون کا بیان چار آیتوں میں ہے، ایک ع ۵ اور ایک ع ۵، پہلے ع ۵، پہلے ع ۲۱ اور ہر ایک آیت میں ضرورت شدیدہ کے وقت صاف صاف اجازت ہے پہلی آیت پاک یہ ہے :

لہذا ان آیات کی تفصیل حسب ذیل ہے :

(۱) پہلے ع ۵، سورۃ البقرہ ۱۷۳: یہ آیت مبارک رب زمین میں مذکور ہے۔

(۲) حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ الْمَيْتَةُ وَالْدَّمُ وَلَحْمُ الْخَنَازِيرِ وَمَا أُهْلِيَ لَكُمْ يَوْمَئِذٍ مِنَ الْبَهِيمَةِ وَالْمُتَرَدِّىُّوْا وَالطَّيْعَةُ وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ وَمَا ذُبِحَ عَلَى النُّصُبِ وَأَنْ تَقْتُلُوا بِالْأَنْفُسِ الَّتِي كُفِّرْتُمْ يَوْمَئِذٍ الْيَوْمَ يَكْفُرُ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ دِينِكُمْ فَلَا تَخْشَوْهُمْ وَاخْشَوْنِ الْيَوْمَ آتَمَّتْ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتَمَّتْ عَلَيْكُمْ نَفْسِي وَرَضِيْتُ لَكُمْ الْإِسْلَامَ دِينًا ط فَمَنْ اضْطُرَّ فَبِمَحْصَةٍ غَيْرِ مُتَجَانِفٍ لِإِشْمِاقِ اللَّهِ عَفْوَ تَرْجِيهِ (المائدہ: ۳۱)

ترجمہ: "حرام کئے گئے ہیں تم پر مردار، خون، خنزیر کا گوشت اور جس پر ذبح کے وقت غیر خدا کا نام پکارا جائے اور جو بلا گھوٹنے سے نہ ہو اور دھڑکی وغیرہ کی چوڑے سے ترا ہوا اسی سے نیچے کر کے ترا ہوا، سیبک گنے سے ترا و جب سے کھایا کسی درندے نے جو گنے سے نہ ہے (الرشک نام پر) ذبح کر لیا اور جو باطل موجود کے نشان پر ذبح کیا گیا ہو اور (حرام کیا گیا ہے) کہ تم قسم کر دو جوئے کے تیروں سے، یہ سب کا نام، میں آج یوں ہو گئے ہیں جنہوں نے کفر کیا کیا تھا تمہارے دین سے سوز و دردمان سے اور ڈرو مجھ سے آج میں نے تمہارے تہادین مکمل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت پوری کر دی اور تمہارے لئے اسلام کو دیا پس کیے جو بھوکے یا کسی کی شدت میں یا چاروں طرف سے گھیرے ہوئے کسی طرف سے بچنے والا ہر جان ہے۔"

(۳) قُلْ لَا أَحِدٌ فِي مَا أَرْحَى إِلَى مُحَرَّمًا عَلَى طَاعَةٍ طَعْمُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مَيْتَةً أَوْ دَمًا مَقْسُومًا أَوْ لَحْمَ خَنَازِيرٍ فَإِنَّهُ حَرَامٌ أَوْ فِسْأً أَوْ لَحْمَ الْخَنَازِيرِ فَخَبِرُوا اللَّهَ فِي الْأَعَادِ فَإِنَّ رَبَّكَ عَفْوَ تَرْجِيهِ (الانعام: ۱۴۵)

ترجمہ: "تم فرماؤ میں نہیں پاتا اس میں جو میری طرف وحی ہوئی کسی کھانے والے پر کوئی کھانا حرام مگر یہ کہ طہر ہو یا روگوں کا ہستان خون یا خنزیر کا گوشت وہ حرام ہے یا فحشاء کے لئے جس جانور کے نجس میں غیر خدا کا نام پکارا گیا تو جو بھوکے ہو انہوں کو خود خواہش کرے اور نہ یوں کہ ضرورت سے بڑھے تو بے شک لاپس بچنے والا ہر جان ہے۔"

(۴) أَسْكَنْتُمْ عَلَيْكُمْ الْيَمِينَ وَالْدَّمُ وَلَحْمُ الْخَنَازِيرِ وَمَا أُهْلِيَ لَكُمْ يَوْمَئِذٍ مِنَ الْبَهِيمَةِ وَالْمُتَرَدِّىُّوْا وَالطَّيْعَةُ وَمَا أَكَلَ السَّبُعُ إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ وَمَا ذُبِحَ عَلَى النُّصُبِ وَأَنْ تَقْتُلُوا بِالْأَنْفُسِ الَّتِي كُفِّرْتُمْ يَوْمَئِذٍ الْيَوْمَ يَكْفُرُ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ دِينِكُمْ فَلَا تَخْشَوْهُمْ وَاخْشَوْنِ الْيَوْمَ آتَمَّتْ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتَمَّتْ عَلَيْكُمْ نَفْسِي وَرَضِيْتُ لَكُمْ الْإِسْلَامَ دِينًا ط فَمَنْ اضْطُرَّ فَبِمَحْصَةٍ غَيْرِ مُتَجَانِفٍ لِإِشْمِاقِ اللَّهِ عَفْوَ تَرْجِيهِ (المائدہ: ۳۱)

ترجمہ: "تم پر تو ہی حرام کیا ہے مردار اور خون اور مردار کا گوشت اور وہ جس کے ذبح کر کے وقت غیر خدا کا نام پکارا گیا پھر جو بلا گھوٹنے سے نہ ہو اور دھڑکی وغیرہ کی چوڑے سے ترا ہوا اسی سے نیچے کر کے ترا ہوا، سیبک گنے سے ترا و جب سے کھایا کسی درندے نے جو گنے سے نہ ہے (الرشک نام پر) ذبح کر لیا اور جو باطل موجود کے نشان پر ذبح کیا گیا ہو اور (حرام کیا گیا ہے) کہ تم قسم کر دو جوئے کے تیروں سے، یہ سب کا نام، میں آج یوں ہو گئے ہیں جنہوں نے کفر کیا کیا تھا تمہارے دین سے سوز و دردمان سے اور ڈرو مجھ سے آج میں نے تمہارے تہادین مکمل کر دیا اور تم پر اپنی نعمت پوری کر دی اور تمہارے لئے اسلام کو دیا پس کیے جو بھوکے یا کسی کی شدت میں یا چاروں طرف سے گھیرے ہوئے کسی طرف سے بچنے والا ہر جان ہے۔"



اِنَّ اَحْرَمَ عَلَيْكُمْ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ
وَمَا آتَيْنَ بِهِ لَكُمْ اِلَّا فِتْنًا لِّتَصْطَلُوا عَلَيْهِمْ بِمَا غَيْرِ لَاحِدٍ
فَلَا اِسْمَ عَلَيْهِ دَانَ اِنَّ اللَّهَ غَفُورٌ رَّحِيمٌ

ترجمہ: "اس نے یہی تم پر حرام کئے ہیں مرنے والے اور خون اور خنزیر کا گوشت
اور وہ جانور جو غیر خدا کا نام لے کر ذبح کیا گیا تو جو ناجائز ہو، نہ یوں کہ خواہش سے
کھائے اور نہ یوں کہ ضرورت سے آگے بڑھے تو اس پر گناہ نہیں، بے شک
اللہ بخشنے والا مہربان ہے"

اور یونہی دوسری آیتوں میں بھی ناجائز کی حالت میں اجازت ہے۔

تفسیر مظہری ج ۱ ص ۱۷۱ میں ہے :

سواء كان الاضطراب لاحبل المخصصة او الاكراه او غير

ذلك حل له اكلها بالاجماع

مذہب مذہب حنفیہ میں بھی اس کی تصریح ہے۔

ہدایہ ج ۲ ص ۳۳۲، نور الانوار ص ۱۷۲، تنبیہ ترویج ص ۶۱۵ میں ہے :

والنظم من الهدایة تناول هذه المحرمات انما

یباح عند الضرورة

۱۔ معنی شفاء التریابی پتی (م ۱۲۲۵) مطبوعہ فاروقی دہلی۔

۲۔ مجزی دنیاوی بیوک جبرک وجہ سے ہر کسی اور سبب سے مجبوز ناجائز کے لئے حرام چیز کا کھانا باوجہ حلال ہے۔

۳۔ شیخ الاسلام ابن الدین البانی ابن ابی شیبہ (م ۵۹۳) مطبوعہ ابن کسینی دہلی ۱۳۵۸ھ

۴۔ شیخ احمد عیون (م ۱۱۳۰) ایچ ایم سعید کینی ۱۳۷۹ھ

۵۔ عبد اللہ بن سعود بن تاج الشریعہ (م ۱۴۳۷) تنبیہ الاصول مطبوعہ قصروانی پشاور

۶۔ عبد اللہ بن سعود الترمذی (م ۱۴۹۲) الترویج الی کشف مقائق التفتیح طبع پشاور

۷۔ عبد اللہ بن سعود بن عمر نقضانی (م ۱۴۹۲) الترویج الی کشف مقائق التفتیح طبع پشاور

۸۔ ہدایہ میں ہے : ان حرام الاشیاء کا تناول بوقت ضرورت مباح ہے۔



نیز فہمائے کرام نے ضرورت شدیدہ کے وقت بالخصوص انسانی اجزاء سے انتفاع کی تصریح بھی کی ہے۔ ہدایہ ج ۲ ص ۳۲۱، فتح القدیر ج ۳ ص ۳۱۰ میں ہے :

واللفظ لہ انتہ جزء الأدھی فلا یباح الانتفاع بہ الا
للضرورة تہ

اور اسی بنا پر چھوٹے بچے کو انسانی دودھ (جو انسانی جز ہے) پلایا جاتا ہے اور زہنی دوائی کے طور پر بھی استعمال کی اجازت دی گئی ہے۔ فتح القدیر ج ۳ ص ۳۱۰ میں ہے :

وقیل یجوز اذا علم انتہ یزول بہ الرمد ولا یخفی

ان حقیقۃ العلم متعذرة فالمراد اذا غلب علی الظن تہ

فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۲ میں ہے :

لا بأس بان یسعط الرجل بلبین المرأة ویشرب للدواء تہ

بلکہ فہمائے کرام نے خون کے متعلق بھی تصریح فرمائی کہ بیمار بطور علاج استعمال کر سکتا ہے۔ فتاویٰ ج ۵ ص ۳۲۲، مجموعی علی الاشباہ ص ۱۰۸، فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۱۲ میں بالفاظ متعارفہ ہے :

یحوز للعلیل شرب الدم و البول و اکل المیتۃ للثناوی

اذا اخبرہ طبیب مسلم ان شفاۃ فیہ و لم یجد من السباح

لہ کمال الدین محمد بن عبد الحمید المحقق ابن ہمام (م ۸۹۱ھ) مطبوعہ مینہ مصر ۱۳۰۴ھ

تہ فتح القدیر کی عبارت یہ ہے : بلاشبہ عورت کا دودھ جزو انسانی ہے جس سے سوائے ضرورت شدیدہ کے نفع حاصل کرنا جائز نہیں ہے۔

تہ کہا گیا ہے کہ جب یہ علم ہو کہ عورت کے دودھ کا کھانا آشوب زائل ہو جائے گا تو اسکی استعمال جائز ہے اور بات مخفی نہیں کہ حقیقت علم تقریباً محال ہے تو ایساں علم سے اظہن غالب ملوایا جائے گا۔

لہ نظام الدین بڑا چوری (م ۱۱۰۹ھ) مجیدی کا پتھر ۱۳۵۰ھ

تہ مرد اگر عورت کا دودھ بطور دوا ناک میں ڈال لے یا لے تو کوئی حرج نہیں۔

لہ سید محمد امین بن جبرین شامی (م ۱۲۵۲ھ)، رد المحتار، دار السعاده مصر ۱۳۴۳ھ، شہدائے بن عبد الرحمن بن محمد حموی مصر ۱۴۰۹ھ، غزالی، زکشر و کھنوز ۱۹۱۵ھ



ما یقوم مقامہ

اور یوں بکثرت جزئیات فقہیہ صریحہ ہوا پر دلالت کرتے ہیں۔

وہا یہ شبہ کہ انسانی خون کے استعمال میں انسان کی اہانت (بے ادبی) ہے تو یہ شبہ تین کریم کی چارائیوں کی اعزازت اور فہمائے کرام کی تصریح کے سامنے محض بے جا ہے پھر مکرر دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم جو انسانیت کی بھی جان ہیں ان کا خون مبارک جو پچھنے والی سیدگی لگانے کے وقت خارج ہوا اصحاب کرام کی ایک جماعت جن میں حضرت مولیٰ علی اور حضرت عبداللہ بن زبیر اور ابوطیبہ وغیرہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم (جمعین ہیں) نے بطور تبرک نوش کیا اور آپ نے منع نہ فرمایا۔ عینی شرح بخاری ج ۱ ص ۷۷۸ میں ہے :

ان جماعة شربوا دم النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام منهم ابوطیبہ الحجام و غلام من قریش حجه النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام و عبد اللہ بن الزبیر شرب دم النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام و اواء البزار و الطبری و الحاکم و الیہقی و ابو نعیم و فی الحلیۃ و میروی عن علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ انہ شرب دم النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام

بہیٰ نے ج ۷ ص ۶۷ میں باب ترک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الانکار

لے مرصع کے لئے علاج کی غرض سے خون اور بول پینا اور مردار کھانا جائز ہے بشرطیکہ جب اسے کوئی سلطان یا مالک طریقت بتائے کہ اس کی شفا رہی حوام چیز میں ہے اللہ اس کے فائز مقام کوئی محال و وائسہ آسکے۔

تلہ عبد الدین محمود بن احمد مینی (م ۸۵۵ھ) عمدة القاری دار الطباعہ عامہ مصر ۱۳۰۸ھ

تلہ ہاشم ہصاکی ایک جماعت نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خون مبارک بطور تبرک نوش کیا، ان میں ابوطیبہ حجام اور قریش کا ایک جوان جس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سیدگی لگائی، شامل ہیں نیز حضرت عبداللہ بن زبیر نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خون مبارک نوش کیا۔ اسے بزار، طبرانی، حاکم اور بیہقی کے علاوہ ابونعیم نے بھی حلیۃ الاولیاء میں روایت کی ہے مزید برآں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ انہوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خون مبارک نوش کیا۔

۱۵۱۸ھ ابوبکر احمد بن حسین بن علی بیہقی (م ۸۴۵ھ) - اسنن الکبریٰ دائرة المعارف سعید آباد ۱۳۴۲ھ



علی من شرب بولہ وحمہ لہ ینسندہ شیخ ذکر فرمائی ہیں۔

اور جب سرکاؤ کا خون مبارک بطور تبرک نوش کرنا جائز ہوا اور بے ادبی نہ بنا حالانکہ ان کی عزت سے بڑھ کر کسی کی عزت نہیں تو مومن کی جان بچانے کے لئے عام انسان کا خون استعمال کرنا کیوں کر بے ادبی بن سکتا ہے بلکہ اس میں انسانیت کی عزت ہے کہ غازی کی زندگی کی حفاظت ہے۔
بہر حال روزِ روشن کی طرح واضح ہوا کہ ایسے مریض کے لئے ایسی ضرورت کے وقت انسانی خون کا استعمال جائز ہے اور جب استعمالِ خون جائز ہے تو خون کے عطیہ پیش کرنے بھی جائز ہوں گے کیونکہ پاک و ہند کی یہ جنگ یقیناً اسلام و کفر کی جنگ اور شرعی جہاد اور بہت بڑی نیکی ہے اور خونی عطیات اس جہاد میں خصوصی تعاون ہے اور قرآن کریم فرماتا ہے :

وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ ۖ

”یعنی نیکی اور پرہیزگاری پر ایک دوسرے کی مدد کرو۔“

نیز حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کی متفق علیہ حدیثِ پاک میں ہے :

المؤمن للمؤمن كالبنيان يشد بعضه بعضا شتر شتر

بین اصابعہ (مشکوٰۃ شریف ص ۴۲۲)

”یعنی ایک مومن دوسرے مومن کے لئے مکان کی طرح ہے کہ مکان کا بعض

دوسرے بعض کو مضبوط کرتا ہے، پھر انگشتانِ مبارک ایک دوسری میں داخل فرمائی

اور جبکہ خون دینا بھی اپنے مومن بھائی کو مضبوط کرنا ہے تو اس حدیثِ پاک کے لحاظ سے بھی جائز ہو گا۔

لے باب اس بارے میں کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے پیشاب اور خون پینے والوں کو اس بات سے منع نہ فرمایا۔

لے المائدہ ۲

لے ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری ۱، میح بخاری ۱، اصح المطابع، دہلی ج ۱ ص ۳۳۱

ابو الحسن مسلم بن الحجاج قشیری (م ۲۶۱ھ) صحیح مسلم ج ۲ ص ۳۶۱

لے ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ خلیف بغدادی (م ۴۳۰ھ) مشکوٰۃ شریف اصح المطابع

مترجم عربی عبارات فتویٰ ہذا ! مولانا محمد لطف اللہ نوری



بہر جب آدمی اپنی جسمانی مرض و غیہ ضرورت کے لئے فصد وغیرہ کے ذریعہ خون نکال سکتا ہے تو روحانی و ایمانی، ملی اور ملکی ضرورت کے پیش نظر کیوں نہیں نکال سکتا تو واضح ہوا کہ عطیات خون کا پیش کرنا بھی جائز ہے اور تعاون علی الجہاد ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ سیدنا محمد و علی آلہ و صحبہ و بارک و سلم۔
تنبیہ: یہ فتوے بطور رائے ہے اور کوئی حتمی فیصلہ یا قطعی فتوے نہیں ۱۳۸۵ھ

الفقیہ ابو الحیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

خادم دارالعلوم خفیہ فریدیہ بلوچستان

۲۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۵ھ

۲۰ اکتوبر ۱۹۶۵ء

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین، اس مسئلہ میں کہ انگریزی ادویات جن میں الکحل کی آمیزش ہوتی ہے اور ہومیوپیتھی ادویات جن میں عموماً الکحل کی آمیزش ہوتی ہے، خواہ ادویات تڑپوں یا خشک، اُن کا استعمال شرعاً جائز ہے یا نہیں؟
مندرجہ ذیل صورتوں کے جوابات بھی عنایت فرمائیں،

ہومیوپیتھی بعض ڈاکٹروں کا قول ہے کہ جس الکحل سے ادویات تیار ہوتی ہیں، یہ جو یا گنے سے بنتی ہے، اور بصدق قول ایشیاں ایسی ادویات کا استعمال



جائز ہونا چاہئے کیونکہ شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مسلک پر یہ عزم نہیں، عالمگیری میں ہے واما الاشربة المتخذة من الشعير والذرة او التفاح او العسل اذا اشتد وهو مطبوخ فانه يجوز شربه مادن السكر عند ابی حنیفہ و ابی یوسف رحمہما اللہ وعند محمد رحمہ اللہ تعالیٰ حرام شربہ اور بہار شریعت میں ہے "شہد، انجیر، گیہوں، جو وغیرہ کی شرابیں بھی حرام ہیں، مثلاً یہاں ہندوستان میں میوے کی شراب بنتی ہے، جب ان میں نشہ ہو، حرام ہیں" اور درمختار میں ہے والثالث نبذ العسل والتین والبر والشعير والذرة يحل سوار طبخ او لا بلالہو وطرب اور ظاہر کہ ادویات میں اس کا استعمال نہ تو لہو وطرب کے لئے ہے اور نہ ہی اس حالت میں یہ ٹنکر ہوتی ہے، ہاں جب اس کو کوئی لہو وطرب پئے گا تو سیدنا امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کے قول پر فتوے کی بنا پر حرام ہونگی جیسا کہ عالمگیری میں ہے الفتویٰ فی زماثنا بقول محمد یحد من سکر من الاشربة المتخذة من الحبوب والعسل واللبن والتین لان الفساق یجتمعون علی هذه الاشربة فی زماثنا ویقصدون السكر واللہو بشربہا کذا فی التبین۔

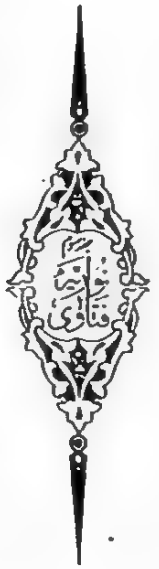
۲۔ دورِ حاضرہ میں ایسی ادویہ عام و خواص استعمال کر رہے ہیں حتیٰ کہ علماء کرام اور مفتیان فحام میں سے شاید ہی کوئی ہوگا جو اس ابتلا میں مبتلا نہ ہو تو کیا یہ عمومِ بلوی نہیں؟ اگر کہا جائے کہ یہ عمومِ بلوی نہیں تو کیوں؟ اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ یہ عمومِ بلوی میں داخل ہے تو شرعاً اس کی اجازت ہونی چاہئے کیونکہ عمومِ بلوی میں تو ایسی چیزیں جن کی حرمت اور نجاست اختلافی ہو، ان کے جواز کا قول ہوتا



سما لا یخفی علی من نہ اذنی مہارستہ بالفتنہ اور مسئلہ مذکورہ میں قرآن
الانہ سراج الامہ سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ اور تاضی القضاۃ سیدنا امام ابو یوسف
رضی اللہ عنہ کا قول حلیت کا ہے۔

۳۔ انگریزی اوویہ میں عموماً اور ہوسویٹھ میں خصوصاً اس کی تمیزش ایسی ہوتی
ہے کہ کالعدم ہو جاتی ہے تو کیا یہ احتمالہ نوعی نہ ہوگا اور اس ضمن میں نہ آئے گا
کہ نمک کی کان میں گدھام کر نمک ہو جائے تو اس نمک کا کھانا جائز ہے بہر حال
دلائل شرعیہ کی رو سے اگر جواز کی گنجائش نکل سکتی ہو تو علماء کرام اور مفتیان عظام
کی خدمت میں استدعا ہے کہ امت پر شفقت فرماتے ہوئے یسروا ولا تعسروا

۴۔ اعلیٰ حضرت عظیم اہل بیت مجددین و ملت شیخ الاسلام و المسلمین فاضل بریلوی قدس سرہ نے حقہ کا مسئلہ
بیان کرتے ہوئے فرمایا بالجہ عند تحقیق اس مسئلہ میں سوائے حکم اباحت کے کوئی راہ نہیں
خصوصاً ایسی حالت میں حجاز و عرب و شرقاً و غرباً عام مومنین بلاد و بقاع تمام دنیا کو اس سے ابتلاء
ہے تو عدم جواز کا حکم دنیا عام امت مرحومہ کو (معاذ اللہ) فاسق بناتا ہے جسے ملت خفیہ سمجھ
سد غراء بیضا ہرگز گوارا نہیں کرتی، اس طرف علامہ جزدی نے اپنے اس قول میں ارشاد فرمایا
کرف الافاء بحلہ دفع الحرج عن المسلمین نیز فرمایا رنگت کی پڑیا
سے درج کے لئے بچنا ادلی ہے پھر بھی اس سے ناز نہ ہونے پر فتویٰ دینا آجکل سخت حرج
کا باعث ہے، پھر بھی و السحرج مدفوع بالنص وعموم البلوی من موجبات
التخفیف لاسیما فی مسائل الطہارۃ والنجاسۃ لہذا اس مسئلہ میں مذہب حضرت امام اعظم و امام ابو یوسف
رضی اللہ عنہما سے روک کر کوئی دہن نہیں ہمارے اماموں کے مذہب پر پڑیا کی رنگت سے ناز بلاشبہ جائز ہے
فقیر اس زمانہ میں اسی پر فتویٰ دینا پسند کرتا ہے۔ (احکام شریعت)



پر عمل کرتے ہوئے شرعی حکم سے مطلع فرمائیں یہ تو ظاہر کہ عوام و خواص ادویہ کے استعمال کو ترک نہیں کریں گے تو حرمت کا فتویٰ دیا جائے تو سب مجرم ہونگے اور شرعاً جواز کی صورت نکل سکے اور اس کے ماتحت جواز کا فتویٰ دیا جائے تو امت گناہ سے بچ جائے گی۔

محمد سعید، ناظم سنی رضوی تبلیغی جماعت، محمد پورہ، لاہور

۶ ربیع الاخریٰ ۱۴۲۹ھ



ہاں اس میں شک نہیں کہ انگریزی ادویہ کا استعمال شرعاً غائباً
عجاً عام ہو چکا ہے اور یہ بھی متیقن و متعین کہ تمام دواؤں میں عموماً شراب کی
ملاوٹ نہیں ہوتی بلکہ صرف تھراور سیال دواؤں میں سے بعض میں ہوتی ہے
اور وہ بھی یقیناً نہیں کہ انگریزی ہوتی ہے، تو اندیشہ حالات غیر مسکود دواؤں
کا استعمال جائز و حلال ہونا چاہئے کہ ایک ایک دوائی کے معلق شراب کی
آمیزش یقینی نہیں ہے حالانکہ یہ امر محقق ہے کہ اشیاء میں اصل اباحت ہے
و ذاتابہت کالشمس والامس من الایات المتکاثرۃ والاحادیث
الستوافہ و نصوص الائمة الکرام والستائخ العظام علی
کثرتها بلکہ فتاویٰ امام قاضی خاں فقیہ انفس ص ۷۹ میں ہے لیس نہ ماننا
نہ مان الشبہات فعلی المسلم ان یتقی الحرام السعائین بلکہ فتاویٰ عالمگیری
ج ۴ ص ۱۰۵ میں ہے قال محمد وبہ ناخذ ما لم نعرف شیئاً حراماً



بعبہ وهو قول بی حنیفۃ واصحابہ کذا فی الظہیریۃ تو واضح ہوا کہ
 حرمت و نجاست عینی ہیں لیکن ان کے ثبوت کے لئے ضروری ہے کہ خصوصی
 دلیل ہو اور محض شکوک و ظنون سے ان کا اثبات ممکن نہیں اور یہ بھی واضح کہ احتیاط
 یہ نہیں کہ بے تحقیق بالغ و ثبوت کامل کسی شے کو حرام و مکروہ کہہ کر افتراء کیا جائے
 اور بازاری افواہ بھی قابل اعتبار نہیں کہ احکام شرع کی مناسط و مدار بن سکے نیز کسی شے
 کا محل احتیاط سے دور یا کسی قوم کا بے احتیاط و شعور اور بے فائے نجاست و حرمت
 سے مجبور ہونا اسے مستلزم نہیں کہ وہ شے یا اس قوم کی استعمال یا بنائی ہوئی اشیاء
 مطلقاً ناپاک یا حرام و ممنوع قرار پائیں چنانچہ مسائل کثیرہ فقہیہ سے یہ چیز و ذر روشن
 کی طرح ثابت ہے مثلاً وہ کنوئیں جن سے کفار، نجس، جہال، گنوار، نادان بیچے
 بے تمیز عورتیں سب طرح کے لوگ پانی پھرتے ہیں، شرع مطہر ان کی طہارت کا
 حکم دیتی ہے، ان سے شرب و وضو وافرمانی ہے اور یونہی گلی کوچوں میں
 پھرتے والے جوتوں سے کوئی جوٹا کنوئیں سے نکلے اور اس پر کوئی نجاست
 ظاہر نہ ہو تو کنواں طاہر ہے اور اس قسم کے بکثرت اور مسائل میں جن کی فتاویٰ
 عالمگیری، بحر الرائق، شامی، قاضیخان وغیرہ کتب معتمدہ میں تصریح ہے اور فتاویٰ
 رضویہ شریفہ جلد ۲ میں نہایت تشریح ہے، سائل فاضل نے یہ درست فرمایا کہ
 انگریزی ادویہ میں عموم بلوئی اور ابتداء کا اعتبار ہونا چاہئے اور ایسی صورت میں
 مزدورت کے لئے روایت ضعیفہ کا سہارا بھی لیا جاسکتا ہے چہ جائیکہ حضرت
 امام عالی مقام اول اور حضرت امام ثانی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا مذہب شریف
 معاذ و ملاذبن اہلتے حالانکہ ہمارے پیارے ارحم الراحمین رب تبارک و تعالیٰ
 اور سرِ پائے رحم و کرم محبوب اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک تیسرے پسند اور صرح و



تیسرے فروع ہے، قرآن کریم کا ارشاد ہے نیرید اللہ بکم الیوم لا یرید بکم العسر (پ ۷۷) نیز فرمایا و ما جعل علیکم فی الدین من حرج (پ ۷۷) الی غیر ذلک من الآیات والاحادیث الصحیحۃ الصریحۃ البتہ ایڈیٹنگ ادویہ کی طرح ہو میو پیجی ادویہ کا استعمال فقیر کی نظر میں حدیثاً تک نہیں پہنچ سکا تو ان میں اباحتِ اصلیہ اور عدم تمقین نجاست سے ہی جواز ثابت ہو گیا ہے۔

یہی سائل فاضل کی تیسری دلیل استحالہ نوعی والی، تو نظر حاضر اس کی تائید نہیں کر سکتی کیونکہ کتب فقہیہ کی تصریحات سے متین ہے کہ انقلاب و استحالہ کے دو قسم ہیں، خلقی اور مصنوعی، خلقی انقلاب سے طہارت کا آجانا مسلم ہے جیسے ناپاک پانی یا گوبر وغیرہ کی کھاد سے درخت اور پودے یا بلیں پرورش پائیں تو پانی اور کھاد کے اجزاء یقیناً ان کے جزء بن کر منقلب و تبدیل ہو جاتے ہیں جیسے کہ نقطہ کا علقہ و مضغہ بن کر ذی روح بن جانا، تو ایسا انقلاب و استحالہ یقیناً مطہر ہے، ترلوز، لیموں وغیرہ کے پانی اور گندے اور باقی سب مچل اور پھول غلے کھڑی وغیرہ پاک ہیں اگرچہ گندے نالوں کے پانی اور ٹٹیوں کی غلاطت سے ہی نشوونما پائی ہو اور یونہی سب جانور اصل میں پاک ہیں الا ما خصہ الدلیل من النجس العین اور اسی طرح بکری کا بچہ جو پلید و دودھ سے پالا گیا یا مرغی کا غلیظ کھا کر پرورش پانا اسی خلقی انقلاب کی بنا پر بالاجماع حرام نہیں اور ہرن کے خون کا نافہ استحالیہ و خلقیہ کے کندی بن جانا بھی مطہر و محلل ہے اور اسی طرح حضرت محمد بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک کان نمک میں خنزیر و حمار کا نمک بن جانا بھی خلقی انقلاب ہے اور پاشخانہ وغیرہ نجس لعین اشیاء کا آگ میں جل کر خاکستر ہو جانا بھی خلقی امر ہے اور مطہر ہے



ولا يخفى ان الطهارة لا يستلزم السحل او مصنوعى انقلاب واستحالة لغيره انسان
 كاد وچارہ چیزوں کو ملا کر مرکب بنایا کہ لیا کہ ترکیب سے ہیئت سابقہ ضرور بدل جاتی ہے
 اور مفردات کے بعض اوصاف بھی برقرار نہیں رہتے، ایسے انقلاب سے پلید چیز کا
 پاک ہو جانا محل نظر ہے، مثلاً الیاء تریاق جو سانپ کے گوشت اور دیگر ادویہ کو ملا کر
 معجون کی صورت بنایا جاتا ہے یا پلید پانی یا شراب سے آٹا کو نڈھ کر دیٹی پکائی
 گئی یا شوبہا میں شراب ڈالی گئی تو یہ تریاق اور دیٹی شور یا پلید ہیں اور ان کا استعمال
 حلال نہیں کما فی الہندیۃ ج ۴ ص ۱۱۲، ج ۴ ص ۳۹ وغیرہا من اسفار
 المذہب البتہ بعض مشائخ کرام نے بعض مرکبات کو اسی استحالة کی بنا پر پاک فرمایا
 مگر عند تحقیق ان مرکبات کا حکم طہارت مفردات و عموم بلوہی پر ہی مبتنی ہے چنانچہ
 وہ صابون جو پلید تیل سے تیار کیا جائے بعض علماء نے فرمایا پاک ہے کہ اس میں انقلاب
 استحالة آگیا اور اس کو مسدہ نک پر قیاس فرمایا، فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۶، کبیری ص ۱۸۶
 بحوالہ ائ ج ۱ ص ۲۲۶، شامی ج ۱ ص ۲۹۱ میں ہے والنظر من الفتح علی
 قول محمد فرعوا الحکم لطہارة صابون صنع من نہیت
 نجس، تو یہ فرعوا جو قالوا کی طرح ہے بتارہا ہے کہ حضرت ابن ہمام
 اور باقی حضرات مصنفین کبیری وغیرہ کو یہ تقریج پسند نہیں چنانچہ در المختار اور شامی



للعہ کبیری ص ۴۲ میں ہے فی قولہ قالوا اشارۃ الی عدم استحسانہ لہ والی
 انہ غیر مروی عن الائمة کما قلنا فان ذلک ہوا المتعارف فی عباراتہم ص ۴۲
 میں ہے لفظ قالوا الدال علی عدم الرضی مقفود الدیہ ج ۲ ص ۳۶۷ میں ہے ان فی لفظ قالوا
 اشارۃ الی ضعف ما قالوا ۱۲ منہ غفرلہ

میں تفریح ہے کہ طہارتِ صابون کا حکم ضرورت و بلوی کے سبب ہے، شامی ج ۱ ص ۲۹۱ میں ہے و النظر من الدس بـ یفتی للبلوی اور بعض حضرات نے اسی انقلاب کی بنا پر اس گارے کو پاک کہا جو پلید پانی اور پاک مٹی یا پاک پانی اور پلید مٹی سے تیار کیا گیا ہو، خلاصۃ الفتاویٰ ج ۱ ص ۳۶، فتح القدیر ج ۱ ص ۱۸۶ کبیری ص ۱۸۶ وغیرہ میں ہے والنظر منها ایہما کان طاهراً الطین طاهراً بلکہ بعض نے اس کی نسبت بھی حضرت محمدؐ کی طرف کر دی حالانکہ یہ محض تفریح ہی ہے چنانچہ خلاصہ میں ابوالنصر سے منقول ہے ہذا قول محمد اؤ حیث صاس شیئاً اخر، کبیری میں ہے قال البزازی هو قول محمد اؤ یہ تو ظاہر ہی ہے کہ اگر انقلاب ہی علت طہارت ہے تو بعض اجزاء کا پاک ہونا بھی شرط نہیں ہوگا کیونکہ اگر یہ انقلاب معتبر ہے تو پاک اور پلید میں یکساں پایا جاتا ہے لہذا فتح القدیر میں پانی اور مٹی دونوں کے ناپاک ہونے کی صورتیں بھی بعض کے نزدیک گارے کا پاک ہونا ذکر فرمایا، فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۶ میں ہے و فرح بعضہم علیہ ان الماء والتواب النجسین اذا اختلطا وحصل الطین کان الطین طاهراً لانہ صاس شیئاً اخر مگر اس کی بنا بھی صابون کی طرح ضرورت و بلوی پر ہی ہے جیسے کہ اس گارے کو پاک کہا گیا جو گوبر بڑال کر بنا یا گیا ہو فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۶، شامی ج ۱ ص ۳۲۲ میں ہے والنظر للشامی السرقین اذا جعل فی الطین للتطیین لا ینجس لان فیہ ضرورت الی اسقاط النجاسة لانه لا یتہیا الالبہ حلیۃ تور و زردش کی طرح واضح ہوا کہ حکم طہارت اصلۃ ضرورت و بلوی پر ہی مبنی ہے حتیٰ کہ جن حضرات کی نظر میں اس میں ضرورتِ بلوی نہیں ان کے نزدیک وہ گارا پاک بھی نہیں، کبیری ص ۱۸۶



شامی ص ۳۰۲، فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۶ میں ہے والنظر للحلی لان اختلاط
النجس بالطاهر یبجسه هذا هو الصحيح كما ذكره قاضی خان
وهو اختیاس الفقیه ابی الیث -

بہر حال تحقیق یہ ہے کہ ایسا مرکب جس کے سبب اجزاء یا بعض پیدا ہوں وہ
صرف اس مصنوعی ترکیب واستحالة سے طاهر و حلال نہیں ہو سکتا ورنہ لازم کہ شراب
سے گوندھے ہوئے آٹے کی روٹی یا وہ حلوہ کہ جس میں شراب کے چنی قطرے
یا خنزیر کی چربی ڈال کر بنایا گیا یا ناپاک کنوئیں سے پانی لے کر پلاؤ پکایا گیا
الی غیر ذلک من الاشیاء الخاسرة عن الحصر والاحصاء سب طہر
حلال بن جائیں کیونکہ ان میں مصنوعی انقلاب واستحالة پایا گیا ہے کہ اس ترکیب
کی وجہ سے تغیر پایا گیا اور مرکب دوسری نئی چیز بن گیا اور بعض صفیں ضرور
منعدم ہو گئیں اور بعض نئے فوائد و خواص بھی پیدا ہو گئے حالانکہ ان چیزوں کو
فعلتے کرام نے استحالة کا سبب فرمایا ہے، بدائع صنائع ج ۱ ص ۷۵ میں ہے
ان النجاسة لما استحالت و تبدلت اوصافها و معانیها خرجت
عن كونها نجاسة، فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۶، بحر الرائق ج ۱ ص ۲۲۷، شامی
ج ۱ ص ۳۰۲ میں ہے والنظر منه وكثير من المشايخ اختاروا وهو
المختار لان الشرع رتب وصف النجاسة على تلك الحقيقة
وتنقض الحقيقة بانتفاء بعض اجزائها مفهومها (الی ان قال) فعرضنا
ان استحالة العين تسبب زوال الوصف المرتب عليها، خلاصة الفتاوی
ج ۱ ص ۴۶، فتح القدیر ج ۱ ص ۱۷۶، کبیری ص ۸۶ میں ہے لصیروته شیئا
اخر، شامی ج ۱ ص ۲۹۱ میں ہے ان العلة عند محمد هي التغير



وانقلاب الحقیقۃ۔

رہا شامی کا جرس ۲۹۱ میں فرمایا: فیہ تفسیر وصف فقط اور لا بحر القدر
 وصف فرمایا کہ یہ تاثر دینا کہ صرف انقلاب وصف سے استحالة ثابت نہیں ہوتا
 تو یہ مغفورات کی انفرادی صورتوں کے متعلق فرمایا ہے، مرکبات کے متعلق نہیں
 ورنہ سابقہ تصریحات کے مقابلہ میں اس قدر یقال کے مقول کا کیا اعتبار؟ جہاں
 اشیاء مذکورہ میں یہ مصنوعی انقلاب و استحالة پایا جاتا ہے مگر پھر بھی وہ ناپاک
 ہیں اور حلال نہیں لہذا کبیری ص ۱۸۶ اور طحاوی علی الدر جرس ۱۶۸ میں اس کا
 رد و بیغ فرمایا: والنظر للطحاوی وتوجیہ الخلاصۃ الطھاسرۃ
 بانہ بالترکیب صار شیئاً آخر لا یظہر اذ یقتضی ان الاطعمۃ
 اذا کان ماؤها نجساً و دھنہا ارنجواً ذلک ان یکون الطعام طاهراً
 لصیورہ تہ شیئاً آخر علی ہذا سائر المركبات اذا کان بعض
 مضر دانتہا نجساً ولا یخفی فسادہ۔ فتح القدیر جرس ۱۷۶ میں فرمایا: وھذا بعید
 توہ و نیم مادہ ہر نیم روز کی طرح واضح ہوا کہ انگریزی مرکبات اس مصنوعی انقلاب و استحالة
 اور صیورہ تہا شیئاً آخر کی بنا پر جبکہ ان کے بعض اجزاء ناپاک ہوں ہرگز ہرگز
 نہیں پاک ہو سکتے اور یہ بھی واضح ہوا کہ ان کو سہارنمک پر قیاس نہیں کر سکتے کیونکہ
 مرکبات کا انقلاب و استحالة مصنوعی ہے اور سہارنمک میں خلقی اور اس کے علاوہ
 اور فارق بھی موجود ہیں، ان مرکبات کے اجزاء امتزاج پاکہ کہ ایک نئی صورت اختیار کرتے
 ہیں اور سہارنمک میں امتزاج نہیں ہوتا بلکہ اپنی شکل پر ممتاز بھی رہ سکتا ہے، نیز
 سہارنمک خالص نمک بن جاتا ہے اور شراب دوسری دوائی کے ساتھ مل کر
 وہ دوائی نہیں بن جاتی بلکہ ایک نیا مرکب بنتا ہے وذا اظہر من ان یظہر۔



الحاصل وجہ سابق کی بنا پر ایسے انگریزی ادویہ جو سکر نہ ہوں اور ان میں انگریزی شراب کی ملاوٹ کا شرعی یقین بھی نہ ہو وہ اندر ہی زمانہ مطلقاً جائز الاستعمال ہونے چاہئے اور اگر مریض شرعی مضطر ہو تو شرائط معروفہ سے مضطر الیہ وائی کا استعمال مطلقاً جائز ہے ولو خمر اخالصا کما فی اسفار المذهب المہذب۔

تنبیہ

ان امام اہل السنۃ والجماعۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ قد صرح فی الفتاویٰ الرضویۃ ج ۲ ص ۱۳۶ بحرمۃ استعمال ہذک الادویۃ اذا كانت رقیقۃ وقد رد التمسک بمذہب الامام الاول والثانی بان الفتویٰ علی قول الثالث رضی اللہ تعالیٰ عنہما جمعیت ولكن قوله هذا كان فی سنة ۱۳۳۳ وقد تغيرت الاحوال فی هذه الاعوام السبع والثمانین نفی وقتہ كانت اطباء اليونانية مثل اجمل خان وغيرہ کثیرا کثیرا ولا نجد لهم فی هذا الزمان مثلاً ولا نظیراً وايضاً قد تغير طرق تركيب الادوية كماً وكيفاً واجزاء واحداثاً واختراعاً فلا نتيقن كما تيقن به حسب زمانه وقد تحققت الضرورة والبلوى وقد صرح المشائخ بتغير الاحكام بتغير الزمان والمكان نفی ثلاثين ج ۱ ص ۴۴ ان كثيرا من الاحكام التي نص عليها المجتهد صاحب المذهب بناء على ما كان من عرفه وزمانه قد تغيرت بتغير الزمان بسبب فساد اهل الزمان او عسوم الضرورة وفي ج ۲ ص ۱۲۵ كثير من الاحكام تختلف باختلاف الزمان لتغير عرف



اهله او لحدوث ضرورة او فساد اهل الزمان انهم

شعر ذكرا مثله تضمن اختلاف زمان الامام الاول و زمان
سلامية لا رضى الله تعالى عنهم اجمعين وقد قال فوق ذلك
والقول الضعيف يجوز العمل به عند الضرورة وفي ج ٢ ص ١٣٠
ان تغيير ما اعتاده عامة اهل العصر في عامة بلاد الاسلام لا يخرج
فوقه ولا شك انه فوق الحرج الذي عفى له عن بعض النجاسات
المنهية بالنص كطين الشارع الغالب عليه النجاسة وكبول النور
في السياب والبعر القليل في الابار والمحب انتهى

وقد صرح المشايخ بهذا في تأليفهم المباركة
واوضحوا ايضا كما لا يبقى شك ولا امتراء وقد صرح به الفتاوى
الرضوية ايضا بما لا مزيد عليه فقال في ج ١ ص ٢٨٥ بعد ذكر
المغيرات الست فاذا كان في مسئلة نص للامام ثم حدث احد
تلك المغيرات علمنا قطعا ان لو حدث على عهده لكان قوله
على مقتضاه لا على خلافه وردة (الى ان نقل عن العقود) فلهذا كلها
قد تغيرت احكامها التغير الزمان اما للضرورة واما للعرف واما نقرا ان
الاحوال قال (اي الشامي في العقود) وكل ذلك خارج عن المذهب
لان صاحب المذهب لو كان في هذا الزمان لقال بها ولو حدث
هذا التغير في زمانه لم ينص على خلافها انهم وقد حقق ودقق

س في ١٣٢٣ هـ بعد فتاوة السابقة باحدى وثلاثين سنة ١٢٠١ هـ الخريف من غفر له

الحمد اي العقود الدرية ١٢ منه غفر له



کما هو دأبه رضي الله تعالى عنه فاقول انا ولا شك لي اصلا ان
لركان هذا الامام المجدد في هذا الزمان لقال بالجواز فلهذا قوله
الضروري فلا معنى للجمود على قوله الصوري -

والله تعالى اعلم و صلى الله تعالى على حبيبہ الاعلى
وعلى آله واصحابہ وبارک وسلم ابد ابد -

عزہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین نعیمی غفرلہ بیہ

۲ سجادى الاخرى ۱۳۹۰ھ

۶۸

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین کہ کسی مزار پر جو مسلمان اپنا
جین زمین پر لگا دیتے ہیں اور سجدے کرتے ہیں، اگر پوچھا جائے تو کہتے ہیں کہ ہم تو
سجدہ تعظیمی کرتے ہیں جو شرک نہیں، سوال یہ ہے کہ شرک اور کیا ہے؟ آیات
نے غیر کو سجدہ کرنے سے روکا، احادیث میں ممانعت کر دی گئی، پھر کیا وجہ ہے؟
بفخیر جواب سے نوازا جائے اور ایسی آیات و احادیث کا تفصیل جائزہ پیش کیا جائے
جس میں ممانعت ہے۔

السؤال : ما طر محمد عبداللہ میڈیٹر چک وٹواں تحصیل ننکانہ صاحب.

ضلع شیخوپورہ





سجدہ تعظیمی حرام ہے، کیوں؟ اس لئے کہ آیات و احادیث میں منع کیا گیا ہے مگر ہر حرام شرک نہیں، یہ سائل کی سخت لغزش ہے، زنا حرام ہے، جوا حرام ہے، شراب حرام ہے، چوری حرام ہے اور ایسے ہی کئی چیزیں یقیناً حرام ہیں مگر شرک نہیں، الکحل بر شرک ضرور حرام ہے مگر ہر حرام شرک نہیں، زیادہ تفصیل کا میرے پاس وقت نہیں، آپ رسالہ الزبدۃ الزکیہ "مکتبہ حامدیہ، دامانج بخش روڈ لاہور سے منگالیں اس میں پوری تفصیل ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و علی آلہ و اصحابہ و بإسماک وسلم۔

(نوٹ) حرام عام ہے اور شرک خاص، جیسے درخت عام ہے اور آم خاص، تو جیسے ہر قسم کا آم درخت ہے مگر ہر درخت آم نہیں یونہی ہر شرک حرام ہے مگر ہر عوام شرک نہیں۔

مفت الفقیہ ابو الجحیم محمد نور الدین عظیمی غفرلہ خادم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر لوڈ لائٹ
ضلع ساہیوال

۸ ربیع الثانی ۱۴۱۲ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ :

اس وقت بیشتر مشوروں میں ایک فلم "خانہ خدا کی نالائش ہو رہی ہے" اس فلم میں مقدس مقامات اور حج کے تمام مناظر دکھائے گئے ہیں جس میں ناچ و گانے، فحش لغویات کچھ نہیں جیسا کہ اس فلم کے دیکھنے والوں کا کہنا ہے اور ایک شخص نے ہندوستان میں انکشاف کیا ہے کہ فلم خانہ خدا دیکھنا جائز بلکہ کارِ ثواب ہے۔ قبل ازیں ایک صاحب یہاں بھی کہہ چکے ہیں کہ سینما بجائے خود جائز ہے، اس کا دیکھنا حرام نہیں بلکہ کبھی کبھی دیکھنا کارِ ثواب ہوتا ہے اور سب سے بڑی بات یہ کہ اکثر لوگ یہ کہتے نظر آتے ہیں کہ فلاں ٹائکیز میں دو تین روپے میں گھر بیٹھے حج کر لوں حج ہو جاتا ہے وغیرہ وغیرہ، اس کے لئے شرعاً کیا حکم ہے لہذا براہِ کرم اس فلم کے متعلق احکام شرع سے واضح طور پر مجھے دلائل سرفراز فرمائیں۔ مبنیاً تضرعاً

السائل : خادم عبدالرزاق اجمیری ریلوے روڈ حیدر آباد



گو ناچ گانا نہیں مگر حاجیوں کی تصویریں تو ضرور ہیں لہذا یہ کہنا کہ "لغویات کچھ نہیں" صحیح نہیں اور پرہیزی "دیکھنا جائز بلکہ کارِ ثواب ہے" کا دعویٰ بھی کھل جاتا

ہے، اور پھر اس کے دیکھنے سے غلط فہمی پیدا ہو رہی ہے کہ "گھر بیٹھے حج کر لو حج ہو جاتا ہے" لہذا اس پر بیز ضروری ہے اور اسے حقیقی حج کہنا یا سمجھنا نہایت ہی حرام اور فسق و فجور اور افتراء برہان ہے، یہ تو صرف فلم اور تصاویر و عکوس ہی ہیں حالانکہ حقیقتہً حاجیوں کو ان کے افعال حج اور کعبہ شریف اور منی و عرفات و مزدلفہ اور مشعر حرام کو بلا واسطہ دیکھنا اور وہاں بغیر احرام و نیت کے حاضر ہونا بھی حج نہیں بن سکتا تو تصاویر و عکوس کا دیکھنا کیسے حج بن سکتا ہے؟ یہ کہنا اور سمجھنا قرآن کریم اور احادیث شریفہ کے سراسر خلاف ہے اور ایمانیان اسلام پر لازم کہ ایسی باتوں سے سخت پرہیز کریں، قرآن کریم سورۃ البقرہ، آل عمران اور الحج دیکھیں کہ یہ حقیقت آفتاب سے بھی زیادہ نمایاں ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على سيدنا و مولانا محمد وآلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مفتوا الفقیر الی الخیر محمد نور الدینی غفرلہ بانی و منتم دارالعلوم خفیہ فریدیہ بصیرت پبلیکیشنز ساہیوال

۲۸ محرم الحرام ۱۴۳۸ھ ۲۷/۴/۲۰۱۷ء

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرح متین اندریں کہ بکھر دار طریقی مشنت بھر سے کم رکھتا ہے سمجھانے پر ادعا کرتا ہے کہ یہ جو ثابت ہے کہ لحدیہ قبضہ بھر مٹی چٹا اس لحدیہ سے مراد دار طریقی نہیں بلکہ وہ ہڈی ہے جس پر دانٹ اُگتے ہیں، تو یہ قبضہ پھلی ہونٹ کے نیچے سے کیا جائے اور اس حساب سے دار طریقی مشنت بھر

رکھی جائے نہ ٹھوڑی کے نیچے سے کہ دائرہ ہی مشیت بہر رکھنی پڑے۔ ایسا بکر کا یہ
قول صحیح ہو سکتا ہے؟ بینواتر جردامن مہب العلمین



بکر کا یہ بیان محفل تناقض متعارض کسی صورت میں صحیح ہونے کی قابلیت
نہیں رکھتا کہ جب لہجہ سے مراد وہ بڑی بھڑی تو عربی عبارات اثبات میں جب کلمہ
لحیہ وارد ہوا ہے تو معنی یہ بھڑا کہ وہ بڑی مشیت بھر رکھی جائے اور زائد کا ٹی جائے،
دراستی کا حکم قصر و طولاً کچھ معلوم نہ ہوا، دائرہ ہی رکھنے کے ساتھ ان عبارات کا کوئی تعلق
نہ رہا تو محجب کہ بکر یہی سمجھ رہا ہے کہ مشیت بھر سے کم رکھنے کی سند بنا رہا ہے اور
براہ معیار ہی نچلے ہونٹ کے نیچے سے قبض کا دعویٰ کرتا ہے کہ بڑی کاٹنے سے
بچے مگر یہ اس کا دعویٰ بے بنیاد و پادر ہوا ہے کہ یہ قید نہ کسی عبارت و قرینہ سے
ثابت ہے اور نہ ہی یہ ثابت ہے کہ قبض طولاً و عرضاً ایسا ہے بڑی مذکورہ پر عرضاً
قبض کیسے کر سکتا ہے نیز انہی عبارات سے ثابت کہ ماخذ اعلیٰ القبضۃ
کو قطع کیا جائے اور اس کا بیان لہجہ مذکورہ کے سوا کسی اور چیز سے نہیں کیا گیا تو
بقرینہ مقام مراۃ یہی مفہوم کہ اسی لہجہ میں سے زائد کو کاٹا جائے بلکہ کتاب الخطر والاباحۃ
میں شامی علیہ الرحمۃ نے اس کی تصریح صاحب مذہب سے نقل فرمائی ہے کما سیجی
ان شلوا اللہ تعالیٰ تو بکر یہ لازم کہ زائد از قبضہ بڑی کو منور کوٹوائے کہ فقہاء زائد
کاٹنے کو واجب فرما رہے ہیں اور اس کی اومانی قید نچلے ہونٹ والی بفرس محال
انکہ بکر یہی تب ہیں اسے بچا نہیں سکتے کہ زائد از قبضہ کا کاٹنا ضروری ہے اور بنا بریل



قید زائد نیچے سے مراد تو یہی نہیں سکتا تو لاجمالہ اوپر سے زائد مراد ہوگا ورنہ بطلان عبارت لازم آتا ہے امداس اصل کا دعویٰ کہ لحيہ سے مراد پٹری ہے وہ بھی غلط ہے کما تبين مما ذكرت و تبين من الآتي -

صراح میں ہے لحيہ بالکسر ریش، لحي بالضم والكسر مع القصر، بغياث اللغات میں ہے لحيہ بالکسر حرف ثالث یائی تحتانی بمعنی ریش کہ ہر پیرہ مرداں سے باشد منتخب اللغات میں ہے لحيہ بالکسر موعے ریش، مجمع البحار میں ہے اللحيۃ اسو لجمع من الشعر ما نبت علی الخدين والذقن، بحر الرائق پھر شامی کی کتاب الطباۃ میں ہے وظاہر کلام مہمان المراد بها الشعر لما نبت علی

الخدين من عذار وعارض والذقن، بحر الرائق میں بہا کی جگہ باللحيۃ ہے صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۴۹ سنن ترمذی ج ۲ ص ۱۰۰ و نسائی ج ۲ ص ۴۴۲ و ابن ماجہ ص ۲۵ میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے حدیث مرفوعہ عشر من الفطرة میں ہے واعفاء اللحيۃ - صحیح بخاری ج ۲ ص ۸۰ صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۲۹ سنن ترمذی ج ۲ ص ۱۰۰ سنن نسائی ج ۱ ص ۴۰ و ج ۲ ص ۴۴۲ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بروایات متعددہ مرفوعاً وفروا اللحی وعفوا اللحنۃ اعفوا اللحۃ عنۃ او فوا اللحی وارد ہوا ہے اور صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۲۹ میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً ارخوا اللحی وارد ہوا ہے اور صحیح مسلم ج ۱ ص ۱۲۹ سنن ترمذی ج ۲ ص ۱۰۰ میں عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے والنظم من السقمذی عن ابن عمران رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم امر باحفاء الشوارب واعفاء اللحی هذا حدیث حسن صحیح، شرح صحیح مسلم میں علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں یقال فی جمع اللحيۃ لحي و لحي بكسر اللام ويقسمها لفتان والكسر افعيم نیز اسی میں ہے فحصل خمس روايات اعفوا و افوا و ارخوا و ارجوا



ووضو و معنای کلیہا ترکہا علی حالہا تم حضرت شیخ الاسلام شاہ
عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمۃ اعجاز اللہی کا معنی اشعۃ اللمعات میں فرمادہ
دوافرگہ نیدن ریش سے فرمایا ہے سند امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ص ۱۶۱
مطبوع مع الادب المفرد میں ہے ان ابا تحافۃ اقی النبی صلی اللہ
علیہ وسلم و لحیتہ قد انتشرت قال فقال لواخذتہ
واشاسی بیدہ الی نواحی لحیتہ صحیح بخاری شریف ج ۵ ص ۸۰ میں ہے
کان ابن عمر اذا حج او اعتمر قبض علی لحیتہ فما فضل اخذہ
فتح القدیر ج ۲ ص ۲۴۰ میں ابن ابی شیبہ سے ہے کان ابوہریرۃ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ یقبض علی لحیتہ فیأخذ ما فضل عن القبضۃ شامی
ج ۵ ص ۳۵۹ میں ہے وہو ان یقبض الی جبل لحیتہ فما نہ ادمتہا
علی قبضتہ قطعہ کذا ذکرہ محمد فی کتاب الآثار عن الامام
قال وہ ناخذ محیط اطرافہ فتح القدیر بحر الرائق والمختار شامی میں ہے
والتطعم من السدس واما الاخذ منها وہی دون ذلك كما یفعلہ
بعض المغاربة و فحنتہا الی جال فلم یجدہ احد، مدارج النبوة
ج ۱ ص ۱۵ میں ہے مشہور در مذہب حنفی چہار انگشت اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۲۱۲
مشہور یک مشت است، نیز اسی میں ہے وگذاشتن آل بقدر قبضہ واجب است
وآنکہ آنرا سنت گویند معنی طریقہ سلوک در دین است یا بحیث آنکہ ثبوت آل سنت
ست چنانکہ نماز عید راست گفتہ اند اقول لان الامر للوجوب فلا اقل
من ان تجب القبضۃ۔

پس احادیث و نقول مذکورہ مقبرہ سے روز روشن کی طرح واضح و لائح ہوا کہ



لحمیہ وٹرمی ہی ہے کہ امر وحب و استنان و عدم الاحتمال کا تعلق افعال اختیار یہ مقدمہ درہ کے ساتھ ہوا کرتا ہے لا یكلف الله نفسا الا وسعها وما جعل علیکم فی السدین من حرج اور اس بڑی کوتاہی کو تو لغت عرب میں لُحی بالفتح کہا جاتا ہے سراج میں ہے لُحی بالفتح جائے ریش مجمع البحار میں ہے عظماء نبتت علیہ الاسنان علوا وسفلا صحیح بخاری شریف ج ۲ ص ۵۸ میں سهل بن سعد سے

ہے عن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال من یضمن لی ما بین الحیت و ما بین رجلیہ اضمن لہ الجنة و ما وی الترمذی ج ۱ ص ۱۷۱ میں حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں ہے حتی مر رجل معہ لُحی جمل و نحوہ عبد ابن ماجہ ص ۱۸۸ اور کتب فقہ باب الجائز میں شد لُحیہ مخرج و شرح ہے۔

واللہ تعالیٰ ورسولہ اعلم وعلہما اتعوا حکم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد وبارک و بشرف وسلم
حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین الخفی القادی نورہ الشربہ وقرہ علی کل غبی و غوی
۸ رمضان المبارک ۱۳۶۶ھ

الاستفتاء

بخدمت اقدس شیخ الحدیث و التفسیر الفقیر الی اعظم قدام اباجی دامت برکاتہم العالیہ
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : مزاج بہایوں ! معروض آنکے چند چیزیں آپ کی
ذات گرامی سے دریافت طلب ہیں :-
۱۔ لبوں کے بال نوچنا جائز ہیں یا نہیں ؟



۲۔ اعتجاری تعریف: کیا وسط سر میں ایک پیچ کا نام ضروری ہے حالانکہ اثر دیکھا
ہے کہ عین سر کے وسط میں سے خالی جگہ چھوڑ دی جاتی ہے اور ٹوپی
نظر آرہی ہوتی ہے (حلقہ کی صورت میں)
احقر شاہ محمد قصوری (حقیقی خطیب شاہ غامی مارکیٹ لاہور)



۱۔ پرہیز ضروری ہے: فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۱۱۳ اور شامی ج ۵ ص ۲۵۸ میں ہے
تف النیکین بدعت وھما جانب العنقۃ وھما شعر الشفۃ
السفلی کذا فی الغرائب، یہ عبارت تو صرف نچلے ہرنٹ کی طرفوں کے متعلق ہے
مگر مطلقاً چہرے کے بال اکھاڑنے کے متعلق سر دست حضرت لسان الصوفی سیدی
محی الدین ابن عربی علیہ الرحمہ کی وصیت فتوحات مکیہ ج ۴ ص ۴۹۱ پیش نظر ہے
فرماتے ہیں واجتنب الوشم ان تعملوا و تأمر به و كذلك التنیص
وھو انما الشعر من الوجه بالنباض الخ

۲۔ اعتجاری تعریف: کتب فقہ میں ہیں، فتاویٰ عالمگیریہ ج ۵ ص ۵۵ میں ہے
ھو ان یکوم عمامتہ و یترک وسط رأسہ مکشوفاً کذا
فی التبیین پس درمیان سے سرنگا چھوڑ دے، زیادہ کتابوں میں یہی
تعریف ہے، مراقی الفلاح ص ۲۱ طبع مع الطحاویہ میں "قل" کے ساتھ ہے
ان ینتقب بعمامتہ فیعطی انفہ مگر یہ کہیں کسی تعریف میں نہیں
دیکھا کہ وسط سر میں ایک پیچ اعتجاری سے بچنے کے لئے ضروری ہے حالانکہ



چیج کے علاوہ بھی عمامہ سے سر کا درمیانہ حصہ چھپ سکتا ہے اور کہیں
دیکھا ہے کہ ٹوپی کا چھپانا بھی ضروری ہے اور وہ بھی عمامہ سے ہی ہوا اور
نہ یہ کہیں دیکھا کہ ٹوپی سے وسط سر کا چھپانا کافی نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم

حزب الفقیر الی الخیر محمد زکریا الشافعی رحمہ اللہ

۲۹ رمضان المبارک ۱۳۸۷ھ

۱۶۷

الاستفتاء

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین اس سلسلے میں کہ ایک برگزیدہ
مستی کا وصال ہوئے تقریباً آٹھ یا دس ماہ کا عرصہ ہوا ہے، بزرگ موصوف کے
مریدین و معتقدین حضرات نے ان کے مزار پر قبہ تعمیر کروایا تھا، کچھ ہی دن بعد چند
مخالفین (جن کا تعلق فرقہ رومانیہ سے ہے) نے سازش کر کے اس قبہ تعمیر کردہ کو
منہدم کر دیا، نہ صرف یہی بلکہ طبع کو منتشر کر کے قیمتی اشیاء اٹھا لے گئے، مریدین و
معتقدین کے استفسار پر یہ کہنے لگے کہ یہ ناجائز ہے اور شرک و حرام ہے لہذا
عرض یہ ہے کہ موصوف کے معتقدین جو کثیر تعداد میں ہیں اس فعل شنیع پر سخت
ناصحن ہیں اور وہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ شرعی طور پر اس طرح قبرستان میں
کسی بزرگ کے مزار پر قبہ تعمیر کرنا جائز ہے یا نہیں؟ بلینواتیجروا





وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ :-

مشائخ عظام علمائے اعلام اولیائے کرام کے قبور طاهرہ پر تعمیر
قبا ب نیات صالحہ اور اغراض صحیحہ کے بلا شک و شبہ جائز ہے کہ انسا
الاعمال بالنیات و انما لامرئ ما نوى، وہابیہ کا ناجائز بتانا
سخت ناجائز ہے اور شرک و حرام بتانا شدید ترین حرام ہے، قرآن کریم کا ارشاد
مبن ہے ولا تقولوا لما تصف السنتکم الکذب هذا
حلل و هذا حرام لتفتروا علی اللہ الایہ پھر ان کا منہ دیم کہہ کے
مدعیہ منتشر کرنا اور قیمتی اشیاء کا اٹھا لیجانا انہی بہادروں کا حصہ ہے، اصل
وہی اسماعیل روگ ہے کہ روئے زمین کے باشندوں کو مشرک سمجھتے ہیں
لہذا کسی کی جان و مال اور عزت و آبرو پر حملہ ان کے اس ناپاک مزعومہ
کی بنا پر ناجائز نہیں علمائے کرام اس پر کافی سے زیادہ روشنی ڈال چکے ہیں
امام اہل سنت والجماعت مجدد مائتہ حاضرہ اعلیٰ حضرت مولانا شاہ احمد رضا خاں
صاحب اور امام اہل سنت والجماعت حضرت صدر الافاضل سید محمد نعیم الدین
صاحب مراد آبادی اور امام اہل سنت والجماعت حضرت مولانا سید ابوبکر محمد دین علی
شاہ صاحب رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمعین دیگر علمائے اہل سنت والجماعت کی
اقتضائیں جلیلہ و تألیف جمیلہ نے ان مسائل کو بالکل بے غبار بنا دیا ہے بنا علیہ
زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں البتہ یہ ضرور خیال کر لیا جائے کہ اسی استفادے سے



واضح ہو رہا ہے کہ یہ قبرستان میں تعمیر کیا گیا حالانکہ عموماً قبرستان وقف ہوتے ہیں
تو اگر وہ قبرستان بھی وقف ہے تو پھر وہ تعمیر شرعاً جائز نہ تھی، شامی ج ۱ ص ۸۳۹
میں ہے قلت لکن هذا فی غیر المقابر المسبلة کما لا یخفى
نیز اسی میں ہے الاستی ان البناء علی قبور ہر فی المقابر المسبلة الخ
تو اس کا باداب اٹھا ناصروری مختار مگر پھر بھی وہابیہ کا گستاخانہ اقدام اور قیمتی
اشیاء پر دست اندازی قطعاً جائز نہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ اتم و احکم و صلی
اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

(نوٹ) کئی دنوں سے یہ استفاء آیا ہوا ہے مگر چونکہ حرمین شریفین سے
تازہ تازہ واپسی ہوئی ہے اور احباب کا بے پناہ هجوم رہا تو جلدی نہ لکھا جاسکا
پھر یہ لفافہ بھی کاغذات میں گم ہو گیا تھا، امید ہے کہ یہ معذرت قبول ہوگی۔
والسلام

حقہ الفقیر الی الخیر محمد نور الشامی نعیمی غفرلہ

۶۶

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ عرس
اولیائے کرام کا کرنا جائز ہے یا نہیں؟ وجہ علت کیا ہے؟ بنیوا تو حروا
استفتی: محمد صدیق امام مسجد ڈولہ سچہ تحصیل دیپالپور (ساہیوال)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْجَوَابُ
 اللَّهُمَّ اجْعَلْ لِي التَّوَّابِينَ

ایسا عرس جو منہیات شریعی سے مبرا ہو وہ مجموعہ وعظا علمائے عظام و اطعام
 طعام دزیارت قبور ہے اور ہر فرد اس مجموعہ کا سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 وثابت بالقرآن ہے والمطلق یجری علی اطلاقہ توجب یہ لموسوس
 میں پائے جائیں گے، تب بھی سنت و جائز قرار پائیں گے کہ اجماع عبادات
 حسن عبادات کو زائل نہیں کیا کرتا بلکہ بڑھاتا ہے کما هو مدلول علیہ
 بحديث الصدقة علی القریب وغیرہ باقی رہی تعیین تو وہ بھی عبادات
 کو نقصان نہیں پہنچاتی بلکہ احب الی اللہ ورسولہ بناتی ہے کہ حدیث شریف میں وارد
 ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو عمل دائم بہت پسند تھا رواہ البخاری فی
 صحیحہ وغیرہ فی غیرہ والاحب الی النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم هو الاحب الی اللہ المتعال بل ذا ایضا مصرح فی الحدیث
 اور وجود مطلق بلا تخصیص ہوا ہی نہیں کرتا قل او کثر فلا محیص عن
 التخصیص والتعین منہ، نیز امور مذکورہ کافر دافرا بالیقین بھی ثبوت
 ہے چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہما خمس کو وعظ فرمایا کرتے
 تھے رواہ البخاری فی صحیحہ، نیز اسی میں ہے کہ ایک بڑھیا صحابہ کرام رضوان



لہ ولا شک فی وفود الصحابة فی من منہ فکان اجماعا سکو تیا عنہم رضی اللہ تعالیٰ عنہم
 لہ تو اس میں تعیین وقت و قسم طعام واکلین ہے کما هو فی الحدیث ۱۲ منہ غفرلہ

اللہ صلیہ وسلم جمیع کسختیوں سے ہر جمعہ کو کیا کرتی تھی اور صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے تناول فرمایا کرتے تھے اور قدوس شہداء نے اُحد پر ہر سال خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور خلفائے اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین رقم و نجہ فرمایا کرتے تھے کما نص علیہ فی ارشاد العقل والتفسیر الکبیر ولا تنس ان الاجتماع لا یضر اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ ما راکہ المسلمون حسنا فہو عند اللہ حسن صرح بہ الفقہاء علیہم الرحمة فی تصانیفہم نیز مذہب احناف میں اصل اثباتِ اہل بیت علیہم السلام کی دلیل تحریم و کراہت نہ ملے تو حرام و مکروہ نہ کہیں گے و ذاتِ ثابت بنفس النصوص من القرآن والحدیث الصحیحۃ توجب تک عرس مذکور الصفت کے متعلق دلیل تحریم و کراہت نہ ملے تو حرام و مکروہ نہ کہیں گے جیسے مدارس اسلامیہ کہ بہ ہیتِ کذا فی زمانِ سلف میں نہ اٹھنے لگے چونکہ ان کے اجزاء فرداً فرداً موجود تھے لہذا اس مجموع کو کوئی حرام نہیں کہتا حالانکہ ان میں بھی بہت تعینات ہیں پس جو عرس مذکورہ کو حرام و مکروہ کہے تو اس پر لازم کہ ایسا فرق بیان کرے کہ عرس کا جواز ہی منتفی ہو جائے کہ جب تک جائز و سباح رہے، عبادت و سحر بن سکتا ہے کہ باعات نیک نیتوں سے عبادات بن جلتے ہیں چنانچہ شرح صحیح مسلم میں نووی اور در المختار میں شامی اور غنیہ میں ابراہیم اور شفا شریف میں قاضی عیاض علیہم السلام اس کی تصریحات فرماتے ہیں اور در اہل حدیث جلیل القدر انما الاعمال بالنیات و ما فی معنایہ سے ثابت ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلیہ جل مجدہ اشرفوا حکم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

مترجم الفقیر المذنب محمد نور الدین غفرلہ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ کہ گیارہویں
کیوں مناتے ہیں اور میلاد میں سلام کیوں پڑھتے ہیں؟ حضور نے تو اپنی
تعظیم کے لئے منع فرمایا ہے۔

اور دوسرے خط میں سائل نے یہ زیادہ کیا کہ پھر کھڑے ہو کر سلام
کیوں پڑھتے ہو؟ بیسیوں اور چالیسویں کی نیاز دلائی چاہئے یا نہیں؟ اور حضرت
ابا بکر صدیق اور عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے سنیں دلائی تھی۔
السائل: محمد الیاس خاں از کراچی معرفت محمد شریف حسب بصیر لیر



گیارہویں شریف اور بیسواں چالیسواں، یہ سب صدقات نافذ ہیں
اور صدقات نافذہ کا استحباب و استحسان علی الاطلاق قرآن کریم کی آیات
مشکاثرہ اور احادیث متوافرہ سے ثابت ہے اور مطلق اپنے اطلاق سے
مقرر و غیر مقرر دونوں کو شامل ہوتا ہے تو جیسے غیر مقرر صدقات ان آیات و
احادیث سے ثابت ہوتے ہیں ایسے ہی مقررہ صدقات بھی ثابت ہوتے ہیں
تفسیر انتقان ج ۲ ص ۳۱ میں امام جلال الدین سیوطی علیہ الرحمہ فرماتے ہیں یسقی



المطلق عن اطلاق كلمة مطلق قرآن کریم تو حدیث، خبر واحد اور قیاس مجتہد سے بھی منقید نہیں ہو سکتا، اصول الشاشی ص ۹ میں ہے ان المطلق من کتاب اللہ تعالیٰ اذا امکن العمل باطلاقہ فالزیادۃ جلیہ بخبر الواحد والقیاس لایجوز ترثاہت ہوا کہ گیارہویں شریف: میل ایلو جہ صدقات مقررہ ہیں وہ بھی دوسرے صدقات کی طرح مستحب و مستحسن ہیں بلکہ صدقات معینہ مقررہ کا استحباب بھی بالخصوص قرآن کریم و احادیث شریفہ سے ثابت ہے، قرآن کریم میں ہے وَالَّذِينَ فِي اَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَّعْلُومٌ تفسیر کبیر ج ۲ ص ۲۱۲، تفسیر خازن ج ۱ ص ۱۲۶ میں ہے وَذَلِكَ بَانَ يَوْضَعُ الرَّجُلِ عَلَى نَفْسِهِ شَيْئًا مِنَ الصَّدَقَةِ بِخُرُوجِهِ عَلَى سَبِيلِ النَّدْبِ فِي اَوْقَاتٍ مَعْلُومَةٍ اور حضرت سہیل رضی اللہ عنہ کی حدیث سے صاف صاف ثابت کہ ایک صاحبہ خاص حجۃ المبارکہ کے روزان کی مخصوص جماعت کی ایک مخصوص طعام کے ساتھ دعوت کیا کرتی جس کا وقت بھی مخصوص ہی تھا یعنی بعد نماز جمعہ، صبح بخاری ج ۱ ص ۱۲۸ کے لفظیہ میں کانت فیما امیراً لتجعل علی اسبعا فی ہر عرۃ لہا سلفا نکانت اذا کان یوم الجمعة الحدیث و مقایمہ ایضاً فی ج ۱ ص ۳۱۶ و ج ۲ ص ۸۱۳ تو معلوم ہوا کہ تخصیص و تحقیق کے ساتھ بھی نفس صدقات میں کوئی عرج نہیں بلکہ نیک کام کا بالروام کرنا اللہ تعالیٰ اور اس کے پیارے حبیب پاک کو بہت پیارا ہے صحیح بخاری ج ۲ ص ۹۵۷ میں ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سئل ای العمل احب الی اللہ قال ادومہ وان قل، اسی صفحہ میں ہے ای العمل کان احب الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم قالت الدائۃ اسی مضمون کی حدیثیں



صحاح سنہ وغیرہ کتب معتبرہ حدیث میں کثرت موجود ہیں اور ان احادیث کے
شان و درود اس شمس کی طرح واضح کر رہے ہیں کہ فعلی اعمال کا یہی حکم ہے کما
لا یخفی علی من لا ادنیٰ مس بکتاب الحدیث نیز یہ بھی پتہ ظاہر کہ اس دوام
کا یہ معنی ہرگز ہرگز نہیں کہ دن رات کی ہر گھڑی اور پل میں ایک ہی نیک کام
کرنا رہے، اس کا قائل مجنون محض یا بے حیا متجامل کے سوا کوئی نہیں ہو سکتا
بلکہ مراد یہ ہے کہ جس وقت معین میں کرنا شروع کرے تو ہمیشہ اس وقت میں
وہ کام کر لیا کرے تاغذ نہ کرے اور شیون و رورود کا بھی یہی تقاضا ہے وذا
اخر من ان یظہر، تو ماہ نیم ماہ دہر نیم روز کی طرح واضح ہوا کہ جو شخص
ان نیک کاموں یعنی صدقات مقررہ معینہ گیارہویں، بیسویں، چالیسویں کو
شروع کرے تو ہمیشہ ان اوقات خاصہ میں اس کا کرنا اللہ تعالیٰ اور اس کے
پیارے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کو بہت پیارا ہے تو ثابت ہوا کہ صدقات
مذکورہ مستحب و مستحسن ضرور ہیں اور جو شخص ان کو حرام یا مکروہ بتلائے تو
اس پر لازم کہ کوئی آیت یا صحیح حدیث ایسی پیش کرے جس سے ان نیک کاموں
کی حرمت ثابت ہو سکے تو پھر بڑے شوق سے منع کرے کہ منع بھی حکم شرعی
ہی ہوتا ہے جیسے کہ صدق آیات و احادیث سے ثابت ہے بلکہ خود مانعین
زمانہ کا امام مسلم دہلوی اپنے رسالہ "منصب امامت" کے ص ۶۴ میں لکھتے ہیں
"و در فعلی از افعال و قولی از اقوال ہر ارباب منافع و مضار مدد
شود و بصدر وجہ حسن یا قبح عقلاً درو ثابت شود اما توفیقہ کتاب
منزل یا نص نبی مرسل بر لزوم یا منع او دلالت نداشتہ باشد موجب
یا حرمت آن قول و فعل شرعاً ثابت نہی تو اں باشند"

ہاں ہاں ع

مدعی لاکھ پبھاری ہے شہادت تیری

تو ثابت ہوا کہ بلا دلیل شرعی منع کرنا سخت جہالت اور کور باطنی ہے اور چونکہ یہ صدقات نافلہ میں تھیں حضرت صدیق اکبر و عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا نہ کرنا ان پر اثر انداز نہیں ہو سکتا کہ عبادات نفلیہ اختیار یہ ہوتی ہیں، دیکھو نمازِ مغلی جو مستحب و مستنون ہے حضرت عمر کے صاحبزادے حضرت عبداللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر و ابوبکر نہیں پڑھا کرتے تھے، صحیح بخاری ج ۱ ص ۵۷ میں ہے قلت فعمر قال لا قلت فابوبکر قال لا تو کیا اس سے نمازِ مغلی ناجائز ہو جائے گی؟ پھر سائل کا کہنا "نہیں دلائل تھی" اس کی کیا دلیل ہے؟ عدم ورود دلیل عدم نہیں کہ ما صرح به الامام الفخر الرازی وغیرہ فی اسفارہم اور قرآن کریم کی تلاوت کا حکم مطلق ہے اور صحابہ کرام عموماً یاد ہی پڑھا کرتے تھے اور کچھ نسخے قلبی بھی تھے مگر اب چھپے ہوئے قرآن کریم شائع ہیں، کوئی مسلمان نہیں کہہ سکتا کہ ان چھپے ہوئے نسخوں پر پڑھنا منع ہے صحابہ کرام نے چھپے ہوئے قرآن کریم پر تلاوت نہیں کی ایسے ہی قرآن کریم کا ترجمہ بطور کے درمیان لکھنا اور چھاپنا صحابہ کرام سے ثابت نہیں تو پڑھنا بھی ثابت نہ ہوا اگر اب لکھتے ہیں، چھپاتے ہیں اور پڑھتے ہیں، کوئی حرام نہیں کہتا مطلق و عطف و نصیحت کا حکم ہے مگر لاؤ ڈسپیکر پر وعظ و نصیحت کرنا صحابہ کرام سے ثابت نہیں حالانکہ اسے کوئی حرام نہیں کہتا صحابہ کرام سے موٹر، لاری، گاڑی، ہوائی جہاز پر سفر حج کرنا ثابت نہیں مگر حرام بھی نہیں۔

اس قسم کی سینکڑوں مثالیں ہیں، اصل بات وہی ہے کہ حکم مطلق سب صورتوں کو شامل ہوتا ہے اور جب تک کسی خاص صورت کو شرع حرام نہ کرے حرام نہیں ہو سکتی اور اسی بیان سے روزِ روشن کی طرح واضح ہوا کہ میلاد شریف میں سلام پڑھنا نہ صرف جائز بلکہ کم از کم مستحب و محسن ضرور ہے کہ حضرت رب العالمین جل و علا نے ہمیں قرآن کریم میں اپنے محبوب کریم صلی اللہ



علیہ وسلم پر سلام بھیجنے کا مطلقاً حکم دیا ہے کہ فرمایا وسلموا تسلیاً (سورۃ الاحزاب) تو میلاد شریف میں سلام بھیجنا بھی اس سے ثابت ہو گیا۔

باقی سائل کا یہ کہنا کہ ”حضورؐ نے تو اپنی تعظیم کے لئے منع فرمایا ہے“ یہ محض بہتان ہے کسی آیت یا کسی حدیث سے کوئی بھی یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ حضورؐ پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی تعظیم کے لئے عام سلام یا میلاد پاک میں سلام سے منع فرمایا ہو حضورؐ تو حضورؐ کے غلاموں کے غلام ہاں، باپ، استاد، عالم، پیر، معمر مسلمان بلکہ شعار اللہ کی تعظیم قرآن کریم حدیث شریف سے بہ امین وجود ثابت و ہویا ہے، اس کا انکار وہی کر سکتا ہے جو وجود عقل و دانش سے ہی بگیا نہ ہو یا معاندانہ چال چلے۔

رہا کھڑے ہو کر سلام بھیجنا تو اس میں آخر کو ناسا حرج ہے، عموماً مسلمان خواص و عوام آپس میں کھڑے کھڑے ایک دوسرے کو سلام کہا کرتے ہیں اور یہ لوگ خود ہی کہتے رہتے ہیں، کیا جب آتے انہیں کوئی راستہ میں ملے تو بیچ کر سلام کہا کرتے ہیں حضورؐ پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی تعظیم سے بلا وجہ روکنا ان لوگوں کا دستور ہو گیا، کیا حضرت سیدۃ طاہرہ فاطمہ الزہراء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا ہمیشہ قیامِ تعظیمی ترمذی ج ۲ ص ۲۳۳ میں ثابت نہیں؟ اس کے کلمات یہ ہیں کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم اذا دخل علیہا قامت من مجلسہا الخ کیا صحیح بخاری ج ۲ ص ۵۹۱ وغیرہ میں حضرت سعد کے لئے قیامِ تعظیمی کا حکم قوموا الی سید کہ الحدیث نہیں ہے؟ رہا کافرانہ کام سے منع فرمانا تو وہ مسلمانہ قیام کو حرام نہیں بناتا وذا اجل من ان یجلی۔ واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ والہ واصحابہ

و بارک وسلم۔

فتوہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدینی غفرلہ ۸ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۵ھ



الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین، سچوری روز یعنی چوٹی کا دن جس میں کھانا ہر قسم بعد از فاتحہ خوانی بطور خیرات غبار اور مسکین میں تقسیم کرنا اور خورد نوش کرنا، زید، بکر وغیرہ کہتے ہیں کہ یہ کھانا کھانا خنزیر کے برابر ہے، بروئے شرع محمدی جواب مطلوب ہے، ازراہ نوازش مناسب جواب تحریر فرمادے کہ تو اب دارین حاصل کریں، فقط

السائل: حسن محمد حبیبو کے گردہ

مؤرخ ۵۹



پانی، آٹا، میٹھا، گھی وغیرہ جن سے اہل اسلام کھانا تیار کرتے ہیں سب پاک اور حلال ہیں اور فاتحہ خوانی باعث شفاء و رحمت ہے اور غبار مسکین میں بطور خیرات تقسیم کرنا بھی ناجائز نہیں اور کوئی دن یا مہینہ حرام نہیں بنا سکتا تو کھانا حرام کیوں ہوا، حضرت رب العالمین جل و علا فرماتا ہے یا ایہا الناس کلو مما فی الارض حلالاً طیباً ولا تتبعوا خطوات الشیطن انہ لکم عدو مبین ۵ پ ۵۷ (ترجمہ) اے لوگو کھاؤ جو کچھ زمین میں حلال پاکیزہ ہے اور شیطان کے قدم پر قدم نہ رکھو (اپنی طرف سے ایسی چیزوں کو حرام نہ کہو) بیشک



وہ تہار اگھلا دشمن ہے جو کہ تمہیں ایسے دوسروں کے ذریعے پائیدار چیزوں سے محروم کرنا چاہتا ہے۔ " نیز انہوں نے پارسے کے گیارہویں رکوع میں ہے قل من حرم زينة الله التي اخرج لعباده والطيبات من الرزق قل هي للذين امنوا في الحيوٰة الدنيا خالصة يوم القيمة (ترجمہ) تم فرماؤ کس نے حرام کی اللہ کی زینت جو اس نے اپنے بندوں کے لئے نکالی اور پاک رزق، تم فرماؤ وہ ایمانداروں کے لئے ہے، دنیا میں اور قیامت میں تو خاص انہی کی ہے نیز پندرہویں پارے ناویں رکوع میں ہے و من تل من القرآن ما هو بشفا و رحمة للمؤمنين ولا يزيد الظالمين الا خساراً (ترجمہ) اور ہم قرآن سے اتار دیتے ہیں وہ چیز (سورتیں اور آیتیں) جو ایمان والوں کے لئے شفاء اور رحمت ہے اور اس سے ظالموں کو نقصان ہی بڑھتا ہے، نیز بارہ انتیسواں رکوع چودہ میں ہے و ما تقدموا لانفسكم من خير فجدوه عند الله هو خيرا واعظم اجرا (ترجمہ) اور اپنے لئے جو بھلائی (نماز، روزہ، خیرات، قرآن خوانی وغیرہ) آگے بھیجوا اسے اللہ کے پاس بہتر اور بڑے ثواب کی پاؤں گے، " تو روزہ روشن کی طرح واضح ہو کہ وہ کھانا اور خیرات جائز اور حلال ہے جو خنزیر کی طرح حرام کتاب ہے وہ سخت غلطی کرتا ہے، اگر سچا ہے تو کوئی آیت یا حدیث ایسی دکھائے جس سے ثابت ہو کہ یہ پاک کھانے اور قرآن کریم پڑھنا چوری کے دن حرام ہو جاتا ہے، تعجب ہے کہ ایسی بے ٹکی باتوں سے بچا رہے سادہ لوح عوام کو آگیا جاتا ہے اور اشتغال دلاتے ہوئے فتنہ و فساد برپا کیا جاتا ہے حالانکہ فتنہ و فساد ناجائز و حرام ہے، اللہ رب العالمین ہدایت فرمائے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

مرو الفقیر الی الخیر محمد نور الدینی غفرلہ

یکم ربیع الاول ۱۳۸۷ھ



الاستفتاء

محترم و مکرم حضرت صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

اللہ تعالیٰ آپ کا سایہ اہلسنت کے سروں پر قائم و دائم رکھے
آمین، آپ کی دعاؤں سے نور و ظہور دن و رات چرگنی ترقی کر رہا ہے،
ایک ضروری مسئلہ کے متعلق فتویٰ مطلوب ہے، براہ کرم جلد جواب ارسال فرما کر
مشکورہ ہوویں۔

ایک صاحب کا دعویٰ ہے کہ جو طعام بزرگان دین کے نام پر پکایا جاتا
ہے وہ صرف مساکین کا ہی حق ہے، اگر دوسرے لوگ اسے کھائیں تو موتی
کی شرح کو کوئی ثواب نہیں پہنچتا علاوہ ازیں بزرگوں کا عرس صرف تالیخ وصال
کے دن ہی ہو سکتا ہے، بعد میں نہیں۔ یہ دو امور ہیں، باسناد شریعی حکم صادر
تحریر فرما کر جلدی میرے نام دفتر نور و ظہور میں ارسال فرمادیں۔
سائل: محمد علی ظہودی، ایڈیٹر نور و ظہور، قصور

۲۲۴



ایسا عام طعام حجازہ ارج طیبہ اولیائے کرام کے لئے بغرض الصیال



ثواب پکایا جاتا ہے، تمام اہل یان اسلام کھا سکتے ہیں، اس میں مساکین و یتیمین کا امتیاز نہیں، قرآن کریم فرماتا ہے لیس علیکم جناح ان تأکلوا جمیعاً او اشئنا تم پر کوئی گناہ نہیں کہ اکٹھے ہو کر کھاؤ یا الگ الگ (وَالْاِطْلَاقُ تَحْتَ قُوَّةٍ) ہاں اگر وہ طعام زکوٰۃ وغیرہ واجبات شرعیہ کی جنس سے ہو تو سادات کرام و تمام اغنیاء کا حق نہیں مگر بھیر بھی وہ صرف مساکین کا ہی حق نہیں بلکہ مساکین کی طرح فقراء و ابنائے سبیل و یتیمین وغیرہ بھی حقدار ہیں، قرآن کریم میں ہے انما الصدقات للفقراء والمساکین الا یہ تو اس شخص کی طرح واضح ہو کہ ان صاحب کا یہ دعویٰ (وہ صرف مساکین کا ہی حق ہے) محض بے جا و غلط ہے، توہیں سے واضح ہو کہ دوسرے لوگ بھی کھا سکتے ہیں، تو روز روشن کی طرح واضح ہو کہ مدعی صاحب کا یہ جبروتی حکم اگر دوسرے لوگ اسے کھائیں تو متوفی کے روح کو کوئی ثواب نہیں پہنچتا، محض غلط و غلط اور بار بار الفاسد علی الفاسد ہے قرآن کریم تو فرماتے وما تنفقوا من خیر یوف الیکم وجہ مال خرج کرو تمہیں پورا دیا جائے گا، اور مدعی کے کوئی ثواب نہیں پہنچتا یا للعجب! علی الاطلاق اطعم طعام خصال بہترین اسلام سے ہے کما فی حدیث البخاری و غیرہ اور جب بعض ایصال ثواب کھلائے تو بحکم حدیث صحیح انما لامرئی مانوی ثواب ضرور پہنچے گا لہذا ہمارے ائمہ کرام فرماتے ہیں کہ مومن اپنی ہر شے کا ثواب دوسرے کو دے سکتا ہے، کتب معتبرہ مذہب ہند میں ہے والنظم من الدر الاصل ان کل من اتی بعبادة ما لہ ان یجعل ثوابها لغيره (یعنی قاعدہ یہ ہے کہ بے شک ہر وہ شخص جو کسی قسم کی عبادت کرے اسے حق پہنچتا ہے کہ اس عبادت کا ثواب اپنے غیر کے لئے کر دے۔

الحاصل وہ طعام صرف مساکین کا ہی حق نہیں کہ دوسرے لوگ نہ کھا سکیں بلکہ سب کھا سکتے ہیں اور ثواب پہنچتا ہے حسب تفصیل النظم والمستحقین



و منحصصين مکتوبات شاہ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ ص ۳۲۸ اور فتاویٰ
عزیزی شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمہ ج ۱ ص ۳۹، الحجۃ الفاعیہ ص ۵ میں شاہ ولی اللہ علیہ السلام
سے ہے کہ "ایسا کھانا پکانا بلا مصائد جائز ہے اور غنی بھی کھا سکتے ہیں" فتاویٰ
عزیزی کے آخری الفاظ یہ ہیں "پس اختیار را ہم خوردن ازاں جائز است واللہ تعالیٰ اعلم۔
بزرگان دین کے عرس شرعی تاریخ وصال کے دن ہو سکتے ہیں اور بعد میں
بھی کہ دلائل شرعیہ ثبوت اعراس اصل میں ہیں ہی مطلق اور مطلق اپنے اطلاق سے
بہم اوقات پر حاوی ہوتا ہے، امام اہل السنۃ والجماعۃ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ الحجۃ الفاعیہ
ص ۱۸ میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی علیہ الرحمہ سے نقل و مقرر ہو زیارت و
تبرک بقبور صالحین امداد الیثاں یا مہاسے ثواب و تلاوت قرآن کریم و دعائے خیر و
تقسیم طعام و شیرینی امر متحسن و خوب است بہ اجماع علماء متقین روز عرس برائے نسبت
کہ اُن روزہ ذکر انتقال الیثاں می باشد از دارالعمل بہ دارالثواب والاہر روزہ کہ ایں
عمل واقع شود موجب فلاح و نجات است و خلف را لازم است کہ سلف خود را
باین نوع برو احسان نماید۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ و آلہ واصحابہ
و بارک وسلم۔

عفو الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی مغفرہ

مؤرخہ ۳۰ صفر ۱۲۸۸ھ

۲۴۹

الاستفتاء

بخدمت جناب قبلہ الحاج علامہ فقیر المحدث پاکستان بانی و مہتمم
جامعہ عربیہ فریدیہ بصیر لوہ پو شریف

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ : بعد از یہ سنایت ہی ادب سے
عرض ہے کہ کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ :
۱۔ ایک ایسے حافظ صاحب میں جو پانچ وقتی نماز کے بھی پابند نہیں
اور ڈاڑھی شخشاں رکھتے ہیں، کئی دفعہ نہ کتروانے کا وعدہ کر کے
پھر بھی کترواتے ہیں اور ان کے بال فیشن کے مطابق ہیں یعنی
بودہ رکھتے ہیں، تو کیا امام کی عدم موجودگی میں جماعت کر دے سکتے ہیں
یا کہ نہیں ؟

۲۔ بعد از نماز عشاء مہربہ درود و سلام (جو کہ اعلیٰ حضرت عظیم البرکت
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تحریر فرمایا ہے) ”مصطفیٰ جانِ رحمت پلاکھیل
سلام“ الخ با واز بند سپیکر پر پڑھتے ہیں یا نہیں ؟ اعتراض یہ کیا جاتا
کہ اس وقت نہیں پڑھنا چاہیے کیونکہ کوئی آدمی طہی کر رہا ہوتا ہے
کوئی سو رہا ہوتا ہے جبکہ قومی ترانہ کے وقت حکومت نے کھڑا ہونا
منزوری قرار دیا ہے تو سلام کے وقت آدمی سو رہے ہوتے ہیں کوئی
مجاہد کر رہا ہو اور دھڑلہ مچا رہا ہو، یہ صحیح نہیں، آپ



اس کے متعلق ارشاد فرمائیں کہ کیا حکم ہے سپیکر میں رو دو سلام پڑھنے کا؟
 السائل صوفی عباس علی قمری حشتی سیالوی
 چک ۹۰ شاہ مدار ضلع ساہیوال ۶۰ R



حضرت صوفی صاحب

وعلیکم السلام ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :-

۱۔ ایسے بے عمل وعدہ خلاف آدمی کو کہ حافظ ہی ہوں، امامت کے قابل نہیں، ان کی اقتدار میں نماز مسکروہ تحریمی ہوتی ہے جس کا اعادہ واجب ہوتا ہے کما فی اسفار المذہب المہذب الحنفی۔

۲۔ قرآن کریم میں صلوا علیہ وسلموا تسلیما کے امر مطبق ہیں کسی وقت کی قید نہیں اور نہ ہی سپیکر نہ ہونے یا بیٹھنے کی قید ہے، تو ہر طرح جائز ہے باقی جو عذر بیان کئے گئے ہیں غلط ہیں ورنہ سپیکر پر اذان اور وعظ اور قرآن خوانی بھی ناجائز ہو حالانکہ ان سے منع نہیں کرتے، قومی ترانہ کا قانون بھی ایسا نہیں ورنہ لازم ہوتا کہ اذان کھڑے ہو کر سنیں البتہ یہ ہے کہ اگر سونے والوں کے آرام میں فرق پڑتا ہے تو آواز نرم رکھیں جیسے قرآن خوانی میں حکم ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم



و علیٰ آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

مولانا الفقیر ابوالخیر محمد نور الدین نعیمی غفرلہ
۱۲ جمادی الاخریٰ ۱۳۹۶ھ

۱۳-۶-۷۶

الاستفتاء

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على رسولنا
محمد وآله واصحابه اجمعين۔

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس بارہ میں کہ اگر کوئی اہل اسلام اس طرح سے قرآن کریم و فرقان حمید ختم کر لے جیسا کہ اہل ہنود کا طریقہ ہے کہ گرتھ صاحب کو دس یا سات یا تین یوم میں ختم کراتے ہیں، ایک شخص پڑھتا رہتا ہے، دوسرے اہل ہنود سنا کرتے ہیں، اس صورت میں کیا مشابہت ہو جاتی ہے یا کہ نہیں؟ دوسرا اگر اہل اسلام قرآن مجید کو جو قاری پڑھ رہا ہو، چھوڑ کر اپنے کاؤ بار دنیاوی میں جھلگے تو اس کے لئے کیا حکم صادر ہوتا ہے؟ اور اگر بیٹھا رہے تو کیا حرج ہوگا؟ اور تشویش قلبی بھی ضروری ہوتی ہے اس شخص نے اہل ہنود کو دیکھا ہے اور خیال پیدا ہوا کہ اس دھوم دھام سے قرآن شریف کو ختم کروں، بعد میں حرج وہ لوگ نقدی دیتے ہیں، دول، اس طریق پر قرآن کریم کا شریعت غرامیں پڑھنا اور ختم کرنا جائز ہے یا مشابہت کا خوف ہوتا ہے، حوالہ کتب شرعیہ جواب بالصواب تحریر فرمادیں۔ بنیوا تو جسروا۔

السائل: مولوی نور الدین ازہبھوسن شاہ





مسلمانوں کا یوں جمع ہو کر قرآن کریم کی تلاوت کرنی کہ ایک تلاوت کرنے اور دوسرا ادب سے خاموش ہو کر کان لگاتے رکھے، شرعاً مطلوب و محبوب اور بڑی برکت عبادت، مولیٰ تبارک و تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے

اذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم ترحمون
(ترجمہ) یعنی جب قرآن پڑھا جائے تو اسے کان لگا کر سنو اور خاموش رہو کہ تم پر رحم ہو (سورۃ الاعراف)، درالختار وغیرہ اسفار فقہیہ میں ہے يجب الاستماع للقراءة مطلقا لان العبرة بعصم اللفظ صحیح مسلم شریف ج ۲ ص ۴۵ میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وما اجتمع قوم فی بیت من بیوت اللہ یتلون کتاب اللہ ویستأمنونہ بینہم الا نزلت علیہم السکینۃ وغشیہم الرحمة وحفتم الملائکۃ و ذکرہم اللہ فی من عندہ یعنی جمع ہوئی کوئی قوم اللہ تعالیٰ کے گھروں (مسجدوں) میں سے کسی گھر میں بیٹھے ہوئے کتاب اللہ کو اور مذاکرہ کرتے ہوئے اس کا آپس میں مکرارتی ہے ان برطانیہ اور وقار اور ڈھانپتی ہے انکو رحمت اور احاطہ کرتے ہیں ان کا فرشتے اور ذکر کرتا ہے اللہ تبارک و تعالیٰ ان کا اپنے خاص مقربین میں اور ایسے ہی ترمذی شریف ج ۲ ص ۱۱۱ میں بھی ہے حفتم الملائکۃ تک اور یاد پڑھنے سے دیکھ کر ٹھنڈا فضل ہے



کہ اس میں عبادت دگنی ہو جاتی ہے، ایک پڑھنا اور دوسرا قرآن کریم کی نظر کرنا جیسے غنیۃ المستملی ص ۴۶۳ میں ہے وقراءة القرآن من المصنف افضل لان جمع بين عبادتي القراءة والنظر في المصنف تو اس کے منع وکروہ ہونے کی کوئی وجہ نہیں، سائل کو غالباً سننے والوں کے مجتمع ہونے سے شبہ وامن گیر ہوا، اس کا عبارت ہونا ثابت ہو چکا تو پھر کیسے ممنوع ہوا بلکہ علماء کرام نے تصریح فرمادی کہ قرآن کریم کا سننا خود پڑھنے سے بہتر ہے کہ پڑھنا تطوع ہے اور سننا فرض ہے اور فرض نفل سے بہتر ہوتا ہے، غنیۃ المستملی ص ۴۶۵ و استماع القرآن افضل من تلاوته کذا من الاشتغال بالتطوع لان یقع فرضا و الفرض افضل من النفل اور ایسے ہی درالمختار شامی ج ۵ ص ۳ میں ہے اور ایسے ہی دس یا سات یا تین یوم میں قرآن کریم ختم کرنا ہرگز نہ ممنوع نہیں، حضرت شیخ رشاد عبدالحق محدث دہلوی اشعة اللمعات میں فرماتے ہیں ج ۲، ص ۱۵۳ اذ لکھ عادت سلف مختلف بود در قدر از زمان کہ ختم سے کردند در آن قرآن را از ختم کردن در دو ماہ تا ہشت ختم کردند در روز و شب و بعضی گفتہ اند کہ از سر روز کم نباید و بہر چہ روز زیادہ نے الخ اور مثا بہت کا ہو جانا ہر ایک چیز کو منع نہیں بنانا بلکہ بری چیز میں مثا بہت ہونا منع ہے اور ایسے ہی ان کے مثا بہ بننے کی غرض سے نیک کام کرنا اور یہ ہرگز نہ ہرگز نہیں کہ ہماری شریعت میں جو کام عبادت ہو وہ غیروں میں رواج پا جائے تو ہمارے اوپر منع ہو جائے، درالمختار میں بحار الرائق سے ہے ان التشبه بهما لا یکرہ فی کل شیء بل فی المذموم و فیما یقصد بہ التشبه کما فی البحر، شامی ج ۱ ص ۵۸۳ میں ہے فاننا ناکل ونشرب کما یفعلون، بحر عن شرح جامع الصغیر لقاضی خان۔



باقی رہا دنیاوی ضروریات کے لئے چلا جانا تو جماعت میں سے جب تک بعض سنتے رہیں تو بعض کا چلا جانا جائز ہے کہ قرآن کریم کا سننا فرض کفایہ ہے جیسے سلام کا جواب دینا، غنیۃ المستملی ص ۲۶۵ میں ہے والاصل ان الاستماع للقرآن اذا قرئ فرض کفایۃ الخ اور ایسے ہی شامی ج ۱ ص ۵۰۹ میں ہے۔ مشکوٰۃ شریف میں جناب بن عبد اللہ سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں اقراءوا القرآن ما استلقت علیہ قلوبکم فباذا اختلفتم فقوموا عنہ۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اس حدیث کا ترجمہ یوں کیا ہے "نخوانید قرآن را مادام کہ الفت و جمعیت دارد بر قرآن و لہائے شاد و ذوق قرآن و نشاط و اثر حاصل باشد پس چون مختلف شوید و متغیر گردید یعنی حاصل گرد و شمار ملاحت و تفرق قلوب پس بر خیزید از خواندن قرآن و بہ ملاحت و بہ ذوق بخوانید اما اینجا حکمت ایست کہ مرد را باید کہ عادت کند و جہد نماید و نفس را ریاضت فرماید تا کہ بکثرت قراۃ ملال نیارد و نشاط افزاید زیرا کہ کاہلاں و اسودہ دلال کہ اعتیاد و ارتیاض ندارند زود ملول شوند نقدی و غیرہ دینا اگر مزدوری کے طریق پر مشروط او مصروف ہو تو ممنوع ہے۔ اگر ٹپہ خنہ والے نے محض لہیت سے پڑھا اور دوسرے نے بھی محض لہیت سے پڑن غرض تشبیہ کفار کچھ دیا تو یہ ممنوع نہیں، گزر چکا کہ مطلقاً مشابہت ممنوع نہیں ہے۔
ہذا ما عندی من العلم ان الله تعالى اعلم و علمه جل
عجلہ اتوا حکم و صلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ و نور عرشہ
سیدنا محمد و آلہ و صحبہ اجمعین امین۔

عزہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین النعمی غفرلہ
اربع الاول شریف ۱۳۶۱ھ



الاستفتاء

- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ
- ۱۔ مروجہ قوالی جس میں طلبہ سارنگی ہار منویم وغیرہ آلات ہوں، سننی جائز ہے یا نہیں؟
 - ۲۔ ایک عالم دین کو شارع عام غلیظ قسم کی گالی بکنے والا دلی کھلانے کا مستحق ہے؟ اسے فاسق و فاجر کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟
 - ۳۔ ایسی قوالی کا اعلان مساجد اور پاکیزہ جگہوں میں جائز ہے یا نہیں؟
 - ۴۔ جو شخص یہ کہے کہ اگر غوث الاعظم بھی تقریر کرتے ہوں تو میں تقریر نہیں سندر گا بلکہ مروجہ قوالی کی طرف رجوع کرونگا، اس میں غوث الاعظم یا شریعت طاہرہ کی توہین ہے یا نہیں؟ اگر توہین ہے تو ایسے شخص کی بیعت کرنا جائز ہے یا ممنوع؟ مبذاتہ تصروا۔
- السائل: اصغر علی سیکرٹری پاک سنی تنظیم، پتوکی



علیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ: مزاج گرامی! کافی عرصہ ہوا آپ کا یہ استفسار کاغذات میں ہی محفوظ رہا، فقیر

نہایت کم فرصت ہے، دارالعلوم کا نظم و نسق اور اسباق و بکثرت سوالات کے جوابات وغیرہ کافی امور فقیر کے سپرد ہیں، علاوہ ازیں حاضر فی حرمین شریفین کے سلسلہ میں بھی کافی دن دارالعلوم سے رخصت پر رہا۔ بہر حال معذرت کرتا ہوں کہ مجبوراً التوا بہو ناگیا۔

- ۱۔ مزاجہ قوالی کے متعلق امام اہل سنت والجماعت مجدد مائتہ حاضرہ علیٰ حضرت قدس سرہ العزیز کا مفصل فتوئے مبارکہ احکام شریعت میں بتے وہی کافی ہے۔
- ۲۔ مستحق صحیح العقیدہ عالم دین کو شائع عام غلیظ گالیاں بکنے والا سخت فاسق و فاجر ہے اور ولی کھلانے کا مستحق ہے بشرطیکہ ولی الشیطان کہا جائے مگر ولی الرحمن کھلانے کا ہرگز ہرگز مستحق نہیں۔
- ۳۔ ایسی قوالی کا اعلان مساجد جیسے مقدس مقامات میں ناجائز ہے۔
- ۴۔ حضور پرنور نائب محبوب اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسیدنا وغوث الامم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی تقریریں میر پر مزاجہ قوالی کو ترجیح دیے والا بلا شک و شبہ شریعت مطہرہ کی سخت توہین کا مرتکب ہے اور حضور غوثیت مآب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی پاک جناب کا سخت گستاخ بنا اور اس جناب کا گستاخ تمام اولیائے کرام کی گستاخ ہے کہ یہ وہی تو ہیں جن کا پاک قدم اولیائے کرام کی گردنوں پر ہے بلکہ حضور پرنور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بھی گستاخ ہے کہ یہ نائب مطلق ہیں، ان کی تقریریں حضور پرنور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشادات اور ارشادات کی تشریح و تفسیر ہی ہے، ایسے شخص کی کعبیت کرنا کیونکر جائز و حلال ہوگا۔ اہل سنت والجماعت پر سخت لازم اور نہایت ضروری ہے کہ ایسے شخص سے اپنے آپ کو بچائیں تاکہ حضرت رب العالمین جل مجدہ کے غضب سے



مفوظ رہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ والہ
وإصحابہ وبارک وسلم۔

مرہ الفقیر ابو الخیر محمد نور الدین النعمی غفرلہ
۱۳ صفر المظفر ۱۳۸۴ھ ۲۵/۶/۱۴

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین دریں مسئلہ کہ ایسے قرآن مجید
جو کہ بچوں کو ادارہ میں عوام الناس پڑھنے کے لئے دیتے ہیں حالانکہ وہ تلاوت
کرنے والوں سے زائد ہیں، ان کو بیچ کر کوئی درسی کتاب خریدنی جائز ہے
یا نہیں اور ایسے غلاف جو کہ زائد ہیں ان کا درسی کتابوں پر چڑھانا یا طابعیوں
پر صرف کرنا یعنی تکیہ وغیرہ بنوا دینا جائز ہے یا نہیں؟
سائل، فقیر عبدالحی نورانی



وصلی اللہ تعالیٰ علی حبیبہ الاکرم والہ وصحبہ وبارک
مع التسليم



ہمارے فقہائے کرام نے تصریح فرمائی ہے کہ واقف چونکہ اپنے مال کا
 مال متقل ہوتا ہے لہذا اہل وقت وقف جو بشرط کیسے وہ معتبر ہے اور اس کا شرط کرنا
 نص شرعی کی طرح واجب الاتباع ہے، شامی ج ۲ ص ۴۹۹ میں ہے ان
 شرائط الواقف معتبرۃ اذا لم تخالف الشرع وهو مالک
 فلما ان يجعل ماله حیث شاء الخ نیز ج ۲ ص ۶۲ میں ہے ما خالف
 شرط الواقف فهو مخالف للنص نیز وہیں ہے شرط الواقف کمن
 الشارح فیجب اتباعہ توجب ادارہ میں پڑھنے کے لئے دئے جاتے ہیں
 توان کو فروخت کرنا کیسے جائز ہو سکتا ہے اور ان کے غلافوں کے کیچے وغیرہ بنانے
 کیونکہ جائز ہو سکتے ہیں، شامی ج ۲ ص ۵۲ میں ہے فان وقفها علی اهل
 ذلك الموضع لم یجز نقلها منہ لا لہم ولا لغيرہم
 یہ مسئلہ تو بہار شریعت ج ۱ ص ۶۱ تا ۶۲ پر بھی بڑا واضح طور پر لکھا ہے اداروں والے
 بھی بے خیالی سے کام کریں تو وہی ذمہ دار ہیں، ہمارا دستور تو یہ ہے کہ قرآن
 کریم ایسی شرط پر ہم قبول ہی نہیں کرتے بلکہ عام اجازت سے قبول کرتے ہیں
 اور پھر عوام قرآن خوانوں کو مفت دے دیتے ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا محمد
 والہ وصحبہ وبارک وسلم۔

مفت الفقیہ ابو الخیر محمد نور اللہ النعمانی غفرلہ خادم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور
 ضلع ساہیوال

۱۵ جمادی الاخریٰ ۱۳۸۶ھ

۹۶۷ھ



الاستفتاء

نوٹ : حضرت مولانا البغیض علی محمد نوری کا سوال آیا کہ ایک وہابی نے مسجد کے اندر بوسیدہ قرآن مجید جلادے ، لہذا اس کے جواب میں فتویٰ مندرجہ ذیل ملاحظہ فرمائیں۔



قرآن کریم جب بوسیدہ ہو جائے اور اس پر تلاوت متعذر ہو تو اس کا جلانا جائز نہیں ، فتاویٰ عالمگیری ج ۴ ص ۹۵ ، شامی ج ۵ ص ۳۴۲ و ۳۴۳ میں ہے والنظم من الشامی وفي الذخيرة المصحف اذا صار خلقا و تعذر القراءة منه لا يحرق بالنار اليه اشار محمد عليه الرحمة وبه نأخذ۔ مرقاة شرح مشکوٰۃ ج ۵ ص ۲۹ میں ہے والقياس على فعل عثمان لا يجوز لان ضيعه كان بما ثبت انه ليس من القرآن او مما اختلط به اختلاطا لا يقبل الانفكاك بلكه پاک پڑے میں پیٹ کر کھینا کر دفن کیا جائے ، شامی و عالمگیری میں ہے والنظم منه المصحف اذا صار خلقا لا يقرأ منه ويحذف ان يضيع يجعل في خوتة طاهرة ويدفن او دفن کرنا بے ادبی نہیں ورنہ اللہ رب العالمین



کے اولیاء و انبیاء نے عظام کو دفن نہ کیا جاتا، اور الحفاری میں ہے وہ (ایماندہن)
 احسن کمافی الانبیاء، شامی ج ۵ ص ۲۲ میں ہے ان الدفن لیس
 فیہ اخلاص بالتعظیم لان افضل الناس یدفنون اور سید عثمان
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ضرورت شرعیہ شدیدیہ کی بنا پر ایسا کیا، کو اکبر الداری
 المعروف کرمانی شرح صحیح بخاری ج ۹ ص ۹ میں ہے فان قلت کیف جاز
 احراق القران قلت المحروق هو القرآن المنسوخ او المختلط
 بغيره من التفسیر او بلفظ غیر قریش او القرائت الشاذة
 و فائدہ انہ لا یقع الاختلاف فیہ جزاء اللہ تعالیٰ
 احسن الجزاء و رضی اللہ عنہ اور یہ صورت (اختلاف) بلکہ اس سے
 بڑھ کر دفن پر مرتب ہو چکی تھی جس کا بیان و اتباعوا ما اتلوا الشیطان
 علی ملک سلیمان کی تفسیر میں تفاسیر میں بالفاظ مختلفہ موجود ہے، تفسیر درمنثور
 ج ۹ ص ۹۵ میں ہے اخرج سفیان بن عیینة و سعید بن منصور
 و ابن جریر و ابن المنذر و ابن ابی حاتم و الحاکم و صحیحہ عن
 ابن عباس قال ان الشیطان کانوا یسترقون السمع من
 السماء فاذا سمع احدہم بکلمة حق کذب علیہا الف
 کذبة فاشربتها قلوب الناس و اتخذوها دوا و ابن فاطم
 اللہ علی ذلک سلیمان بن داؤد فاحذہا فقد ضاعت الکرسی
 فلما مات سلیمان قام شیطان بالطریق فقال الا اداکم
 علی کنز سلیمان الذی لا کنز لاحد مثل کنزہ الممنوع قالوا نعم
 فاخرجوا فاذا هو سحر فتنا سخرنا الالم و انزل اللہ عذر
 سلیمان فیما قالوا من السحر فقال و اتباعوا ما اتلوا الشیطان
 علی ملک سلیمان الایۃ و اخریہ النسانی و ابن ابی حاتم عن



ابن عباس قال کان اصف کاتب سلیمان وکان یعلم الاسم
 الاعظم وکان یکتب کل شیء بامر سلیمان ویدفنه تحت
 کرسیه فلما مات سلیمان اخرجته الشیاطین فکتبوا بین
 کل سطرین سحرا وکفرا و قالوا هذا الذی کان سلیمان
 یعمل بها فاکفروا حیال الناس وسبوه ووقف علما رهم
 فلم یزل جهالهم یرسبونہ حتی انزل اللہ علی محمد و اتجوا
 ماتلوا الشیاطین بلکہ مرقات ج ۵ ص ۲۹ میں تو ایک اور وجہ بیان کی
 جس میں محرق کا اور روہوتا ہے وانما اختار الاحراق لانہ یزیل
 الشک فی کونہ ترک بعض القران اذ لو کان قد انالہ لریجوز
 مسلم انہ یحرقہ بلکہ تحقیق یہ ہے کہ وہ جلانا دھونے کے بعد تھا،
 حالانکہ اس وقت چھاپ نہیں تھا اور سیاہی دھونے سے اتر جاتی تھی، تو
 صاف شدہ اوراق اور وہ بھی ضرورت شرعیہ شدیدہ کے ماتحت جلائے
 گئے حالانکہ آجکل وہ ضرورت ذرا بھر نہیں بلکہ اس کا وہم و گمان بھی نہیں ہو سکتا
 اور پھر جلائے وہ اوراق جن پر باقاعدہ قرآن کریم غیر منسوخ بلا تفسیر لکھا ہوا تھا
 ولا حول ولا قوۃ الا باللہ وحده لا شریک لہ، یعنی شرح بخاری
 ج ۹ ص ۳۰۶، فتح الباری ج ۹ ص ۱۷۷ میں ہے والنظم من الفتح وقد
 جزم عیاض بانہم غسلوها بالماہرثم احرقوها بالغتہ فی اذہا یہا۔
 واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا الحبیب
 الاعظم الاکرم و باریک و سلم۔

عزہ الغفر الباقی محمد نور اللہ انعمی غفرلہ

۲۷ محرم ۱۳۸۹ھ

۱۵/۴/۶۹



الاستفتاء

بخدمت جناب محترم مقام حضرت قبلہ شیخ الحدیث و فقیہ الاعظم و
مہتمم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصریہ و ضلع ساہیوال
جناب عالی

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، کے بعد عرض ہے کہ آپ کے دارالعلوم
میں جملہ مدرسین کو یوم تعطیلات ماہ رمضان المبارک وغیرہ کی تنخواہیں دی جاتی ہیں
یا نہیں؟

۱۔ از روئے شریعت مدرسین کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ ایام تعطیلات کی تنخواہیں
لے سکتے ہیں یا نہیں؟

۲۔ جو مدرسین یوم تعطیلات کے دوران کسی خاص وجہ سے مدرسہ میں حاضر
نہیں ہوتے یا حاضر ہونے سے قاصر ہیں کیا ان کا بھی حق تنخواہ لینے کا
ہوتا ہے یا نہیں؟

۳۔ امسال دارالعلوم ضریہ حنفیہ علیہ منڈی عارف والدہ کے ناظم اعلیٰ سید
مراتب علی شاہ نے مدرسین کو یوم تعطیلات کی تنخواہیں نہیں دیں جس کی وجہ
سے ہم آپ کے دارالعلوم کی طرف رجوع کرتے ہیں کہ آپ کے دارالعلوم
میں کیا قوانین نافذ ہیں؟ فقط والسلام۔

از طرف بسید نور حسین شاہ



بخدمت سید نور حسین شاہ صاحب مدظلہم العالی
 وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ : دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور میں
 حمد مدین کرام کی خدمت میں ماہ رمضان المبارک وغیرہ ایام تعطیلات کے مشاہد
 باقاعدہ پیش کئے جاتے ہیں اور شرعاً مدرسین کرام کے لئے یہ جائز ہے اور
 ہمارے مدارس کے علاوہ سرکاری مدارس میں بھی مشاہدات اسی طرح
 دئے جاتے ہیں اور یہ مدرسین کا حق عرفاً مانا ہوا ہے حالانکہ شرعاً المعروف
 کالمشروط ہے، الاشباہ والنظائر ص ۱۲۰ میں ہے وافی البنائیمۃ
 المشروط عرفاً کالمشروط شرعاً اور متعدد صفحات میں ہے
 المعروف کالمشروط شامی ج ۲ ص ۲۶۲ میں ہے والاحکام
 تبتنی علی العرف فیعتبر فی کل اتلیم و فی کل عصر عرف اہلہ
 اور اسی طرح شامی ج ۲ ص ۲۶۳ میں اور بحر الرائق ج ۶ ص ۱۳۶ میں بھی کافی حکم
 سے ہے بلکہ قرآن کریم میں ہے و أمر بالعرف لهذا شامی ج ۲ ص ۲۶۰
 میں فرمایا قال العلامة العینی والبنار علی العادة الظاهرة
 واجب، الاشباہ والنظائر ص ۱۱۶ میں ہے القاعدة السادسة العادة
 حکمة و اصلها قوله عليه الصلوة والسلام ما ساء الا المسلمون
 حسنا فهو عند الله حسن، پھر اسی قاعدہ کے مسائل میں ہمارے اس
 مسئلہ تعطیلات کے متعلق بھی تصریح ہے، ص ۱۱۸ میں ہے ومنها البطالة



فی المدارس کا یام الاعیاد و یوم عاشورا و شہر رمضان
فی مدرس الفقہ (الی ان قال) فینبغی ان یکون کذلک فی
المدارس لان یوم البطالة للاستراحة المح نیز ص ۱۲۳ میں ہے
مسئلة البطالة فی المدارس فاذا استقر عرف بها فی اشهر
مختصة حمل علیها ما وقف بعدها اور یونی شامی ج ۳ ص ۵۲۵
میں ہے نیز شامی کے اسی صفحہ میں ہے فحیث كانت البطالة معروفة
فی یوم الثلاثاء والجمعة و فی رمضان والعیدین یحل الاخذ
ادرجب حق جائز ہے تو ایام تعطیلات میں حاضری ضروری نہیں کیونکہ حاضری شرط ہو
تو تعطیلات کا معنی ہی ثابت نہیں ہوتا، بہر حال ایام تعطیلات کے مشاہرات
مدرسین کا الیاحق ہے کہ اس کا ادا کرنا منتظمین مدارس پر از روئے احکام قرآن
احادیث شریفہ و تصریحات فقہائے کرام لازم ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا و مولانا محمد
و علی آلہ و اصحابہ و بارک و سلم۔

عزہ الفقیر الی الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۱۶/۹

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ
تین شخصوں نے حرام چربی عیسائی سے نکھوا کر اور پگھلوا کر ٹین میں بند کر کے
خریدا کر حرام بتا کر فروخت کر دی ہے، گاؤں کے لوگوں کو خبر ہوئی تو انہوں نے



اس کے ساتھ بائیکاٹ کر دیا ہے، یہ مجرم اپنے جرم کا ارتکاب کرتے ہیں اور
 سچے دل سے توبہ کرتے ہیں، آپ فرمادیں کہ ان کے ساتھ کیا کیا جائے بعض
 لوگ کہتے ہیں ہم ان پر کفر کا فتویٰ لگا کر اسلام سے علیحدہ کر دیں گے،
 اذروئے شرع شریفین کے کیا حکم ہے؟ مبنیاً تو حروا۔

سائل: خوشی محمد قوم موجی موضع چک سداؤ کھانہ بڑا گھر
 تحصیل نکانہ ضلع شیخوپورہ (نشان انگوٹھ)



بلاشبک و شبہ و ریب ان کا فیصل شرعاً ناجائز اور گناہ ہے مگر چونکہ وہ
 حرام کو حرام جانتے اور کہتے ہیں تو یہ کفر قطعاً نہیں بن سکتا عند اهل السنة
 والجماعة کما نص علیہ فی کتب الکلام والفقہ بل ارجل الکتاب
 والسنة اور یونہی گاؤں والوں کا بائیکاٹ بھی اس حرام کاری کے وقت
 صحیح تھا مگر جب سچے دل سے توبہ کرتے ہیں تو ان کی توبہ پر اعتبار کرتے
 ہوئے میل جول شروع کر دیں، قرآن کریم میں ہے ان الله يغفر الذنوب
 جميعا (سورة الزمر) حدیث شریف میں ہے التائب من الذنب
 كمن لا ذنب له (مشکوٰۃ شریف ص ۲) بلکہ اگر بالفرض کافر ہو بھی جاتے
 جب بھی یہی حکم ہے، کافر کی توبہ بھی سزغرة موت سے قبل مقبول ہے، قرآن
 کریم میں ہے فان تابوا واقاموا الصلوة واتوا الزکوة فاعوانکم
 فی الدین (سورة التوبہ) قل للذین کفروا ان ینتھوا یغفر لھم



ما استد سلف (سورة الانفال) لهذا گاؤں والوں کا فرض ہے کہ
ان کو اپنا دینی بھائی تصور کرتے ہوئے بائیکاٹ نہ کریں اور کفر کے فتے
نہ لگائیں اور اسلام سے علیحدہ نہ کریں کہ خود گنہگار و ظالم نہ کہلائے جائیں،
قرآن کریم میں ہے بئس الاسم الفسوق بعد الایمان (سورة الحجرات)
والله تعالى اعلم و صلى الله تعالى على حبيبہ و آلہ وصحبہ
و بارک وسلم۔

مولانا الفقیر ابوالخیر محمد زکریا الداعی غفرلہ

۸ محرم الحرام ۱۴۲۷ھ

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اندر یہ مسئلہ کہ گدرھے کو
گھوڑی کے ساتھ جفت کرنا شرعاً جائز ہے یا نہیں؟ بینوا تو حروا
استفتی: ابوالاخلاص مولوی اللہ بخش صاحب
منتظم دارالعلوم حنفیہ فریدیہ، فریدیہ جاگیر



میں تحریر اور المختار میں تقریر ہے والنظم للامام القدوسی
ولالباس بخصاء البسائم وانزاء الحسیر علی الخیل۔

واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ اتر واحکم

فتوہ الفقیر الباخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

ہشتمین المکرم ۳۶

الاستفتاء

بخدمت فیض درجت حضور حضرت قلمبختی الباخیر محمد نور اللہ صاحب

ادام اللہ برکاتکم علینا

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- ایک شرعی مسئلہ آپ سے دریافت
کر رہا ہوں، برائے عنایت اس کے متعلق فقہائے کرام کا فیصلہ صادر فرما کر
عند اللہ ماجور ہوں، سوال یہ ہے :-

گلے بھینس بکری، بھیڑ کا وہ دودھ جو بچہ پیدا ہونے کے بعد
دو تین دن نکلتا رہتا ہے اور کاٹھا ہوتا ہے اور اس کا رنگ بھی دودھ جیسا سفید
نہیں ہوتا، اس کا کھانا آیا جائز ہے یا نہیں؟

یہ مسئلہ چونکہ یہاں متنازعہ صورت اختیار کر چکا ہے، ایک دین بڑی (دہلی)
مولوی نے فتویٰ دیا ہے کہ اس کا کھانا جائز ہے، برائے عنایت مدلل تحریر یہ
عنایت فرمائیں کہ فقہائے کرام اس بابت کیا فیصلہ ہے؟



یہ جوابی لفظ پیش خدمت ہے، اس میں جواب ردائے فرامیں، والسلام
خادم بحمد الرحمن سکندری خطیب مغوثیہ مسجد، شاہ پور چاکہ
ضلع ساکھڑ سندھ ۲ محرم الحرام ۱۳۹۵ھ



وعلیکم السلام ورحمة اللہ وبرکاتہ :- بلا شک و شبہہ دریب شرعاً حلال ہے
اس کا کھانا پینا جائز ہے اور کسی دیوبندی کے اس فتویٰ دینے سے کہ کھانا
جائز ہے، یہ حکم نہیں بدلتا کہ ناجائز ہو جائے جیسے کہ دیوبندی پانی پینا جائز کہے
تو ناجائز نہیں ہو جاتا اور شاید آپ کی تحریر میں "نا" رہ گیا ہے، یعنی صحیح یہ
ہے کہ فتویٰ دیا ہے کہ اس کا کھانا ناجائز ہے تو آپ اس سے دلیل طلب کرتے
تو واضح ہو جاتا کہ غلط کہتا ہے کیونکہ قرآن کریم کی کسی آیتوں سے ثابت کہ جائز
ہے، دیکھئے سورۃ النحل شریف کی آیت ۱۱۷ میں ہے نسقیکم مما فی
بطونہ من بین فرث و دم لنا خالصاً لشاربین اور سورۃ
النمرون ۱۱۷ میں ہے نسقیکم مما فی بطونہا نیز سورۃ النحل کی آیت ۱۱۷
میں ہے لکم فیہا دن و منافع ان منافع اور مافی بطونہا اور
مافی بطونہ اور لبنا میں یہ دودھ بھی یقیناً داخل ہے، رنگت کا قدرے
فرق ناجائز نہیں بناتا جیسے کہ گائے کا دودھ بھی کبھی پورا سفید نہیں ہوتا اور نہ ہی
قرآن کریم نے سفید ہونے کو شرط بنایا ہے۔

مسترامام احمد بن حنبل ج ۳ ص ۴۱۴ اور سنن ترمذی ج ۲ ص ۱۰۷ میں ہے



کہ حضرت صفوان بن امیہ نے کلدہ بن حنبل (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کو اس قسم کا
دودھ (جس کو عربی میں لب کہا جاتا ہے) دیکر حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت
میں بھیجا بطور تحفہ واللفظ للتمذی ان کلمۃ بن حنبل اخبرہ
ان صفوان بن امیہ بعثہ بلبن ولباً وضغابیس الی النبی صلی
اللہ علیہ وسلم تو اگر یہ ناجائز ہوتا تو وہ دو صحابی حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
کی خدمت میں کیوں پیش کرتے، نیز مسند امام احمد بن حنبل ج ۳ ص ۳۰۷ میں ہے کہ
حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کو تناول فرمایا ولفظہ وان
ابا بکرا اکل لباً ثم صلی لم یستوضأ، نہایہ ابن اثیر ج ۴ ص ۴۶ اور الدر المنیر
ج ۴ ص ۴۶ اور مجمع البحار ج ۲ ص ۲۴۱ میں ہے ہوا ول ما یحلب عند
الولادة، لسان العرب ج ۱ ص ۱۵۰ میں ہے اول اللبن اللبن عند
الولادة واکثر ما یكون ثلاث حلبات اور یونہی تاج العروس شرح
القاموس ج ۱ ص ۱۱۴ میں ہے، تو روزِ روشن کی طرح واضح ہو کہ یہ دودھ ہی ہے
اور جائز و حلال ہے۔

واللہ تعالیٰ اعلم و صلی اللہ علیٰ حبیبہ الاعظم والہو
اصحابہ وبارک وسلم۔

مفتی الفقیر ابو الخیر محمد نور اللہ النعمی غفرلہ

۸ محرم الحرام ۱۳۹۵ھ

۲۱/۱/۷۵

الاستفتاء

از دفتر رسد عربیہ نور المدارس رحبط طرہ منطری ینان ضلع بہاولپور
گرامی قدر حضرت قبلہ علامہ ابو الخیر فقیہ مصر مفتی اعظم محقق البنت

دامت برکاتہم العالیہ

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ :- خلاصہ احوال آنکہ علماء شریعت
اس مسئلے کے بارے میں کیا فرماتے ہیں کہ اذان سے پہلے صلوٰۃ و
سلام، اعوذ، تسمیہ اور قرآنی آیات مواظبت سے پڑھنا جائز اور واجب
ثواب ہے کہ نہیں؟ نہایت تحقیق سے جواب عنایت فرما کر شکریہ
کا موقع دیں۔

نیز سوال کی دوسری جزئیہ ہے کہ چوتھائی حصہ کمیشن لیکچر مساجد یا
مدارس عربیہ کے لئے چنندہ وصول کرنا جائز ہے کہ نہیں؟ بینوا
توجروا۔

سائل : احمد دین نقشبندی غفرلہ



۱۔ صلوٰۃ و سلام اور آیات قرآنیہ بمع اعوذ تسمیہ کا قبل از اذان پڑھنا

یقیناً باعثِ ثواب ہے کہ یہ صلوا علیہ الایۃ پر عمل ہے اور
تلاوتِ قرآن کریم بھی مامودہ بہا ہے۔ رہا یہ کہ بروقت پڑھنا جائز ہے
مگر قبل از اذان تخصیص کیوں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ مطلق کو

مقتدر بغیر الاذان کرنے والی کوئی دلیل ہے حالانکہ اطلاق بمنزلۃ النص ہے
جس کی تخصیص خبر واحد سے بھی نہیں ہو سکتی اور یونہی موافقت سے کوئی
حرج ہے جبکہ صحیحین وغیرہما کی احادیث صحیحہ سے ثابت کہ اچھے کام کی موافقت
سے وہ کام احب الی اللہ والی رسولہ بن جانتا ہے۔

مجھے زیادہ فرصت نہیں، ہمارے حضرت مولانا المحقق محمد رفیع صاحب
نوری، حویلی لکھا ہستم وبانی دارالعلوم نعیمیہ قادریہ، پیر اسلام، حویلی لکھا
نہایت محققانہ رنگ کا رسالہ درود و سلام قبل الاذان لکھا ہے، وہ قیمۃ
منکوالین۔ ویسے حیرت ہے کہ ایسے نظریاتی مسائل پر تحقیق کی ضرورت
کیوں پیش آئی، کیا ایمان مومن یہی ہے؟

۲۔ قرآن کریم نے فیصلہ فرمادیا ہے کہ والعاملین علیہا بھی
بالزکوۃ سے حصہ لے سکتے ہیں تو یہ ضرورت کیوں پیش آئی؟ وہی
علتِ وہابیت کہ بزعم خود عام کی تخصیص کر لیتے ہیں، پھر سوالات
کرنے شروع کر دیتے ہیں تو آپ اس کا رد کریں، کفایت ہوگی
ان شاء اللہ تعالیٰ، ورنہ آپ ایسے فروعی مسائل میں الجھ کر اپنے
ملک و مساجد کی تعمیر اور اپنے عشق و محبت کے جذبات کے



ظہر سے رد جائیں گے اور ان کی مراد لوہری ہو جائیگی فان
لله وانا الیہ راجعون۔

والله تعالى اعلم وصلى الله تعالى على حبيبہ الاكرم
وعلى آله واصحابہ وبارک وسلم ابدا ابدا۔

عزہ النقیۃ ابو النخیر محمد نور اللہ النعمی غفر لہ باقی و تتم دار العلوم خفیفہ فریدیہ بصیرت
ضلع ساہیوال

۲۷ رجب المرجب ۱۴۳۸ھ ۶/۸

الاستفتاء

جانب قبدہ الحجاج محدث پاکستان فقیہ اعظم شیخ الحدیث والتفسیر مولانا ابو النخیر
محمد نور اللہ صاحب دست برکاتم

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح متبین کہ ہوائی جہاز میں نماز پڑھنا
فرضی ہو یا نفلی جائز ہے یا نہیں؟ باقی تو تمام سواریاں بری و بحری میں جائز ہے
اس کے متعلق ارشاد فرمائیں۔ بنیوا لوجروا
السلامان :

ابو المظہر محمد نور نوری چک ۴۵/۱۹۹

چوہدری الحجاج محمد اکبر خاں صاحب





ہاں جائز ہے کہ ہوائی جہاز بھی بحری جہاز کی طرح ایک عنصر پر ہوتا ہے، دو پانی پر ہوتا ہے اور یہ ہوا پر، پانی پر قیام اور سجدہ نہیں ہو سکتا مگر جہاز پر ہو سکتے ہیں تو یونہی ہوا میں قیام اور سجدہ نہیں ہو سکتے مگر ہوائی جہاز میں بھی تاسانی ہو سکتے ہیں اور استقبال قبلہ بھی قطب نما دیکھ کر یا عملہ کے تعاون سے ہو سکتا ہے اور عدم جواز کی کوئی دلیل نہیں تو ممانعت کیوں؟ حالانکہ اشیاء میں صلہ اباحت ہے اور قوموا للہ قننتین وغیرہ آیات بھی علی الارض کی قید سے اطلاق پر ہیں اور سیدنا عیسیٰ علی نبینا وعلیہ السلام بھی آسمان پر نہ زاد افرماتے ہیں تو روز روشن کی طرح روشن ہوا کہ بلا شک و شبہ و ریب جائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ استرحوا حکمہ وصلو اللہ

تعالیٰ علی حبیبہ الاعظم الاکرم وعلی آلہ واصحابہ وبارک وسلم۔

فتوہ الفقیر الدائم محمد نور الشافعی غفرلہ

البانی لدارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیرت پبلیکیشنز

۲۷ محرم الحرام ۱۴۱۵ھ

المطابق ۹ فروری ۱۹۹۵ء

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کہ قاضی منظور کی بکری گم ہو گئی، اس نے امام مسجد کو کہا کہ مسجد میں لاؤ ڈیپیکر، یہ اعلان کر دو کہ قاضی منظور کی بکری فلاں علاقوں والی گم ہو گئی ہے جس کے پاس ہو جائے نوازش منظور کے گھر پہنچا دے، اس پر امام مسجد نے کہا کہ شرعاً مسجد کے پیکیٹر میں ایسا اعلان منع ہے کہ آداب مسجد کے خلاف ہے، اس پر چند لوگوں نے احتجاج کر کے مسجد میں ایسے اعلان کرنے کی کمیٹی مسجد سے منظوری لے لی ہے، کیا یہ فیصلہ شرعاً صحیح ہے یا غلط؟ تفصیلاً جواب تحریر فرمایا جائے، مہربانی ہوگی۔

السائل: سید عجاز حسین شاہ ایڈووکیٹ، بہاولنگر

۲۲ جون ۱۹۷۶ء



شرعاً مسجد میں ایسے اعلان جائز نہیں، حدیث شریف میں اس سے ممانعت آئی ہے اور حکم کہ ایسا اعلان سکندر دعا کی جائے کہ اللہ تعالیٰ یہ چیز واپس کرے۔ مسجد اعلانوں کے لئے نہیں یہ بے ادبی ہے لہذا کمیٹی کی

منظوری غلط ہے، حضورؐ پر نور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم سب سے اعلیٰ ہے
ہاں اس کا ایک ذریعہ ہے کہ سپیکر مسجد سے باہر کسی کمرہ میں رکھا جائے اور
ہارن بھی باہر ہی فٹ ہوں تو اعلان ہو سکتا ہے جیسے کہ یہاں دارالعلوم میں سپیکر
اور ہارن باہر ہیں۔

واللہ تعالیٰ اعلم وصلى الله تعالى عليه وسلم
مفت الفقیر ابو الخیر محمد نور الدینی غفرلہ بیدہ

المربوب
۱۴۳۹ھ
۲۲/۷

الاستفتاء

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ :
۱۔ ہمارے علاقہ جندول ضلع دیر میں یہ رواج عام ہے کہ جب کسی عورت
کی شادی ہو تو شادی کے دن ان کے والدین اپنے گاؤں کے
رہنے والوں اور اپنے رشتہ داروں کو کھانا کھلاتے ہیں، اس کھانے
کے تمام اخراجات شوہر (ناکح) سے وصول کئے جاتے ہیں، جب کھانا
پکا ہوا دیا جائے تو لوگ اس کو گوشتی کہتے ہیں اور جب شوہر سے وصول
کریں صرف آٹا، چاول، گھی کی صورت وغیرہ ہو تو اس کو "توانہ" کہتے ہیں
ضلع مردان کے لوگوں کی اصطلاح میں اس کو "خریج" کہتے ہیں لہذا

علمائے کرام اس گونستی یا خرچ کو حرام کہتے ہیں اور اس کی حرمت کے لئے زیادہ سے زیادہ یہ دلائل پیش کرتے ہیں کہ یہ ولیمہ ہے اور نہ خیات ہے بلکہ محض رواج ہے اور شوہر سے بغیر کسی معاوضہ یا بغیر رضامندی کے وصول کیا جاتا ہے لیکن یہ ظاہر ہے کہ یہ حرمت کے دلائل نہیں بلکہ کوئی شخص کسی عورت سے شادی کرنے کی خواہش رکھتا ہو تو وہ سمجھتا ہے کہ ان کے والدین مجھ سے فلاں فلاں چیزیں وصول کریں گے لیکن اس کے

باوجود نکاح کا مطالبہ کرتا ہے تو معلوم ہوا کہ وہ اس پر راضی ہے، اہل طرح شوہر بھی اپنے گھر پر شادی کے دن گاؤں کے دینے والوں اور اپنے رشتہ داروں کو کھانا کھلاتا ہے، اگر ایسا نہ ہو تو ظاہر ہے کہ یہ کھانا بھی شوہر کی رضامندی کے بغیر کھایا جاتا ہے کیونکہ اگر کوئی شخص یہ کھانا نہ کھلاتے ہیں تو لوگ اس کے ساتھ قطع تعلق کر لیتے ہیں، اس کے غم یا شادی میں شمولیت نہیں کرتے اور اس کو برا کہتے ہیں اور گالیاں دیتے ہیں تو شادی کرنے والا مجبوراً بغیر رضامندی کے لوگوں کو کھانا کھلاتا ہے، اگر گونستی یا خرچ اس بنا پر حرام ہو جائے کہ یہ شوہر سے بغیر رضامندی کے وصول ہوا ہے تو شوہر کے گھر پر جو کھانا کھلایا جاتا ہے تو وہ بھی بغیر رضامندی اور بغیر معاوضہ کے کھایا جاتا ہے لیکن پھر علماء کرام گونستی کو حرام سمجھتے ہیں باوجودیکہ دونوں کھانے بغیر رضامندی کے کھائے جاتے ہیں حالانکہ یہ ولیمہ نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ ولیمہ نکاح کے بعد ہوتا ہے اور اس علاقہ میں یہ رواج ہے ورنہ نکاح سے پہلے کھلایا جاتا ہے تو ظاہر ہے کہ ولیمہ نہیں رہتا۔



نورطے پر یہ واضح ہے کہ یہ رسم و رواج خدا رب سنت ہے
لیکن بحث اور تنازعہ گوشتی یا غریج کی حرمت اور عدم حرمت پہ ہے اس لئے
ہم یہ مسئلہ اہل علم حضرات کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ ہماری تسلی اور فیصلہ
ہو جائے۔

سوال ۱: حرام کسے کہتے ہیں؟ حرام کی تعریف میں گوشتی شامل ہے یا نہیں؟
سوال ۲: کسی ملک کا رسم و رواج جب تک قرآن و سنت کا عرصہ
مخالف نہیں ہو تو اس پر حرام کا اطلاق ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر ہو سکتا ہے
تو کس طرح؟

برائے گرم گوشتی کی حرمت یا عدم حرمت کو دلائل عقلی و نقلی سے باحوالہ کتب
سے واضح کیجئے۔

سائل: حکیم سید قریب صاحب سکندر گڑ برائے گڑھی کیپورہ
ضلع و تحصیل مردان (سرحد)



(۱) حرام وہ ہے جس کا کوئی نا دلیل قطعی سے ممنوع ہو، شامی ج ۵ ص ۲۹۵
میں ہے فمعه المنع عن الفعل بدلیل قطعی حرام حالانکہ کسی
دلیل قطعی سے گوشتی کی ممانعت ثابت نہیں تو وہ حرام کی تعریف میں

شامل نہیں اور عرف و رواج کا شرعاً بڑا اعتبار ہے، قرآن کریم میں ہے
وَأَمْرٌ بِالْعُرْفِ وَأُورْشَالِیٰ میں ہے ج ۳ ص ۱۲۲ وفی بحث التخصیص
من التحریر مسئلۃ العادۃ سے ہے ان الثابت بالعرف
کا ثابت بالنص۔

بہر حال گوشتی کا جب عرف عام ہے تو حرام کیوں کہا جائے
حالانکہ حدیث موقوف حسن میں ہے ما ساء الا المسلمون حسنا فہو
عند اللہ حسن شامی ج ۱۱ ص ۱۱۱ میں فرماتے ہیں سہواً واحد فی کتاب
السنة (الی ان قال) وهو موقوف حسن، پھر اعمال کی مداریت
پر ہے انما الاعمال بالنیات کی بنا پر تو بلا وجہ و حیا یا ناروں کے
افعال کو حرام کیوں بنایا جائے اور رشوت کہا جائے حالانکہ حدیث پاک
میں بدگمانی سے منع فرمایا گیا ہے اکذب الحدیث الظن آیا ہے اور
قرآن کریم میں ان بعض الظن اشراً ان علماء کو سورۃ النحل کی آیت لا تقولوا لہا تصف
السنکم الکذب هذا حلال و هذا حرام دیکھنی چاہئے اور ایسے اجتہادات سے
بچنا چاہئے اور اس مختصر تحریر سے سوال دوم کا جواب بھی واضح ہو گیا، اس مسئلہ پر
صد ہا دلائل دیکھے جاسکتے ہیں مگر میں بعض شدید مصائب و آلام کے اثر و دام سے
مجید ہوں لہذا اسی پر اکتفا کرنا ہوں۔

تنبیہ : شامی ج ۲ ص ۳۶۳ میں ہے وحمل احوال المسلمین
علی الصلاح واجب اور سورۃ نور کی وہ نورانی آیت جس میں ان تاکلوا من
بیوتکم الا یہاں جس میں او بیوت اخوانکم بھی ہے، اور اسی میں جسیبا و
اشتات بھی ہے۔ مگر المذہب الحنفی حضرت امام محمد علیہ الرحمہ فرماتے ہیں وجہ



ناخذ ما لم نصرف شيئاً حراماً بعينه، فتاویٰ عالمگیری ج ۳ ص ۱۰۵، عام
اہل اسلام کو کھانا مفت کھلانا خیرات نہیں تو کیا ہے؟ حقیقت صد حقیقت!
وانتہ تعالیٰ اعلم وعلمہ جل مجدہ الشہداء احکم وعلیٰ اللہ
تعالیٰ علی حبیبہ وعلیٰ آلہ وصحبہ وبارک وسلم ابداً ابداً۔

حررہ الفقیر الی الخیر محمد نور الدین غفرلہ بانی و مہتمم دارالعلوم خفیفہ فریدیہ
بصیر پور شریف ضلع ساہیوال، بقلم خود

۲ ربیع الثانی ۱۴۲۰ھ
۱۹۲۸ء







فہرست آیات مبارکہ

نمبر شمار	آیات مبارکہ	سورۃ آیۃ	صفحہ
۱	خَلَقَ لَكُمْ مَّا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا۔	البقرة ۲۹	۴۲۶
۲	وَاتَّبِعُوا مَا تَشَاءُوا الشَّيْطَانُ عَلَى مُلْكٍ سَلِيمٍ۔	" ۱۰۲	۶۱۶
۳	وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ مَنَعَ مَسْجِدَ اللَّهِ أَنْ يُذَكَّرَ فِيهَا اسْمُهُ۔	" ۱۱۴	۵۱۵
۴	وَلِكُلِّ وُجْهٍ هُوَ مَوْلَاهُمْ فَأَسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ۔	" ۱۲۸	۴۵۷
۵	يَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا طَيِّبًا وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ۔	" ۱۶۸	۵۹۹
۶	إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ وَلَحْمَ الْخِنْزِيرِ وَمَا أُهِلَ بِهِ لِغَيْرِ اللَّهِ فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ إِنَّ اللَّهَ عَفُوفٌ رَحِيمٌ۔	" ۱۷۳	۵۶۴
۷	يُرِيدُ اللَّهُ يَكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ يَكُمُ الْعُسْرَ۔	" ۱۸۵	۵۷۳
۸	وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ۔	" ۲۲۸	۳۵۶
۳۵۷، ۳۵۸، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۴			
۹	وَبَعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِي ذَلِكَ إِنْ أَرَادُوا إِصْلَاحًا۔	" ۲۲۸	۲۶۱
۱۰	وَبَعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ۔	" ۲۲۸	۲۶۱
۱۱	الطَّلَاقُ مَرَّتَيْنِ	" ۲۲۹	۱۳۳
۲۴۴، ۲۷۷، ۳۱۱، ۳۱۹			



۲۶۳	۲۶۵	البقرة	۱۲	الطَّلَاقُ مَرَّتَيْنِ فَاِمْسَاكٌ يَّمَعْرُوفٌ اَوْ تَسْرِيحٌ يَّاحْسَانِ
۲۶۴	۲۶۶	"	۱۳	فَاِمْسَاكٌ يَّمَعْرُوفٌ اَوْ تَسْرِيحٌ يَّاحْسَانِ
۲۶۵	۲۶۷	"	۱۴	فَاِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَكُونَ زَوْجًا غَيْرَهُ
۲۶۶	۲۶۸	"	۱۵	فَلَا تَحِلُّ لَهٗ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَكُونَ زَوْجًا غَيْرَهُ
۲۶۷	۲۶۹	"	۱۶	حَتَّى تَكُونَ زَوْجًا غَيْرَهُ
۲۶۸	۲۷۰	"	۱۷	وَإِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَلْيُغْنِ عَنْهُنَّ مَا كُنَّ فِيهِ فَلَا تَفْضُلُوهُنَّ
۲۶۹	۲۷۱	"	۱۸	اِنْ يَتَّخِذْنَ اٰزْوَاجَهُنَّ اِذَا تَرَآءُوْا بَيْنَهُمُ الْبُرُوقَ
۲۷۰	۲۷۲	"	۱۹	فَلَا تَفْضُلُوهُنَّ اِنْ يَتَّخِذْنَ
۲۷۱	۲۷۳	"	۲۰	اَوْ يَعْنُوْا الَّذِيْ بِيَدِهِ عَقْدَةُ التَّكَاحِ
۲۷۲	۲۷۴	"	۲۱	الَّذِيْ بِيَدِهِ عَقْدَةُ التَّكَاحِ
۲۷۳	۲۷۶	"	۲۲	قُرْءَانًا لِلَّهِ قُلَّتَيْنِ
۲۷۴	۲۷۸	"	۲۳	وَمَا تَنْفِقُوْا مِنْ خَيْرٍ يُؤْتِ الْيَتَامَ
۲۷۵	۲۸۰	"	۲۴	اَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ
۲۷۶	۲۸۲	"	۲۵	وَأَسْتَشْهِدُ شَهِيدَيْنِ مِنْ رِّجَالِكُمُ اِلَى اَنْ قَالِ
۲۷۷	۲۸۴	"	۲۶	جَلَّ وَعَلَا مِمَّنْ تَرْضَوْنَ مِنَ الشُّهَدَاءِ
۲۷۸	۲۸۶	"	۲۷	وَلَا تَسْمُرُوْا اَنْ تَكْتُبُوْهُ صَغِيرًا اَوْ كَبِيرًا
۲۷۹	۲۸۸	"	۲۸	لَا يَكِلِفُ اللَّهُ نَفْسًا اِلَّا وُسْعَهَا



ترتیب	آیات مبارکہ	سورۃ	آیت	صفحہ
۲۷	نُخْرِجُ الْحَيَّ مِنَ الْمَيِّتِ وَنُخْرِجُ الْمَيِّتَ مِنَ الْحَيِّ -	ال عمران	۲۷	۴۰۸
۲۸	كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ الْآيَةُ -	ال عمران	۱۱۰	۴۰۹
۲۹	وَأَحْوَاثُكُم مِّنَ الرِّضَاعَةِ -	النساء	۲۳	۲۴۲
۳۰	وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ -	"	۲۴	۱۷۱، ۱۷۳، ۵۱۳، ۳۲۳
۳۱	وَأَحِلَّ لَكُم مَّا وَرَاءَ ذَٰلِكَ -	"	۲۴	۳۱۸
۳۲	إِلَّا أَن تَكُونَ تِجَارَةً عَن تَرَاضٍ -	"	۲۹	۴۸۵، ۴۸۴، ۴۸۶
۳۳	الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ بِمَا فَضَّلَ اللَّهُ بَعْضُ	"	۳۴	۱۹۴، ۱۹۶
۳۴	عَلَى بَعْضٍ وَبِمَا أَنْفَقُوا مِنْ أَمْوَالِهِمْ -	"	۱۳۸	۲۶۱
۳۵	وَالضُّلُوعُ خَيْرٌ -	"	۱۲۹	۱۹۶
۳۶	وَلَن تَسْتَطِيعُوا أَن تَعْدِلُوا بَيْنَ النِّسَاءِ وَلَوْ حَضَّمْتُمْ	"	۱۲۹	۱۹۶
۳۷	فَلَا تَمِيلُوا كُلَّ الْمِيلِ فَتَذَرُوهَا كَالْمُعَلَّقَةِ الْآيَةُ -	"	۱۲۹	۲۲۰
۳۸	فَتَذَرُوهَا كَالْمُعَلَّقَةِ -	"	۲	۴۸۹، ۵۶۷
۳۹	وَتَعَاوَنُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَى -	"	۳	۵۶۳
۴۰	خُرِمَتْ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةُ وَالدَّمُ -	"	۳	۴۹۴
۴۱	وَالْمُنْخَنِقَةُ وَالْمَوْقُوذَةُ وَالْمُتَرَدِّيَةُ وَالنَّطِيغَةُ وَمَا أَكَلَ	"	۳	۴۹۴
۴۲	السَّبْعُ إِلَّا مَا ذَكَّيْتُمْ	"	۱۱	۵۰۰
۴۳	عَفَا اللَّهُ عَنْهَا -	"	۱۱۹	۴۰۵
۴۴	فَكُلُوا مِن مَّا ذَكَرَاسْمُ اللَّهِ عَلَيْهَ إِن كُنْتُمْ بِآيَاتِهِ	الانعام	۱۱۹	۴۰۵
۴۵	مُؤْمِنِينَ -			



نمبر	آیات مبارکہ	سورۃ	آیہ	صفحہ
۴۲	وَمَا رَأَيْتُمْ أَزْوَاجًا تُلَاقُوا بِهَا فَإِنَّ لَكُمْ فِيهَا لَعِبًا وَفَضْلًا لَكُمْ مَحْرَمٌ عَلَيْكُمْ وَإِلَىٰ مَحْرَمٍ عَلَىٰ طَائِعٍ يَطْعَمُهُ	۱۳۰	۴۰۵	
۴۳	إِنَّهُ لَآتٍ بِكُمْ فَمَا تَعْلَمُونَ أَوْ دَمًا مُّسْفُوحًا	الانعام	۱۳۲	۵۶۳
۴۴	قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ قُلْ هِيَ لِلَّذِينَ آمَنُوا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا خَالِصَةً يَوْمَ الْقِيَمَةِ	الاحزاب	۳۲	۶۰۰
۴۵	وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبِيثَاتِ		۱۵۷	۴۲۴ ۴۲۷
۴۶	وَأَمْرًا بِالْعُرْفِ		۱۹۹	۶۱۸ ۴۴۶ ۵۵۸
۴۷	وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ		۲۰۴	۶۰۷
۴۸	قُلْ لِلَّذِينَ كَفَرُوا إِنْ يَتُوبُوا يُغْفَرْ لَهُمْ مِمَّا قَدْ سَلَفَ	الانفال	۳۸	۶۲۰
۴۹	فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَنُوا بِأَوْثَانِهِمْ	التوبة	۱۱	۶۲۰
۵۰	وَيَأْتِي اللَّهُ إِلَآ أَن يُنَزِّلَ نُورَهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ		۳۲	۳۳۸
۵۱	إِنَّ عِدَّةَ الشُّهُورِ عِنْدَ اللَّهِ اثْنَا عَشَرَ شَهْرًا الْاِيَةِ		۳۶	۱۰۹
۵۲	إِنَّمَا الصَّدَقَتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ الْاِيَةِ		۶۰	۶۰۲
۵۳	وَالْعَمِلِينَ عَلَيْهَا		۶۰	۶۲۶
۵۴	وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ		۶۱	۴۳۷



سورة	آية	آيات مباركة	ترجمہ
النحل	۵ ۶۲۳	لَكُمْ فِيهَا دِفٌّ وَمُنَافِعُ.	۵۵
		لِيَحْمِلُوا أَوْزَارَهُمْ كَامِلَةً يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَ مِنْ أَوْتَارٍ	۵۶
	۲۵ ۳۲۷	الَّذِينَ يُضِلُّونَهُمْ بِغَيْرِ عِلْمٍ أَلِيسَ الْأَمَاءُ مَا يَزِدُّونَ	
		سُغْفِرَكُمْ مَتَافِي بُطُونِهِ مِنْ بَيْنِ فَرْثٍ وَ دَمٍ مُبْنً إِلَّا لِمَا	۵۷
النحل	۶۶ ۶۲۳	سَإِغَاً نَشْرِبِينَ.	
	۱۱۵ ۵۶۳	إِنَّمَا حَرَّمَ عَلَيْكُمُ الْمَيْتَةَ وَالدَّمَ.	۵۸
		وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ الْكَذِبَ هَذَا حَلَلٌ	۵۹
	۱۱۶ ۶۳۳	وَهَذَا حَرَامٌ.	
		وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ الْكَذِبَ هَذَا حَلَلٌ	۶۰
	۱۱۶ ۵۰۱	وَهَذَا حَرَامٌ لَتَفْتَرِى عَلَى اللَّهِ الْآيَةَ	
	۱۱۷ ۵۰۱	مَتَاعٌ قَلِيلٌ وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ.	۶۱
		وَنُزِّلُ مِنَ الْقُرْآنِ مَا هُوَ شِفَاءٌ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ	۶۲
الاسراء	۸۲ ۶۰۰	وَلَا يَزِيدُ الظَّالِمِينَ إِلَّا خَسَارًا.	
الحج	۷ ۵۸۷	وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ.	۶۳
المؤمنون	۲۱ ۶۲۳	سُغْفِرُكُمْ مَتَافِي بُطُونِهَا.	۶۴
		شَهِدَ لَمَّا يَأْتُوا بِبَعْثٍ شُهَدَاءَ فَاجْلِدُوهُمْ ثُمَّ مَنِّينَ	۶۵
		جَلْدَةً وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ جُزْءَ عَذَابٍ أَبَدًا أَوْ لِيَكْ لَهُمُ	
النور	۲ ۳۳۰	الْفَيْسُورَ.	
		لَوْلَا حَآءُ وَاعْلِيَّ يَأْتِ بَعْثٌ شُهَدَاءَ فَادْلَمُوا بِأَلْسِنَتِهِمُ	۶۶



صفحہ	سورۃ	آیت	آیات مبارکہ	ترجمہ
۲۳۰	۱۳	"	فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ كَذَبُوا.	۶۴
۴۳۳	۶۱	"	أَنْ تَأْكُلُوا مِنْ بُيُوتِكُمْ الْأَخِيَّةِ	۶۵
۴۳۳	۶۱	"	وَبُيُوتِ إِخْوَانِكُمْ.	۶۶
۴۰۲	۶۱	"	لَسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَنْ تَأْكُلُوا جَمِيعًا وَأَشْتَاتًا.	۶۷
۴۳۳	۶۱	النور	جَمِيعًا وَأَشْتَاتًا.	۶۸
			وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ	۶۹
			أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ	۷۰
			وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا	۷۱
۲۴۴	۳۶	الاحزاب	مُبِينًا.	۷۲
۲۵۲			شَحَطَ طَلْقَمُوهُنَّ مِنْ قَبْلِ أَنْ تَسُوهُنَّ فَمَا لَكُمْ	۷۳
۲۴۴			عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ.	۷۴
۴۰۵	۵۶	"	صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا.	۷۵
۴۲۴			وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا.	۷۶
۵۹۸	۵۶	"	إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ	۷۷
۴۳۴	۵۷	"	فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُهِينًا.	۷۸
			وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ بَغْوَ	۷۹
۵۲۱	۵۸	"	مَا اكْتَسَبُوا فَقَدْ احْتَلَوْا بِهِمْ تِلْكَ أَسْمَاءُ مُبِينًا.	۸۰
۴۲۰	۵۹	النمر	إِنَّ اللَّهَ يَخْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا.	۸۱
۴۲۱	۱۱	الحجرات	بِمَنْ أَسْمَ الْفُسُوقِ بَعْدَ الْإِيمَانِ.	۸۲



نمبر	آيات مبارکه	سورة	آية	صفحہ
۸۹	وَبَعْضَ النَّظْرِ اِنْ شَأْنُ	۵	۱۲	۴۳۳
۹۰	وَالَّذِي لَمْ يَحْضَنْ	الطلاق	۳	۹۴
۹۱	وَأُولَاتُ الْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَنْ يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ	۵	۴	۲۰۶
				۳۶۸ ۱۲۹۰ ۳۵۶ ۱۵۰ ۳۶۴ ۳۶۶
۹۲	نَ وَالْقَلَمِ وَمَا يَسْطُرُونَ	القلم	۱	۵۴۰
۹۳	وَالَّذِينَ فِي أَمْوَالِهِمْ حَقٌّ مَعْلُومٌ	المعارج	۲۲	۵۹۵
۹۴	وَمَا تُقَدِّمُوا لِأَنْفُسِكُمْ مِنْ خَيْرٍ تَجِدُوهُ عِنْدَ اللَّهِ			
	هُوَ خَيْرٌ وَأَعْظَمَ أَجْرًا	الزمل	۲۰	۸۶
۹۵	مَا غَرَّكَ بِرَبِّكَ الْكَرِيمِ	الانفطار	۶	۵۴۰
۹۶	الَّذِي خَلَقَكَ فَسَوَّاكَ فَعَدَلَكَ	"	۷	۵۴۰
۹۷	إِقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ	العلق	۳	۵۳۸
۹۸	الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ	"	۴	۵۳۸
۹۹	عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ	"	۵	۵۳۸





فہرست احادیث مبارکہ

صفحہ	احادیث مبارکہ	نمبر شمار
۹۹'۹۳	۱ رفع القلم عن ثلثة عن النائم حتى يستيقظ وعن الصغير حتى يكبر الخ .	۱
۹۰	۲ تزوجها (ای عائشة) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وہی بنت ست	۲
۹۳	۳ لا طلاق لمن لم يملك .	۳
۹۵ ۱۶۳	۴ انما الطلاق لمن اخذ بالساق .	۴
۹۵	۵ لا يجوز على الغلام طلاق حتى يحتلم .	۵
۲۸۱'۱۸۳ ۲۸۴'۲۹۲ ۲۹۳	۶ ان رجلا طلق امرأت ثلاثا..... حتى يذوق عسيلتها .	۶
۱۸۶ ۲۸۹	۷ ان رجلا قال لابن عباس طلقت امرأتی مائة قال تأخذ ثلثا وتدع سبعة وتسعين .	۷
۱۸۶ ۲۸۹	۸ قال ابن عباس لرجل تأخذ ثلاثا وتدع تسع مائة وسبعة وتسعين .	۸
۲۶۸	۹ قالت فاطمة بنت قيس طلقني زوجي ثلثا وهو خارج الى اليمن فاجاز ذلك رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم .	۹
۲۶۸	۱۰ قال عمر بن الخطاب ان الناب قد استعجلوا..... فامضاه عليهم .	۱۰
۲۶۵	۱۱ قال عمر في الرجل يطلق امرأت ثلثا..... قال هي ثلاث .	۱۱



نمبر شمار	احاديث مباركه	صفحه
۱۲	قال ابي بن كعب ان من الامانة ان تؤمن المرأة على ما في رجبها	۲۴۱
۱۳	عن ابن عباس انه اجاز الطلاق الثلاث :	۲۴۱ ۲۴۵
۱۳	عن علي اذا طلق الرجل امرأته ثلاثا في مجلس واحد فقد بانث منه	۲۴۵
۱۵	عن ابن عمر قال رجل طلق امرأتى ثلاثا وهي حائض فقال عصيت ربك وفارقت امرأتك .	۲۴۶
۱۶	عن عبد الله قال في الرجل يطلق البكر ثلاثا انها لا تحل حتى تنكح زوجا غيره	۲۴۸ ۲۴۶
۱۷	كان ابن عمر اذا سئل عن طلق ثلاثا قال حرمت حتى تنكح زوجا غيره .	۲۴۸ ۲۴۶
۱۸	ان رجلا سأل ابن عباس و ابا هريرة و ابن عمر عن طلاق البكر ثلاثا فكلهم قالوا حرمت عليك .	۲۴۸ ۲۴۶
۱۹	سأل رجل المغيرة بن شعبه و انا شاهد عن رجل طلق امرأت ما شئت قال ثلاث تحرم	۲۴۶
۲۰	عن انس قال لا تحل حتى تنكح زوجا غيره .	۲۴۶
۲۱	قال النبي صلى الله عليه وسلم ان اباكم لم يتيق الله بانث منه ثلاث .	۲۴۶
۲۲	تاخذ ثلاثا وتدع تسعمائة وسبعة وتسعين	۲۴۸



صفحہ

احادیث مبارکہ

نمبر شمار

۲۹۹

عصیت ربک و بانث منک امرأئتک

۲۹۹

زوجا غیرہ۔

۱۵۰

ابن الزبیر زوجته الحاملة

۱۵۱

یطلقها حاملا مستینا حملها

۱۵۱

جماع او عند حبل قدر تبین

۲۹۸

الولد للفراش وللعاهر الحجر۔

۲۸۳

عن کعب بن مالک انه کان له غنم ترعى بسلم.....

۲۲۵

خمس فواست..... الغراب الابنوع

۲۲۵

وسماه فاسقا والله ما هو من الطيبات۔

۲۲۲

عن ابن عمر قال من يأكل الغراب وقد سماه رسول الله



نمبر شمار	احاديث مباركة	صفحہ
۳۲	صلی اللہ علیہ وسلم فاسقا واللہ ماہر من الطیبات	۳۲۶
۳۳	عن عروۃ بن الزبیر قال کیف یکون من الطیبات وقد سماہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الفاسق۔	۳۲۶
۳۴	عن القاسم قال ومن یاکل الغراب بعد قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فاسق۔	۳۲۶
۳۵	خمس من الفواسق یقتلن فی الحل والحرم۔	۳۲۶
۳۶	لا تذبحوا الا مسنة الا ان یعسر علیکم فتذبحوا جذعة من الضأن	۳۲۶
۳۷	لا تجزئ جذعة عن احد بعدک۔	۳۲۶
۳۸	لا تجزئ جذعة من احد بعدک۔	۳۲۶
۳۹	لن تجزئ عن احد بعدک۔	۳۲۶
۴۰	سئل علی عن مکسورة القرن قال لا بأس امرنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان نستشرف العینین و الاذنین۔	۳۴۳ ۳۴۵
۴۱	اتى رجل علیا فساله عن مکسورة القرن فقال لا یضرک	۳۴۳
۴۲	سئل علی عن مکسورة القرن قال لا یضرک الخ۔	۳۴۵
۴۳	قال البراء فما کرهتہ فدعه ولا تحرمه علی احد حین سئل عن النقصان فی القرن ونحوہ	۳۴۳
۴۴	عن عمار بن یاسر مثله	۳۴۳
۴۵	انما نهی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن البصفر و	۳۴۳



نمبر شمار	احاديث باريك	صفحة
	المتصلة .	٢٤٧
٢٧	نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن عضباء القرن والاذن .	٢٤٤
٢٨	مع الغلام عقيقة فاهريقوا عنه دما واميطوا عنه الاذى .	٢٩٩
٣٨	وقد علق النبي صلى الله عليه وسلم بعد ما بعث نبيا .	٢٩٩
٣٩	كل غلام رهين بعقيقته يذبح عنه يوم سابعه ويحلق	
	راسه ويسعى .	٥٠٠
٥٠	وما سكنت عنه فهو ممانع عن	٥٠٠
٥١	على الغلام شاتان وعلى الجارية شاة .	٢٩٩
٥٢	انما الاعمال بالنيات .	٥٠٠ ٥٩٠
٥٣	ان الله وتر يحب الوتر .	٢٣٣ ٥٩٣
٥٣	ان النبي صلى الله عليه وسلم علق عن الحسن والحسين	٥٠٠
	كبشا كبشاً .	٥٠٣
٥٥	من رأى منكم منكرا فليغيره بيده فان لم يستطع فبلسانه	
	فان لم يستطع فبقلمه وذلك اضعف الايمان .	٢٩٩ ٥٢١ ٥١٣
٥٦	عن ابن زبير ان قال احتجم رسول الله صلى الله عليه وسلم	
	واعطاني دمه وقال اذهب فواسه قال ما اراك	
	الا قد شربت قلت نعم .	٥٦٦
٥٤	ان القوة التي كانت في ابن الزبير من قوة دم النبي صلى الله	
	عليه وسلم .	٥٦٤



صفحہ	احادیث مبارکہ	ترتیب
۵۶۷	عن سفینۃ ابن شریح .	۵۸
۵۶۷	عن سفینۃ قال فنجیت بہ فشریتہ قال ثم سألنی	۵۹
۵۶۷	فاخبرتہ انی شریت فضحک .	
۵۶۷	المؤمن المؤمن من کالنیان یشد بعضہ بعضا ثم شبک	۶۰
۵۶۷	بین اصابعہ .	
۵۶۷	قال قتادۃ القلم نعمة من الله تعالى عظیمۃ لولا القلم لم یقم	۶۱
۵۳۹	دین ولم یصلح عیش .	
۵۳۳	الا تعلمین ہذہ رقیۃ النملة کما علمتہا الکتابۃ .	۶۲
۵۳۳	تقول عائشۃ بنت طلحۃ یا خالۃ ہذا کتابۃ فلان وعدتہ	۶۳
۵۳۳	فتقول لی عائشۃ (بنت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہم) ای بنیۃ	
۵۳۳	فاجیبی .	
۵۱۵	قال عثمان الصلوۃ احسن ما یعمل الناس فاذا احسن الناس	۶۴
۵۱۵	فاحسن معہم واذا اساءوا فاجتنب اساءتہم .	
۵۱۵	عشر من الفطرۃ واعفاء اللحیۃ .	۶۵
۵۱۵	وفروا للخی .	۶۶
۵۱۵	اعفوا للخی .	۶۷
۵۱۵	ادفوا للخی .	۶۸
۵۱۵	ادبخوا للخی .	۶۹
۵۱۵	ارجوا	۷۰



نمبر شمار	امادیت مبارک	صفحہ
۴۱	ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امر بأحفاء الشوارب و اعفاء اللحي۔	۵۸۵
۴۲	ان اباقحافة ابي النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولحيته قد انتشرت فقال لواخذتم و اشار بيده الى نواحي لحيته۔	۵۸۶
۴۳	كان ابن عمر اذا احب او اعتمر قبض على لحيته فما فضل اخذه۔	۵۸۶
۴۴	كان ابو هريرة يقبض على لحيته فيأخذ ما فضل عن القبضة۔	۵۸۶
۴۵	من يضمن لي ما بين لحيته وما بين رجله اضمن له الجنة۔	
۴۶	حتى مر رجل مع لحي جميل۔	۵۸۷
۴۷	قال صلی اللہ علیہ وسلم انی اری ان تجعلها فی الاقربین حين قال ابو طلحة ان احب موالی الی بیرحاء۔	۵۹۲
۴۸	ان احب الاعمال اذومها الی اللہ ان قتل۔	۵۹۲
۴۹	كان احب الدين الیه (صلی اللہ علیہ وسلم) ما دام علیہ صاحب۔۔۔۔۔	۵۹۲
۵۰	كان عبید اللہ یذکر الناس کل خمیس۔	۵۹۲
۵۱	فكانت اذا كان يوم الجمعة تنزع اصول السلق۔۔۔۔۔	۵۹۳
۵۲	وعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان یأقی قبور الشهداء راس کل حول۔۔۔۔۔ والخلفاء الاربعة هکذا۔	۵۹۵
۵۳	ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سئل ای العمل احب الی اللہ قال اذومه وان قل۔	۵۹۳



نبرشما	اناريت هاركر	صفحة
٨٢	اي العمن كان احب الى النبي صلى الله عليه وسلم قالت	
	الداشم.	٥٩٥
٨٥	قال راو قلت (لا بن عمر) فعمر قال لا قلت فابوبكر قال لا	
	حين سئل عن صلوة الضمي	٥٩٤ ٥٨٧
٨٦	كان النبي صلى الله عليه وسلم اذا دخل عليها (اي فاطمة)	
	قامت من مجلسها.	٥٩٨
٨٦	قوموا الى سيدكم.	٥٩٨
٨٨	ما رآه المسلمون حسنا فهو عند الله حسن.	٥٩٣ ٤١٨ ٤٣٣
٨٩	ما اجتمع قوم في بيت من بيوت الله يتلون كتاب الله	
	يتدارسون بينهم الا نزلت عليهم السكينة الخ	٦٠٤
٩٠	اقرأوا القرآن ما اختلفت عليه قلوبكم فاذا اختلفتم فقوموا عند	٦٠٩
٩١	التائب من الذنب كمن لا ذنب له.	٦٢٠
٩٢	ان كلدة بن حنبل اخبره ان صفوان بن امية بعث ببلبن	
	ولباً وضغابيس الى النبي صلى الله عليه وسلم	٦٢٣
٩٣	ان ابا بكر اكل لباً ثم صلى ولم يتوضأ	٦٢٣
٩٣	من سمع رجلاً يمشي في المسجد فليقل لا ردها الله عليك	٦٢٩
٩٥	اكذب الحديث الظن.	٦٣٣





ماخذ و مراجع

فتاویٰ نوید جلد دوم

نمبر شمار	کتاب	مطبع / سن طبع	مصنف	تصحیح
۱	قرآن مجید			

کتاب تفسیر

۲	احکام القرآن	بہار مصر ۱۳۲۸ھ	ابوبکر احمد بن علی رازی جصاص	۳۷۰ھ
۳	مفتاح الغیب (تفسیر کبیر)	عامہ و تفسیر مصر	امام فخر الدین محمد بن عمر رازی	۶۰۶ھ
۴	الجامع لاحکام القرآن	دار الکتب المصریہ ۱۳۸۷ھ	ابو عبد اللہ محمد بن احمد ندوی قسطلی	۶۷۱ھ
۵	الوار التنزیل	نو کشور لکھنؤ ۱۲۸۲ھ	ابو سعید عبد اللہ بن عمر شافعی	۶۸۵ھ ۶۹۲ھ
۶	مدارک التنزیل	احیاء الکتب العربیہ	بیضاوی -	
۷	غرائب القرآن	مصر ۱۳۲۲ھ	ابو البرکات عبد اللہ بن احمد نسفی	۷۱۰ھ
۸	لباب التأویل	کبری امیر مصر ۱۳۳۳ھ	حسن بن محمد قتی نیشاپوری	۷۲۸ھ
۹	البحر المحیط	تجاریہ کبری مصر ۱۳۵۵ھ	علی بن محمد بغدادی صوفی خازن	۷۴۱ھ
۱۰	تفسیر ابن کثیر	النصر الحدیثیہ ریاض	ابو حیان اشیر الدین محمد بن یونس	۷۴۵ھ
۱۱	الدر المنثور	عینی البانی لکھنؤ ۱۳۲۱ھ	ابو الفداء اسماعیل بن عمر بن کثیر	۷۷۴ھ
۱۲		میمنہ مصر ۱۳۱۲ھ	علامہ عبد الرحمن بن ابوبکر جلال الدین سیوطی	۹۱۱ھ



نمبر	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	سن سال
۱۲	ارشاد العقل	حسینیه عامه قریه مصر	ابوسعود محمد بن محمد عادی خنقی	۹۸۲ھ
۱۳	التفسیر المظهری	فاروقی دہلی	قاضی محمد شہار الشریانی پتی	۱۲۲۵ھ
۱۴	فتح القدير	مصطفیٰ آبادی الحلی مصر		
		۱۳۵۴ھ	محمد بن علی شوکانی	۱۲۵۰ھ
۱۵	ترجمۃ القرآن		شاہ رفیع الدین دہلوی	۱۳۳۴ھ
۱۶	فتح البیان	عاصمہ شائع الفکی قاہرہ		
		۱۹۶۵ء	محمد بن علی صدیق حسینی بھوپالی	۱۳۰۶ھ
۱۷	کنز الایمان	اہلسنت برقی پریس		
		مراد آباد	مولانا شاہ محمد رضا خاں بریلوی	۱۳۴۰ھ
۱۸	خرائن العرفان	"	سید محمد نعیم الدین مراد آبادی	۱۳۶۷ھ

کتب حدیث

۱۹	مسند امام اعظم	اصح المطابع کھنؤ ۱۳۰۹ھ	امام اعظم ابوحنیفہ نعمان بن ثابت	۱۵۰ھ
۲۰	موطأ امام مالک	رحیمیہ دہلی	ابوعبداللہ مالک بن انس اصبحی	۱۷۹ھ
۲۱	کتاب الآثار	الاستقامہ ۱۳۵۵ھ	محرر مذہب اخلاف امام محمد بن حسن شیبانی	۱۸۹ھ
۲۲	مسند امام احمد بن حنبل	دارالصادر بیروت	ابوعبداللہ احمد بن محمد بن حنبل	۲۴۱ھ
۲۳	سنن دارمی	الطباعۃ الفنیۃ بالمدریۃ المنورہ ۱۳۸۶ھ	ابو محمد عبداللہ بن عبد الرحمن دارمی	۲۵۵ھ



نمبر	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	سن سال
۲۴	صحیح بخاری	اصح المطابع دہلی ۱۳۵۵ھ	ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل بخاری	۲۵۶ھ
۲۵	الادب المفرد	قاہرہ ۱۳۷۹ھ	امیر المؤمنین فی الحدیث بخاری	۲۵۶ھ
۲۶	صحیح مسلم	اصح المطابع دہلی ۱۳۴۹ھ	ابو الحسن مسلم بن الحجاج قشیری	۲۶۱ھ
۲۷	سنن ابو داؤد	مجیدی کانپور ۱۳۴۱ھ	ابو داؤد سلیمان بن اشعث سجستانی	۲۷۵ھ
۲۸	سنن ابن ماجہ	اصح المطابع کراچی ۱۳۷۲ھ	ابو عبد اللہ محمد بن یزید ابن ماجہ	۲۷۳ھ ۲۷۵ھ
۲۹	جامع ترمذی	مجیدی کانپور علمی دہلی	ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ ترمذی	۲۷۹ھ
۳۰	سنن نسائی	مجتبائی ۱۳۵۰ھ	ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب خراسانی	۳۰۳ھ
۳۱	شرح معانی الآثار	اصح المطابع ۱۳۹۰ھ	ابو جعفر احمد بن محمد طحاوی	۳۲۱ھ
۳۲	سنن واقطنی	فاروقی دہلی ۱۳۱۰ھ	علی بن عمر بن احمد بغدادی واقطنی	۳۸۵ھ
۳۳	المستدرک	دارۃ المعارف حیدرآباد ۱۳۳۴ھ	ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحاکم	۴۰۵ھ
۳۴	تخفیف المستدرک	دارۃ المعارف	ابو عبد اللہ محمد بن احمد ذہبی	۸۲۸ھ
۳۵	سنن بیہقی	۱۳۴۴ھ	ابو بکر احمد بن حسین بن علی بیہقی	۴۵۸ھ
۳۶	جامع المسانید	۱۳۳۲ھ	محمد بن محمود خوارزمی (مؤلف)	۶۶۵ھ
۳۷	مشکوۃ المصابیح	اصح المطابع	ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ خطیب	۷۲۰ھ
۳۸	کشف الغمہ	مصطفیٰ البابی کھلمی		
۳۹	کنز العمال	مصر ۱۳۷۰ھ	شیخ ابوالواہب عبد الوہاب	۹۷۳ھ
		دارۃ المعارف ۱۳۱۴ھ	علاء الدین علی متقی ہندی	۹۷۵ھ



نمبر شمار	کتاب	مجمع، سن طباعت	مصنف	سن و سال
-----------	------	----------------	------	----------

کتاب شروح حدیث

۴۰	المنهاج (شرح مسلم)	صح ۱۳۴۹ھ	ابو زکریا یحییٰ بن اشرف نووی	۶۷۶ھ
۴۱	نصب الراية	مجلس علمی ۱۳۵۸ھ	جمال الدین عبداللہ بن یوسف زلیخی	۷۶۲ھ
۴۲	الکوکب الدراری	بہیہ مصر ۱۳۵۴ھ	شمس الدین محمد بن یوسف کرمانی	۷۸۶ھ
۴۳	فتح الباری	بہیہ مصر ۱۳۵۸ھ	شہاب الدین احمد بن علی ابن حجر عسقلانی	۸۵۲ھ
۴۴	عمدة القاری	دار الطباعة عامر مصر ۱۳۰۸ھ	ابو محمد بدر الدین محمد بن احمد عینی حنفی	۸۵۵ھ
۴۵	تیسیر القاری	علوی لکھنؤ ۱۲۹۸ھ	شیخ نور الحق بن شیخ عبدالحق اکبر آبادی	۱۰۷۳ھ
۴۶	مرقاۃ	ارداد بیٹان ۱۳۷۸ھ	ملا علی بن سلطان محمد قاری	۱۰۹۲ھ
۴۷	اشعة اللمعات	نو کشور لکھنؤ ۱۳۵۴ھ	شیخ عبدالحق محدث دہلوی	۱۰۵۲ھ
۴۸	شرح سفر السعادة	۱۸۸۵ھ	شاہ ولی اللہ احمد بن عبد الرحیم	"
۴۹	مستوی	رحیم پور دہلی	محمد بن دہلوی	۱۱۷۹ھ



نمبر	کتاب	مطبع و سن اشاعت	مصنف	سہ ماہ
۵۰	مصنف	ترجمہ دہلی	شاہ ولی اللہ احمد بن عبد الرحیم	۱۱۷۹ھ
۵۱	فیض الباری	مجلس علمی راجستھان	محدث دہلوی۔	۱۱۷۹ھ
۵۲	عون المعبود	الہند ۱۳۵۷ھ	مولانا محمد انور شاہ کشمیری	۱۳۵۲ھ
۵۳	مظاہر حق	دار الکتب العربیہ بیروت	محمد اشرف بن اسید صدیقی عظیم آبادی۔	
		منشی نول کشور ۱۹۲۳ء	مولوی قطب الدین شاہ جہان آبادی	

کتاب احادیث موضوعہ

۵۴	موضوعات ابن جوزی	مکتبہ سلفیہ ۱۳۸۶ھ	علامہ عبد الرحمن بن علی جوزی	۵۹۷ھ
۵۵	اللائلی المصنوعہ	حسینیہ مصر ازہر	امام جلال الدین عبد الرحمن سلطی	۹۱۱ھ
۵۶	تذکرۃ الموضوعات	الطباعۃ النیریہ ۱۳۴۳ھ	شیخ محمد طاہر بن علی ہندی افستنی۔	۹۸۶ھ
۵۷	الفوائد المجموعہ	السنتہ المحمدیہ مصر ۱۳۸۰ھ	محمد بن علی شوکانی	۱۲۵۰ھ

کتاب لغات و مشکل حدیث

۵۸	صحاح	دار الکتب العربیہ مصر	ابو نصر اسماعیل بن حماد الجوهری	۳۹۳ھ
۵۹	فہمۃ اللغہ	مطبع البابی الجنبی مصر ۱۳۵۷ھ	ابو منصور عبد الملک بن محمد ثعالبی	۴۲۹ھ ۴۳۰ھ



نمبر	کتاب	مطبع و سن طباعت	مصنف	سن سال
۶۰	النہایہ	خیر بیہ مصر ۱۳۰۶ھ	مجد الدین مبارک بن محمد	
			جزری ابن اثیر	۶۰۶ھ
۶۱	المغرب	دارۃ المعارف ۱۳۲۸ھ	ابو الفتح ناصر بن عبد السید بن علی مطہری خفگی	۶۱۶ھ
۶۲	صراح	احمدی کانیپور ۱۳۱۱ھ	ابو الفضل محمد بن عمر جمال قرشی	۶۸۱ھ تکمیل کتاب
۶۳	لسان العرب	دار صادر بیروت ۱۳۴۵ھ	جمال الدین محمد بن محرم مصری	۷۱۱ھ
۶۴	قاموس	" " ۱۳۸۶ھ	مجد الدین محمد بن یعقوب فیروز آبادی	۸۱۱ھ
۶۵	منتہی الارب	اسلامیہ پور ۱۳۲۲ھ	شیخ عبد الرحمن بن عبد السلام صفوری	۸۸۴ھ
۶۶	الدر النثیر	خیر بیہ مصر ۱۳۰۶ھ	علامہ جلال الدین سیوطی صدیقی	۹۱۱ھ
۶۷	مجمع البحار	کٹوری ۱۳۱۴ھ	محمد طاهر بن علی الفتنی ہندی	۹۸۶ھ
۶۸	منتخب اللغات	مجیدی کانیپور ۱۳۲۷ھ	عبدالرشید بن مصطفی جونپوری	۱۰۸۳ھ
۶۹	غیاث اللغات	" " "	محمد غیاث الدین بن جلال الدین مصطفیٰ آبادی	۱۲۲۲ھ تکمیل
۷۰	تاج العروس	دار صادر بیروت ۱۳۸۶ھ	محب الدین محمد بن سید تقی زبیدی	۱۲۵۵ھ
۷۱	منہب	الکاتولیکیہ بیروت ۱۹۲۷ء	ولیس معلوف لیوی	



نمبر	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	سن و سال
کتاب اسماء الرجال و سیرت				
۴۲	الشفاء	مصطفیٰ البابي الحلبي مصر	الی فضل قاضی عیاض	۵۴۴ھ
		۱۳۶۹ھ	ابن موسیٰ بحیبی -	۵۴۴ھ
۴۳	زاد المعاد	انہر بیصر مصر ۱۳۲۵ھ	شمس الدین بن عبد اللہ	۵۴۱ھ
			ابن قیوم جوزی -	۵۴۱ھ
۴۴	مدارج النسبة	نول کشور ۱۹۱۳ء	شیخ عبدالحق محدث دہلوی	۱۰۵۲ھ
۴۵	العبر	الکویت ۱۹۶۱ء	ابو عبد اللہ محمد بن احمد ذہبی	۵۴۸ھ
			شمس الدین -	۵۴۸ھ
۴۶	میزان الاعتدال	السعادة مصر ۱۳۲۵ھ	شمس الدین ابو عبد اللہ محمد	۵۴۸ھ
			ابن احمد ذہبی -	۵۴۸ھ
۴۷	مرآة الجنان	دائرة المعارف ۱۳۲۹ھ	ابو محمد عبد اللہ بن اسعد یافعی	۵۶۸ھ
			عینی شافعی -	۵۶۸ھ
۴۸	الاصابة	تجاریہ کبریٰ مصر ۱۳۵۸ھ	الحافظ احمد بن علی بن حجر عسقلانی	۸۵۲ھ
			شافعی -	۸۵۲ھ
۴۹	لسان المیزان	دائرة المعارف ۱۳۲۹ھ	" " " "	"
۸۰	تهذيب التهذيب	" " ۱۳۲۵ھ	" " " "	"
۸۱	الاجابة المضية	" " ۱۳۳۲ھ	محمّد بن عبد القادر بن ابی الوفاء	۵۴۵ھ
			محمد قرشی حنفی -	۵۴۵ھ



نمبر شمار	کتاب	مطبع اسر اشاعت	مصنف	دسال
۸۲	کشف الظنون	اسلامی پبلشرز ۱۳۷۹ھ	حاجی خلیفہ مصطفیٰ بن عبداللہ	
			کاتب چلبی۔	۱۰۶۷ھ
۸۳	الفوائد البہیہ	اندوۃ المعارف ۱۹۶۶ء	ابوالحسنات محمد عبدالحی لکھنوی	۱۳۰۴ھ

کتاب فقہ

۸۴	کافی	السعودہ مصر ۱۳۳۱ھ	حضرت حاکم الشہید محمد بن محمد	
			حنفی۔	۳۳۳ھ
۸۵	مبسوط سرخسی	" " "	محمد بن احمد بن ابوسهل سرخسی	۴۸۳ھ
۸۶	قدوری	اصح المطابع کراچی	ابوالحسن احمد بن محمد قدوری	
			بغدادی۔	۴۲۸ھ
۸۷	جوہرہ نیرہ	محمد دیک باب عالی	ابوبکر بن علی المعروف حدادی	
		۱۳۰۱ھ	عبادی۔	۸۰۰ تقریباً
۸۸	حاشیہ قدوری	اصح المطابع کراچی	مولوی ابوسعید غلام مصطفیٰ سندھی	
			قاسمی۔	
۸۹	بدائع صناع	جمال البصر ۱۳۲۸ھ	ملک العلماء علاؤ الدین ابوبکر	
			ابن مسعود کاشانی۔	۵۸۷ھ
۹۰	ہدایہ	میسینہ مصر ۱۳۰۷ھ		
		مجتبائی دہلی ۱۳۵۰ھ		
		اسیر کینٹی دہلی ۱۳۵۸ھ	بریل الدین علی بن ابوبکر ذغانی غنیانی	۵۹۳ھ



نمبر شمار	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	سن وصال
۹۱	کفایہ	مہینہ مصر ۱۳۰۴ھ	مولانا جلال الدین خوارزمی	۷۶۱ھ
۹۲	عنایہ	" " "	محمد بن محمود بامبرتی	۷۸۱ھ
۹۳	بنایہ	نولکھنؤ ۱۲۹۳ھ	علامہ بدر الدین محمود عینی	۸۵۵ھ
۹۴	فتح القدر	مہینہ مصر ۱۳۰۴ھ	کمال الدین محمد بن عبد الحمید	۸۶۱ھ
			ابن الہمام	
۹۵	کنز الدقائق	دار الکتب العربیہ مصر	ابوالبرکات عبد اللہ بن احمد نسفی	۷۶۱ھ
۹۶	تبیین الحقائق	امیرہ مصر ۱۳۱۳ھ	فخر الدین ابوالمحمد عثمان بن علی طبعی	۷۴۳ھ
۹۷	حاشیہ شلبی	" " "	شہاب الدین احمد شلبی	
۹۸	البحر الرائق	دار الکتب العربیہ مصر	زین الدین بن ابراہیم ابن نجیم	
		۱۳۳۳ھ	مصری	۹۷۰ھ
۹۹	تکملة البحر	" " "	محمد بن حسین طوری	۱۱۳۷ھ
۱۰۰	منحة الخائق	" " "	علامہ سید ابن عابد بن شامی	۱۲۵۲ھ
۱۰۱	رمز الحقائق	حیدری بمبئی ۱۲۹۴ھ	بدر الدین محمود عینی	۸۵۵ھ
۱۰۲	دقایہ	مجتبائی، مجیدی	عبد اللہ بن مسعود بن تاج الشریعہ	۷۴۷ھ
۱۰۳	شرح دقایہ	سعید ایڈ کپنی کراچی	" " " "	"
۱۰۴	ذخیرۃ العقبہ	نولکھنؤ ۱۳۳۶ھ	یوسف بن جنید المعروف اخی	
			چلبی	۹۰۵ھ
۱۰۵	عمدة الراعیہ	سعید ایڈ کپنی کراچی	مولانا عبدالحی لکھنوی	۱۳۰۴ھ



نمبر شمار	کتاب	مطبع / سن طبع	مصنف	تذکرہ سال
۱۰۶	جامع الرموز	نو کتب رکھتو ۱۳۰۹ھ	شمس الدین محمد بن خراسانی	۱۰۶۲ھ
			قستانی۔	
۱۰۷	غرد الاحکام	در السعادة مصر ۱۳۲۹ھ	منلا خسر و محمد بن فراموز	۱۸۸۵ھ
۱۰۸	در الاحکام	" " "	" " "	"
۱۰۹	غنیة ذوی الاحکام	" " "	حسن بن عمار و فانی شرنبلانی	۱۰۶۹ھ
۱۱۰	منیة المصلی		سید الدین محمد بن محمد کاشغری	۷۰۵ھ
۱۱۱	غنیة المستملی	مجتبائی دہلی ۱۳۳۳ھ	شیخ ابراہیم بن محمد حلبی	۹۵۶ھ
۱۱۲	صغیری	" " ۱۳۲۵ھ	" " "	"
۱۱۳	مطلق الابحر	دار الطباعة عامرة مصر ۱۳۱۶ھ	" " "	"
۱۱۴	در المنطق	" " "	علاء الدین محمد بن علی صکفی	۱۰۸۸ھ
۱۱۵	توہد الابصار	در السعادة مصر ۱۳۲۲ھ	محمد بن عبد اللہ ترمذی غزی	۱۰۶۲ھ
۱۱۶	در المختار	" " "	علاء الدین محمد بن علی صکفی	۱۰۸۸ھ
۱۱۷	طحاوی علی الدر	دار الطباعة عامرة مصر		
		۱۲۵۲ھ	سید احمد بن محمد طحاوی	۱۲۳۱ھ
۱۱۸	رد المحتار	در السعادة مصر ۱۳۲۲ھ	سید محمد بن ابن عابدین شامی	۱۲۵۲ھ
۱۱۹	التحریر المختار	کبری امیر مصر ۱۳۲۲ھ	شیخ عبد القادر افغانی فاروقی	۱۳۲۳ھ
۱۲۰	غایة الاوطار	نو کتب رکھتو ۱۳۱۰ھ	مولوی خرم علی	۱۲۷۱ھ
۱۲۱	مراقی الفلاح	عینی البانی الجلی صر		
		۱۳۵۶ھ	حسن بن عمار و فانی شرنبلانی	۱۰۶۹ھ
۱۲۲	خلاصة الفتاوی	ایکسپورٹ لیتیو لاہور	طاہر بن احمد بن عبد الرشید بخاری	۵۲۲ھ



نمبر	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	توضیح
۱۲۳	فتاویٰ قاضی خاں	نو کشتور ۱۹۲۱ء	فقہ ابن نفیس حسن بن منصور	۵۵۹۲ھ
			کبری امیر یہ مضر ۱۳۱۱ھ	اور جندی۔
۱۲۴	فتاویٰ سر سراجیہ	نو کشتور ۱۳۴۲ھ	سراج الدین علی بن عثمان اوشی	۵۶۹ھ تکمیل
			فرغانی۔	
۱۲۵	فتاویٰ بزازیہ	کبری امیر یہ مضر ۱۳۱۱ھ	محمد بن محمد بن شہاب بن بزاز	۵۸۲۸ھ
			کمر دی۔	
۱۲۶	فتاویٰ غزویہ	اہل سنت الجماعت پری	محمد بن عبد اللہ غزوی ترمذی	۱۰۰۲ھ
		۱۳۳۲ھ	خیر الدین بن احمد ملی	۱۰۸۱ھ
۱۲۷	فتاویٰ خیریہ	دار السعادة ۱۳۱۱ھ	نصیر الدین مینائی	۱۰۷۱ھ
۱۲۸	فتاویٰ بھمنہ	نو کشتور کانپور ۱۹۱۲ء	مجیدی کانپور ۱۳۵۰ھ	
۱۲۹	فتاویٰ ہندیہ	کبری امیر یہ مضر ۱۳۱۱ھ	ملا نظام الدین برہانپوری (ترتیب)	۱۱۰۲ھ
			سید محمد امین بن عبدین شامی	۱۲۵۲ھ
۱۳۰	عقود الدریہ	مبینہ مصر ۱۳۱۰ھ	مولانا عبدالحی بن عبدالحلیم	۱۳۰۲ھ
			لکھنوی۔	
۱۳۱	فتاویٰ مولانا عبدالحی	یوسفی فرنگی محل ۱۹۶۲ء	مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی	۱۳۴۲ھ
۱۳۲	فتاویٰ رضویہ		" " " "	"
۱۳۳	دفع زلیخ زراغ		" " " "	"
۱۳۴	الزبدۃ الزکیہ		" " " "	"
۱۳۵	الحجۃ الفائحہ		" " " "	"



شماره	کتاب	مطبع / ابن طباعت	مصنف	تصحیح
۱۳۶	رسالہ طریق اثبات الہدای		مولانا شاہ احمد رضا خاں بریلوی	۱۳۴۰ھ
۱۳۷	بہار شریعت	رفاہ عامہ نگارہ	مولانا محمد امجد علی اعظمی	۱۳۶۷ھ
۱۳۸	فتاویٰ نوریہ		حضرت فقیہ اعظم ابوالخیر محمد نور اللہ نعیمی محدث بصیر پوری	۱۴۰۳ھ
۱۳۹	حرمِ زراغ		" " " " "	"
۱۴۰	رسالہ الافکار فی جواز		" " " " "	"
۱۴۱	تعلیم الکتابۃ للنساء		" " " " "	"
۱۴۲	رسالہ سحر الصوت		" " " " "	"
۱۴۳	شککہ سلطان الفقہ		مولانا محمد نظام الدین ملتان	
۱۴۴	انوار بارک اللہ	نو کشتور لاہور ۱۳۲۴ھ		
۱۴۵	مجلد نور الحبیب			
۱۴۶	رضوان (ہفت روزہ)			
۱۴۷	ورد و سلام قبل اذان		مولانا ابوالانعام محمد رمضان المحقق النوری	۱۴۰۹ھ
۱۴۸	مجموعہ قوانین اسلام	ادارہ تحقیقات اسلامی پاکستان	جسٹس ڈاکٹر تنزیل الرحمن	
۱۴۹	فتاویٰ رشیدیہ	برقی پریس دہلی ۱۳۵۲ھ	مولوی رشید احمد گنگوہی	



کتاب اصول فقہ

۱۵۰	تفتیح الاصول	قصہ خوانی پشاور	عبد اللہ بن مسعود بن تلج الشریعہ	۱۴۲۷ھ
-----	--------------	-----------------	----------------------------------	-------

نمبر	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	سن
۱۵۱	التوضیح فی حل غوامض التفتیح	قصہ خوانی پشاور	عبد اللہ بن مسعود تاج الشریعہ	۱۴۲۷ھ
۱۵۲	التوضیح الی الکشف حقائق التفتیح	" " "	سعد الدین مسعود بن عمر تفتازانی	۱۴۹۲ھ
۱۵۳	المنار	سعید ایم ایچ گراچی ۱۳۶۹ھ	ابو البرکات عبد اللہ بن احمد نسفی	۱۴۱۰ھ
۱۵۴	نور الانوار	" " "	شیخ احمد ملا جیون صدیقی	۱۱۳۰ھ
۱۵۵	الاشباہ والنظائر	نو کشتور لکھنؤ ۱۹۱۵ء	زین الدین بن ابراہیم بن نجیم مصری	۹۷۰ھ
۱۵۶	غمر العیون	" " "	شہاب الدین سید احمد بن محمد حموی مصر	۱۰۹۸ھ
۱۵۷	اصول الشاشی	رحیمیہ	نظام الدین اسحاق بن ابراہیم شاشی	۳۲۵ھ
۱۵۸	ثلاثین شامی فقہ المذاہب	دار السعاده مصر ۱۳۱۵ھ	علامہ ابن عابدین شامی	۱۲۵۲ھ



۱۵۹	المدونۃ الکبریٰ	غیریہ بمصر ۱۳۲۲ھ	ابو عبد اللہ عبد الرحمن بن قاسم مالکی	۱۹۱ھ
۱۶۰	رحمۃ الامہ	مصطفیٰ البابی الحلبی	شیخ محمد عبد الرحمن دمشقی شافعی	۱۸۰۸ھ تکمیل
۱۶۱	میزان شاعرانی	مصر ۱۳۵۲ھ	سیدی عبد الوہاب بن احمد شاعرانی	۹۷۳ھ
۱۶۲	کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ	وزارۃ اوقاف مصر ۱۳۲۹ھ	علامہ عبد الرحمن جزیری	۱۹۲۲ھ تکمیل
۱۶۳	فتاویٰ حدیثیہ	المعابد قاہرہ ۱۳۵۳ھ	احمد بن محمد بن حجر ہدیمی مکی	۹۷۳ھ

نمبر	کتاب	مطبع / سن طباعت	مصنف	در سال
------	------	-----------------	------	--------

متفرقات

۱۶۴	الاتقان	اظهر بمصر ۱۳۴۳ھ	علامہ جلال الدین سیوطی صدیقی	۹۱۱ھ
۱۶۵	شرح عقائد		سعد الدین مسعود بن عمر قفازانی	۹۹۲ھ
۱۶۶	فوتحات مکیہ	دار الکتب العربیہ مصر	ابو عبد اللہ محمد بن علی ابن عربی	۶۳۸ھ
۱۶۷	مکتوبات شیخ محقق	مجتبائی دہلی ۱۳۳۶ھ	شیخ عبدالحق محدث دہلوی	
			محقق حق	۱۰۵۲ھ
۱۶۸	مفتاح السعادة	دارۃ المعارف ۱۳۵۶ھ	مولے احمد بن مصطفی طاش	
			کبری زادہ	۹۶۶ھ ۹۶۸ھ
۱۶۹	دستور العلماء	۱۳۲۹ھ	قاضی عبد النبی بن عبد الرسول	۱۱۷۳ھ تکمیل
			احمد نگر	



تمیذ احسن الخالقین
۱۴۰۳ھ

نسخہ اکیسرفاویٰ نوریہ حصہ سوم

۱۹۸۳ھ

عالم دانا فیہ اعظم
۱۴۰۳ھ

شخصیت بے مثال
۱۹۸۳ء

از قلم حقیقت رقم
۱۴۰۳ھ

مسیحائے نفس محمد نور اللہ دامت برکاتہم العالیہ
۱۹۸۳ھ

حضرت گرامی قدر
۱۹۸۳ھ

جن کے دم سے ہے گشت ان محبت پر بہار
عصر عرفان و حکمت کے وہ مرد شہسوار
صدر ارباب بصیرت، مفتی ذی اقتدار
رفتہ افکار بھی جن کے قلم پر ہے نثار
گفتگو سے ہے نمایاں عظمت شب زندہ دار
جو کہ ہیں اُن کے کمال علم کی آئینہ دار
تاقامت سایہ انگن رحمت پروردگار
ایک مگرشتہ حقیقت ہو گئی ہے آشکار
بالیقین ہے یہ علوم دیں کا بحر بیکنار
کاوشیں پیہم ہے ان کی باعشہ صد افتخار
ہر نظر جس کے نظارے کے لیے ہے بے ہزار
جس کی منو سے غفل نکر و نظر ہے تابدار

حضرت بوالخیر نور اللہ نفسی ہا و قار
قافلہ لاد مردان خداوند کریم
ربنہ مے مگر بان منزل عرفانیت
یہ خداؤں کی خاصیت پر سبھی اہل نظر
جن کا موضوع سخن ہے شرح قرآن و حدیث
ماشاء اللہ اُن کی تحقیقات علمی خوب ہیں
مخلصانہ ہے دعائے خیر کہ اُن پر رہے
ہن فناوی کی طاعت قوم پر احسان ہے
غلت خیر الانام اس سے ندا پائے گی فیض
ہے محبت اللہ نوری کی یہ ترتیب جمیل
ہے یہ اظہار خیال صاحب اقبال آج
علم و حکمت کا ہے یہ نور و خشاں بے مثال

اس کی تاریخ اشاعت ہے قمریہ ۱۴۰۳ھ
جس سے اہل علم و دانش دل سے رکھتے ہیں پیار

بسمۃ المبارک

۴۰ جمادی الاولیٰ ۱۴۰۳ھ

۱۹ فروری ۱۹۸۳ء

تمیذ افکار المخلص قمریہ دانی
۱۹۸۳ھ





کاملے چھ جلدیں

فقیرِ اعظم کے فقہی و علم کا عظیم شہکار
سات ہزار جدید و قدیم مسائل کا بے مثال حل
۳۵۰۰ صفحات پر مشتمل شرعی دائرۃ المعارف
علماء و مشائخ وقت کا محبوب و پسندیدہ
آفٹ کتابت، اعلیٰ طباعت، عمدہ سفید کاغذ، خوبصورت جلد
ہدیہ مکمل سیٹ - /۱۵۰۰ روپے
ملنے کا پتا
دارالعلوم حنفیہ فریدیہ بصیر پور